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**Дискурс как функционально-прагматический вариант лингвосемиотического опыта**

**1. Дискурс как объект исследования. Лингвистика в поисках нового объекта**

Наиболее существенная проблема, связанная с изучением дискурса, — это само определение объекта исследования как такового, причем как в онтологическом (эссенциальном, каузальном и телеологическом), так и эпистемологическом плане. Впрочем, дискурс в этом отношении не является исключительным объектом. Каждый лингвосемиотический объект требует своего методологического обоснования. Особенность рассматриваемого здесь объекта заключается в его эпистемологической новизне. Оставим пока на время в стороне проблему концептуализации понятия дискурса и терминологизации слова *дискурс.* Независимо от того, что именно включается теми или иными учеными и философами языка в объем и содержание понятия дискурса (т.е. независимо от того, что именно они называют термином *дискурс*), можно попытаться очертить примерные рамки семантического поля, образующегося на пересечении понятийных объемов различных дефиниций этого термина (или этих омонимичных терминов)*.* Но прежде, чем будет осуществлена эта процедура, хотелось бы обратить внимание на историко-культурный аспект становления этой проблемы.

Проблема дискурсивного анализа языка, речи, а также языковой (или шире — лингвосемиотической) деятельности в целом возникла сравнительно недавно. Если взять во внимание различные тенденции (эпистемологические перспективы), господствовавшие в то или иное время в довольно длительной истории языкознания, можно сказать, что наиболее старыми (не обязательно наиболее изученными) из них являются:

* сигнальная перспектива (изучение букв, идеограмм, пиктограмм, а также звуков речи и фонологических систем),
* номинативно-морфологическая перспектива (изучение лексических знаков — слов, идиом, фразем и их речевых форм как с формальной, так и с семантической стороны, как в аспекте системно-парадигматическом, так и ситуативно-речевом плане),
* системно-семиотическая перспектива (изучение языка как семиотической системы и речи как семиотической интеракции в совокупности с другими знаковыми формами жизнедеятельности),
* синтаксическая перспектива (изучение синтаксических единиц — предложений, высказываний, сверхфразовых единиц, текстов с формально-грамматической или семантико-стилистической стороны как в описательном, так и в модельном аспекте),
* деятельностно-дискурс(ив)ная перспектива (изучение целостной лингвосемиотической деятельности / лингвосемиотического опыта в функциональном единстве кода и семиотического поведения, а также в прагматическом аспекте как дискур(ив)сной деятельности).

Как видим, в исторической перспективе интерес к сверхтекстовому, функционально-системному и прагматически ориентированному целостному объекту социально-психологической семиотической интеракции возрастал постепенно. Вплоть до начала ХХ века основным предметом лингвистического интереса было слово и словоформа, в некоторых случаях — морфологическая система языка. За ХХ век в языкознании произошло несколько «революций» — системно-структурная, функционально-прагматическая, синтаксическая (генеративная), когнитивная, текстовая, после чего идея текста была объединена с идеей моделирования речи, идеей функциональной языковой системы, идеей прагматики семиотического поведения и идеей языковой когниции, что поставило перед языковедами задачу определиться с основной функциональной и прагматической единицей той предметной области, которую исследует их наука. Несложно заметить, что основные тенденции поиска оптимальной единицы языкознания как лингвосемиотики заключаются в постоянном расширении от звука к тексту, от элемента к целому, от феномена к сущности, а следовательно, от внешних, частных и случайных проявлений к внутренне обоснованному, общему и закономерному, от формы к содержанию, от содержания к смыслу, от синтатики и семантики к прагматике. Все это онтологический аспект проблемы.

Но проблема усложнилась еще и тем, что за последние сто лет существенно изменилась также эпистемологическая ситуация в изучении межличностной интеракции. Если на переломе ХIХ — ХХ веков Фердинанд де Соссюр заботился тем, чтобы языкознание стало наконец функциональной (синхронной) и прагматической (семиотической) наукой, отдельной от философии и филологии (истории языковой культуры), на переломе ХХ и ХХI веков появилась потребность интердисциплинарного синтеза лингвистики (как лингвосемиотики) с психосемиотикой (когнитивистикой) и социосемиотикой (теорией коммуникации), а также с теорией информации, теорией деятельности и социокибернетикой. Вербально-семиотическая деятельность человека (как индивида, как представителя определенной социальной группы или же как вида) к началу нынешнего столетия стала объектом изучения многих наук и лингвистика уже не может удерживать эпистемологическую монополию в этом предметном поле. Впрочем, Соссюр (вопреки тому, что о нем пишут в учебниках и энциклопедиях на основе «Курса общей лингвистики», написанного Альбером Сеше) видел перспективу лингвосемиотики намного шире и глубже. Предложение создания полноценной теории языка (langue) и теории речи (parole или discours / discursif), высказанное Соссюром вскользь в одной из последних лекций было лишь тактическим шагом на пути к созданию полноценной науки о языковой деятельности или языковом опыте человека (science du langage). Об этом свидетельствуют многократные повторения этого термина как в черновых заметках, так и в обнаруженной в 1996 году рукописи монографии «De l’essence double du langage» (Saussure 2002) *(*в то же время нигде Соссюр не упоминает о том, что лингвистика должна изучать прежде всего язык «в себе и для себя»). Столь же часто в рукописях Соссюра находим указания на то, что конкретные единицы, составляющие предмет изучения в языкознании, это не факты языка или речи, а именно факты человеческой языковой семиотической деятельности (faits de langage или phénomènes du langage). Таким образом еще на переломе позапрошлого и прошлого веков Соссюр наметил программу поиска целостного объекта языкознания, каковым должна была стать языковая деятельность обобществленного человека, психическая по своей онтологической сути, но социальная по своему происхождению и направленности (прагматике). Об этом же свидетельствует и теория семиозиса, предложенная Соссюром в «De l’essence double du langage» (Saussure 2002: 38-46)*.* Внимательное прочтение ее однозначно свидетельствует в пользу функционального (реляционистического) и прагматического (антропоцентрического) понимания швейцарским лингвистом языковой деятельности. Эту теорию никак нельзя назвать теорией знака (что обычно трактуют, как теорию слова). Первое, что бросается в глаза, это несогласие Соссюра с билатеральностью знаковой ситуации. В его трактовке семиозис обладает четверичным (quadruple) и в полной мере психическим (когнитивным) характером. Он необходимо предполагает вовлечение в семиотическое целое одновременно двух типов оппозиций — пространственной («значение — форма») и временной («обобщенный инвариант — единичный факт»). Отсюда вывод: целостная вербальная единица обязательно должна содержать в себе единство связей инвариантно-языкового с актуально-речевым и интенциально-семантического с формально-выразительным. Именно таким характером обладает дискурс.

**2. Концептуализация понятия дисурса. Дефиниция понятия**

В свое время мной был осуществлен системный концептуальный анализ содержания и объема термина(ов) *дискурс* в русско- и польскоязычном научно-философском пространстве (Leszczak 2010). Приведу здесь вкратце только его результаты. Анализ позволил установить более сорока различных понятий, номинируемых различными авторами при помощи термина *дискурс.* В этом нет ничего странного. И не это представляет основное препятствие для создания целостной теории дискурса как нового предмета исследования. Проблема состоит в том, что почти все эти понятия в содержательном отношении смежны (причем, это очень близкая информационная смежность), а в отношении объема зачастую перекрывают друг друга (покрываются, накладываются, входят друг в друга).

Оценка тех или иных понятий, называемых словом *дискурс,* была осуществлена с учетом двух ключевых критериев: культурно-исторического (терминологического) и методологического (собственно концептуального). С культурно-исторической точки зрения вопрос о релевантности термина *дискурс* должен ставится так: нужен ли этот термин как новое название для уже существующих и функционирующих в науке (в разных науках) понятий? С методологической же точки зрения вопрос звучит следующим образом: приемлемо ли понятие, называемое термином *дискурс,* для данной методологии (есть ли ему место в предметном поле науки с точки зрения данной методологии)?

Если ответ на первый вопрос принадлежит более к области научного вкуса, то ответ на второй требует серьезного критического концептуального анализа предметного поля собственного исследования с учетом его методологических оснований — онтологических и эпистемологических. Понятно, что у представителей разных методологий ответ на второй вопрос будет различным.

К явно терминологически избыточным употреблениям слова *дискурс* (т.е. таким, которые дублируют уже существующие наименования) мною были отнесены следующие:

1. сверхфразовое единство (структурно-функциональная часть текста),
2. устный текст,
3. текст в процессе порождения или восприятия (в функционально-прагматической лингвистике это понятие называет термин *текст*),
4. речевая ситуация (акт порождения высказывания + высказывание + акт восприятия высказывания),
5. речевое событие (акт порождения текста + текст + акт восприятия текста),
6. диалог,
7. речевая деятельность (совокупность речевых актов и процедур),
8. речь (речевая деятельность + тексты,
9. публичная дискуссия,
10. идеологическая языковая картина мира,
11. рациональная языковая картина мира,
12. семиотическая культура,
13. семиозис / семиосфера (совокупность семиотических явлений и сущностей),
14. мир.

Привожу только наиболее частотные и характерные понятия. Полный список можно найти в монографии (Leszczak 2010).

Даже поверхностная оценка приведенного списка позволяет разделить его на три группы понятий (если, конечно, исключить из него совершенно курьезное понимание дискурса как мира). Одна группа — это процессуальные, темпоральные понятия (дискурс как та или иная речевая функция), вторая — понятия субстанциально-статичные (дискурс как картина мира или семиосфера), третья — понятия комплексные — пространственно-временные (дискурс как культура или семиозис). Кроме того можно отметить стремление выразить термином *дискурс* прагматику лингвосемиотической деятельности (идеологию, рациональную коммуникацию, публичную деятельность). Все эти обстоятельства будут учтены при окончательной дефиниции понятия дискурса.

Сложнее однозначно оценить второй список. Для этого нужно посмотреть на него сквозь призму функционально-прагматической методологии, т.е. с позиций антропоцентризма (прагматизма) и реляционизма (функционализма):

1. индивидуализированный текст (в противовес социальному) — в функционально-прагматической методологии каждый текст одновременно индивидуализирован и социализирован в различных аспектах,
2. следы идиостиля в тексте (отдельные следы чего-либо в тексте не представляют собой целостной единицы, которая могла бы быть объектом исследования; гораздо более прагматично было бы выделение идиостиля как системной инвариантной функции в индивидуальном языке субъекта),
3. социализированная речь (в противовес индивидуальной) — каждая речь одновременно индивидуальна и социальна (это разноуровневые категории: индивидуальность — категория онтологическая, социальность — каузальная и телеологическая),
4. социализированная речевая деятельность (социализированная речь-процесс) — как в предыдущем случае,
5. среднее между социальным языком и индивидуальной речью (язык и речь — разнопорядковые в онтологическом плане функции: язык — инвариантная система возможностей, речь — актуальный процесс коммуникации на основании языковой потенции, язык и речь столь же социальны, сколько индивидуальны, следовательно между ними не может присутствовать ничего промежуточного),
6. когнитивная (психологизированная) речемыслительная деятельность (в противовес объективизированно-социальной речи) — каждая речевая деятельность в равной мере психологизирована и социализирована,
7. социализированная речевая деятельность (в противовес психокогнитивным процедурам речемышления) — как в предыдущем случае,
8. конкретный диалогический акт (единичный разговор hic et nunc) — единичный диалог может стать предметом научного анализа только как частный случай какого-то типичного диалога, нет смысла терминологически противопоставлять частные случаи типам,
9. текст в реальных обстоятельствах функционирования (в отличие от текста вне использования) — текст вне использования (напр., краска на бумаге или намагниченные фрагменты пленки) не является текстом с точки зрения функционально-прагматической концепции лингвосемиотического опыта,
10. совокупность текстов одного стиля — тексты не могут быть объединены в единое целое, т.к. не обладают временной стабильностью; их типичность (напр., стилистическая принадлежность) обеспечивается не их имманентными свойствами, а наличием стилистических моделей текста в языковой системе (языковой способности),
11. синхронная языковая деятельность (в противоположность историческому языковому опыту или историческим текстам) — исторический текст либо не является текстом (если его никто не может воспринять и интерпретировать, т.е. психологизировать), либо является таким же текстом, как всякий иной современный текст (хотя не для всех, а только для субъекта — носителя древнего языка)
12. часть мира, организованная вокруг текста — наиболее далекое от лингвосемиотики понимание, требующее превращения мира в материал для текста, а текста — в самостоятельный субъект семиозиса, что полностью противоречит антропоцентрической установке.

Так же, как и в предыдущем случае, привожу только наиболее характерные и отчетливые понятия.

Несмотря на то, что все указанные понимания термина *дискурс* неприемлемы для лингвосемиотики, реализуемой в ключе функционально-прагматической методологии, можно оценить их с точки зрения объема понятийной информации, который они покрывают. Если рассмотреть оба представленных списка вместе, бросаются в глаза три обстоятельства: попытка включить в понятие дискурса понятия текста и/или речевых процедур (1), объединить в понятии дискурса идиолектные и социолектные свойства языка как языковой картины мира (2), а также попытка привязать к понятию дискурса разного рода целевые социально-коммуникативные установки (3).

Все это позволяет установить то позитивное, что может и должно быть включено в новое понятие, которое может, с одной стороны охватить все структурные и функциональные аспекты лингвосемиотического опыта общественного индивида (а это все заключено в термине *лингвосемиотическая деятельность*), а с другой, — подчеркнуть специфическую сущность, заключающуюся в прагматико-каузальной детерминации этого опыта различными типичными обстоятельствами. Основная идея, которая должна содержаться в понятии дискурса, заключается в том, что дискурс — это не только и не столько отдельный текст, взятый в его деятельностном (прагматическом) функционировании (а значит, одновременно со всеми когнитивно-психологическими и лингвосемиотическими процедурами порождения и сопорождения, сигнализации и восприятия), но и обязательный набор кодовых условий, которые такое функционирование делают возможным (т.е. специфическая система знаков и моделей порождения и интерпретации такого типа текстов). Проще говоря, дискурс — это не что иное как сама лингвосемиотическая деятельность (при процессуальном способе описания объекта) или же лингвосемиотический опыт (при субстанциальном способе описания). Тогда возникает вопрос: зачем нужен термин, дублирующий эти два термина? Ответ прост. Дискурс — это не весь лингвосемиотический опыт и не вся лингвосемиотическая деятельность целиком, а только одна из их функционально-прагматических разновидностей, их экземплификация, специфицированная целым рядом факторов. Дефиниция дискурса в функционально-прагматической лингвистике могла бы быть следующей: это функционально-прагматический вариант лингвосемиотического опыта (лингвосемиотической деятельности), специфицированный:

а) типом и характером опытной деятельности (в т.ч. языковой) — макродискурсы**:** реальный — виртуальный, рациональный — эмоциональный, внешне — внутренне мотивированный (стереотипный — творческий); бытовой, экономический, общественно-политический, научно-познавательный, эстетический, философский (мировоззренческий),

б) свойствами субъектов (количество, пол, возраст, статус, психологические и физиологические особенности) — субъектные дискурсы: индивидуальный, микросоциальный, макросоциальный, массовый, женский, мужской, смешанный, детский, подростковый, взрослый, людей преклонного возраста, смешанный, равноправный, неравноправный, подчиненных, начальства, смешанный, здоровых, больных, смешанный, по характерам или темпераментам и под.,

в) культурно-цивилизационными обстоятельствами деятельности (в т.ч. этническими, социальными, ментальными) — культурные дискурсы: моноэтнические, полиэтнические, моно- или поликультурные, в пределах социального слоя, интерсоциальный,

г) характерной локализацией деятельности (от микро- до макроуровня) — локальные дискурсы,

д) характерными темпоральными свойствами деятельности (от микро- до макроуровня) — темпоральные дискурсы,

е) тематикой (семантикой) — тематические дискурсы,

ж) сигнальной формой — формальные дискурсы: устный, письменный, контактный, дистантный, мультимедийный и под.

Как и всякий другой объект науки дискурс может осмысливаться номотетически (как определенный тип) и идеографически (как экземплификация типа, т.е. как конкретный факт лингвосемиотической деятельности, ее феноменальный репрезентант). В этом смысле дискурсом может считаться и такая разновидность лингвосемиотического опыта, как политическая или религиозная лингвосемиотическая деятельность вообще, и такая их конкретная репрезентация, как предвыборный политический медиадискурс политика X в президентской кампании 2007 года в Польше или религиозно-гомилетический дискурс священника Х в период с 2005 по 2013 гг. в церковном приходе Y.

Стоит оговорить также принципиальное отличие понятия дискурса и составляющих его понятий код (язык), общение (речь) или текст. Различие между ними состоит прежде всего в характере их отношения к более общему понятию лингвосемиотической деятельности (лингвосемиотического опыта). Дискурс — это конкретный репрезентант лингвосемиотической деятельности. Эти понятия соотносятся как частное к общему. Язык же (и другие коды), речь (и другие формы семиотической интеракции) и тексты (как результаты использования кодов в ходе такой интеракции) — это все составные лингвосемиотической деятельности (а значит и дискурса) и соотносятся с ними как части с целым. Понятно, что если дискурс — это лишь одно из проявлений лингвосемиотической деятельности, он не может включать в себя весь язык, всех актов речи и всех текстов. В него входят лишь те фрагменты языковой системы, те процедуры и те тексты, которые обслуживают соответствующий данному дискурсу вид опытной деятельности.

**3. Структура дискурса**

Исходя из основной установки, что дискурс — это вариант лингвосемиотической деятельности (единицы динамической по своей онтологической сути) или лингвосемиотического опыта (статичной сущности), структура дискурса может быть представлена двояко: либо как изоморфную лингвосемиотической деятельности, либо как изоморфную лингвосемиотическому опыту.

В первом случае можно говорить о темпоральной (временной), процессуальной или деятельностной структуре дискурса. В этом случае дискурс необходимо должен быть расчленен на код (потенциальные лингвосемиотические знания, умения и навыки, лингвосемиотическую интуицию и компетенцию, язык), соответствующие дискурс(ив)ные процедуры (порождающего и интерпретирующего характера) и тексты как их результаты. Понятно, что при дискурс(ив)ном подходе к анализу в центре внимания должен оказаться текст (в отличие от системного анализа, в центр которого необходимо полагается код). Ближайшими функциями, в которые погружен текст, являются единичные лингвосемиотические (в т.ч. речевые) акты и поступки, а также более общие процедурные единицы — лингвосемиотическое поведение, опирающееся на определенную разновидность кода (язык).

Во втором случае мы говорим о пространственной, субстанциальной структуре дискурса как сферы опыта. Поэтому это структурирование носит полевой характер — от общего пространства (каковым является определенный характерный тип опыта), через сужение его до поля определенного лингвосемиотического события и еще более узкого поля конкретной лингвосемиотической ситуации вплоть до ядра, каковым, как и в предыдущем случае, является текст.

**4. Основания дискурс-анализа**

Исходя из сказанного, современный лигвосемиотический анализ информационной интеракции необходимо должен сопровождаться или предваряться тщательным дискурс-анализом. Слишком много факторов квалификации и систематического описания таких функциональных единиц языка и речи, как слово, клише, фразеологизм, прецедентный текст, интенция, значение, содержание, смысл, парадигма форм, модель порождения или восприятия (интерпретации), стиль, высказывание, текст и под. зависит от того, к какому типу дискурса они принадлежат. Дискурс представляет собой своеобразный фактор прагмафункционального единства лингвосемиотического опыта в пределах заданных спецификационных критериев. Отсюда факты междискурс(ив)ной синонимии, омонимии или антонимии, междискурс(ив)ной вариативности или многочисленные проблемы междискурс(ив)ного диссонанса или явления дискурс(ив)ной диглоссии или двуязычия.

Итак, к облигаторным поступательным шагам дискурс-анализа следовало бы отнести следующие:

1. Спецификация типа актуальной лингвосемиотической деятельности, т.е. установление прагматики дискурса (типа макродискурса, субъектных, культурных, локальных, темпоральных, тематических и формальных черт) — без этого шага невозможно установление базовых системных рамок функционирования языковых единиц и квалификация текста,
2. Спецификация субъекта деятельности в рамках дискурса, т.е. определение функции дискурс(ив)ного субъекта — как и в предшествующем случае, этот шаг относится к системно специфицирующим, т.к. определяет тип идио- и социолектов, в пределах которых порождается текст,
3. Спецификация культурно-социальных обстоятельств актуальной лингвосемиотической деятельности, т.е. определение функций дискурс(ив)ного пространства — в ходе этой процедуры устанавливаются все существенные каузально-мотивационные обстоятельства порождения текста,
4. Спецификация пространственно-временных функций актуальной лингвосемиотической деятельности — данный шаг помогает конкретизировать речевую ситуацию и речевое событие в пространственно-временном континууме культурно-цивилизационной интеракции,
5. Спецификация тематики дискурса — с этого момента начинается собственно лингвоанализ текста дискурса,
6. Анализ пространственной структуры дискурса: событие — ситуация — текст,
7. Анализ деятельностной структуры дискурса: код — речевое поведение, речевые процедуры, речевые акты — текст,
8. Анализ прагматики, семантики и формы текста.
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