



Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia



RAPORT KOŃCOWY
dotyczący JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
z ogólnouniwersyteckich badań ankietowych
realizowanych w ramach *Wewnętrznego Systemu*
Zapewniania Jakości Kształcenia
w roku akademickim 2022/2023

Kielce, sierpień-wrzesień 2023 rok

Spis treści

1. WSTĘP.....	2
1.1. Wprowadzenie	2
1.2. Metodologia badania ankietowego	3
2. Analiza wyników ankiety.....	6
2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem.....	6
2.2. Uwagi do ankiety	34
2.3. Podsumowanie wyników ankiety	39
3. Ewaluacja procesu kształcenia – podsumowanie.....	41
Załączniki	43
Załącznik nr 1	44
Zał. 1: Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (wzór)	
Załącznik nr 2	45
Zał. 2: Spis wykresów	

1. WSTĘP

1.1. Wprowadzenie

Badania ankietowe nad jakością kształcenia odgrywają istotną rolę w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (UJK). Ankietyzacja jest podstawowym narzędziem oceny jakości kształcenia w uczelni, pozwalającym monitorować, analizować, a także doskonalić proces i programy kształcenia oraz dostosować je do oczekiwań studentów, doktorantów czy uczestników studiów podyplomowych. Troska władz uczelni o jak najwyższą jakość kształcenia jest związana z koniecznością dostosowania kształcenia do potrzeb współczesnego rynku pracy i oczekiwań pracodawców.

Wypełniając udostępnione anonimowe ankiety respondenci mogą istotnie przyczynić się do poprawy jakości kształcenia. Ankietyzacja pozwala poznać słabe oraz mocne strony prowadzonej przez UJK dydaktyki akademickiej i podejmować na jej podstawie potrzebne działania doskonalące w tym kierunku, np. lepiej przygotowywać proponowaną ofertę dydaktyczną. Wszystko po to aby jakość kształcenia w UJK zawsze znajdowała się na wysokim poziomie. W tym celu co roku Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia (UKK) przygotowuje szereg rekomendacji związanych z doskonaleniem jakości kształcenia. Dzięki ich wdrażaniu w życie, tj. podejmowaniu działań wskazywanych przez UKK przez uczelniane jednostki organizacyjne (wydziały/filie UJK), jakość kształcenia na wszystkich kierunkach i formach studiów oraz na poziomach kształcenia jest ciągle doskonała. Jakość kształcenia jest bowiem czynnikiem warunkującym ciągły rozwój uczelni oraz wzmocnienie jej pozycji w regionalnym, krajowym i europejskim systemie szkolnictwa wyższego.

Ankiety są elementem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK), który skutecznie oddziałuje na organizację życia akademickiego. Jest on bowiem koordynowany zarówno przez studentów, doktorantów i uczestników studiów podyplomowych, jak i nauczycieli akademickich oraz pracowników administracji UJK. W zakresie jakości kształcenia po zakończeniu danego semestru studiów, respondenci mogą brać udział w ankietyzacji, dotyczącej jakości zrealizowanych zajęć, w których uczestniczyli. Drugim badaniem w tym zakresie jest ankieta dla przyszłych absolwentów naszej uczelni. **W związku z faktem, iż w 2023 ankietyzację przeprowadzono w nowym systemie informatycznym, z powodów technicznych nie uzyskano wyników z drugiego badania (ankietę widzieli studenci, mogli ją wypełnić, ale ta nie zapisywała się). Oznacza to, że w tegorocznym raporcie zostaną omówione wyłącznie ogólnouczelniane wyniki jednego badania, obejmującego ocenę nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem.** Warto podkreślić, że indy-

widualne wyniki ankietyzacji zajęć (dane udostępniane wyłącznie dziekanom wydziałów/filii, zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych) stanowią również element okresowej oceny nauczyciela akademickiego.

Warto sięgnąć do tego opracowania, zapoznać się z wynikami oceny naszej uczelni. Mamy nadzieję, że to jeden ze sposobów, który skłoni do pogłębienia refleksji na temat jakości kształcenia, jaką odgrywa ona u osób uczących się u nas...

1.2. Metodologia badania ankietowego

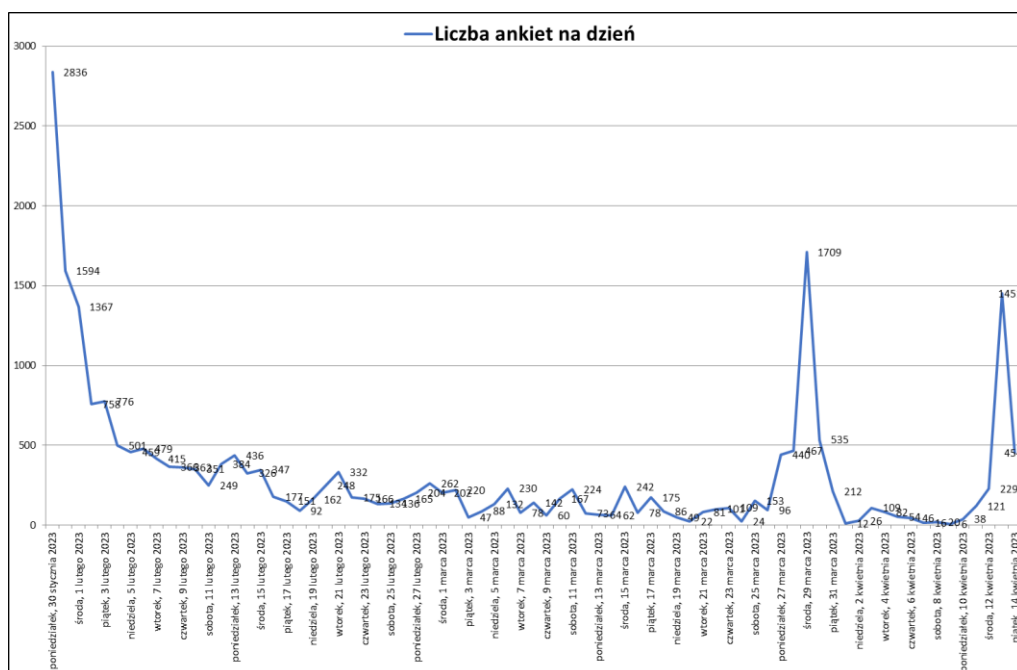
Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach (UJK) systematycznie, od wielu lat, prowadzi przemyślną politykę jakości kształcenia. Podejmowane w tym zakresie działania już w swoim zamyśle mają prowadzić do ciągłego jej dosonalenia. I tak, do oceny funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (USZJK), przygotowywania rekomendacji, działań naprawczych oraz doskonalenia systemu, zgodnie z zapisami *Uchwały nr 245/2019 (ze zm.) Senatu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 31 października 2019 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*, wykorzystywane są między innymi wyniki przeprowadzonych wśród społeczności akademickiej uczelni badań ankietowych.

Ogólnym celem badań ankietowych jest zebranie informacji dotyczących w szczególności: **jakości procesu kształcenia** i obsługi administracyjnej. Ankietyzację przeprowadza się wśród studentów/doktorantów, uczestników studiów podyplomowych, przyszłych absolwentów oraz interesariuszy zewnętrznych. Wszystkie uzyskane wyniki ankiet mają służyć działaniom zmierzającym do poprawy i doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.

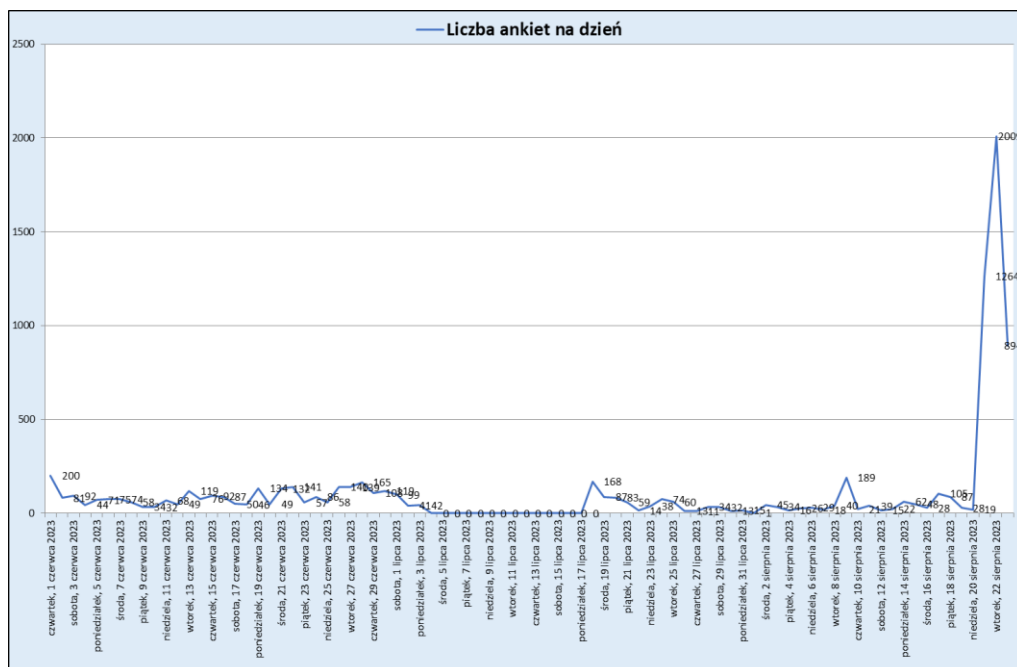
W roku akademickim 2022/2023 przeprowadzono badanie ankietowe dotyczące jakości kształcenia, wykorzystując wzór ujęty w Zarządzeniu nr 143/2022 Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 21 sierpnia 2020 roku *w sprawie wprowadzenia wzorów ankiet wykorzystywanych w ogólnouniwersyteckich badaniach ankietowych w ramach Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*, stanowiące załącznik nr 1 do niniejszego raportu. Mając na uwadze przede wszystkim rolę, jaką pełnią uczestnicy studiów w procesie ewaluacji, przyczyniając się do systematycznego podnoszenia jakości kształcenia w uczelni, w roku akademickim 2022/2023 przewidziano następujący zakres tematyczny badania ankietowego: ocena nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem.

Ankietyzacja, została przeprowadzona w dwóch terminach: **od 30 stycznia do 14 kwietnia 2023 roku** (po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym; przedłużona, pierwotnie planowana do dnia 30 marca 2023 roku) oraz **od 1 czerwca do 23 sierpnia 2023 roku** (w końcówce zajęć dydaktycznych i po ich zakończeniu w semestrze letnim).

Stopień wypełnialności ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w poszczególnych semestrach roku akademickiego 2022/2023 prezentują poniższe wykresy.



Wykres 1.2.1. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr zimowy)



Wykres 1.2.2. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr letni)

W raporcie, dla czytelniejszego odbioru, używa się sformułowań typu „w semestrze zimowym” i „w semestrze letnim”, co oznacza ankietyzację w pierwszym i drugim terminie.

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone wśród studentów studiów stacjonarnych i nie-stacjonarnych (w tym uczestników studiów podyplomowych) oraz doktorantów wszystkich wydziałów/filii Uczelni. Ankietyzację wśród społeczności akademickiej przeprowadzono elektronicznie, za pośrednictwem Wirtualnej Uczelni.

W niniejszym opracowaniu zasadne było uwzględnienie danych uzyskanych od doktorantów. Niestety żaden z nich nie wypełnił ankiety.

Wyniki ankiet były systematycznie gromadzone poprzez utworzoną w uczelni Platformę Usług Informatycznych UJK, a ich prezentowanie w postaci zbiorczych zestawień, nie pozwoliło na identyfikację poszczególnych respondentów. Powyższy sposób realizacji badania zapewnił przeprowadzenie ich z poszanowaniem: dobrowolności udziału, anonimowości oraz poufności danych.

W celu zapewnienia właściwej promocji ankietyzacji wykorzystany został szeroki zakres Uniwersytetu, strony internetowe poszczególnych wydziałów i filii oraz prowadzone przez Uczelnię konto Facebook. Ponadto, informację o ankietach przekazano studentom także za pośrednictwem konta e-mail, a także studenckiego radia Fraszka. Własną akcją promocyjną wśród społeczności akademickiej prowadził także Samorząd Studencki UJK.

Opis oraz analiza ankiet i uzyskanych w nich odpowiedzi została przedstawiona w drugiej części raportu.

2. Analiza wyników ankiety

2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem

Ankieta ta (załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora UJK nr 143/2022 i załącznik nr 1 do niniejszego raportu) składa się z 8 zamkniętych pytań. W jej ramach respondenci mogli ocenić nauczycieli/osoby prowadzące zajęcia, z którymi w danym semestrze mieli zajęcia dydaktyczne, pod kątem:

- prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu;
- określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania;
- przygotowania prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych);
- punktualności i terminowości prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych);
- sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakości, przystępności przekazu, łączenia teorii z praktyką);
- postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć;
- kontaktu z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień;
- jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (dotyczy zajęć, na których ta forma była realizowana).

Skala ocen w tej ankiecie obejmuje zakres od 2,00 (ocena negatywna) do 5,00 (ocena wyróżniająca), zgodnie z załącznikiem nr 8 do Zarządzenia Rektora nr 143/2022. Ponadto, formularz ankiety przewidywał możliwość dodania komentarza w polu „Uwagi” do wystawionej oceny danej osobie.

Uzyskane w ankietyzacji indywidualne oceny dotyczące poszczególnych nauczycieli akademickich/osób prowadzących zajęcia, zgodnie z zapisami *Procedury badań ankietowych przeprowadzanych w ramach WSZJK*, przekazane zostały prorektorowi właściwemu ds. kształcenia oraz właściwym dziekanom/kierownikom jednostek międzywydziałowych. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę ogólnych wyników z podziałem na wydziały i filie, dla których zastosowano przyjęte w uczelni skróty literowe:

CM - Collegium Medicum;

WH - Wydział Humanistyczny;

WSP - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych;

WPP - Wydział Pedagogiki i Psychologii;

WPN - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;

WS - Wydział Sztuki;

FP - Filia w Piotrkowie Trybunalskim;

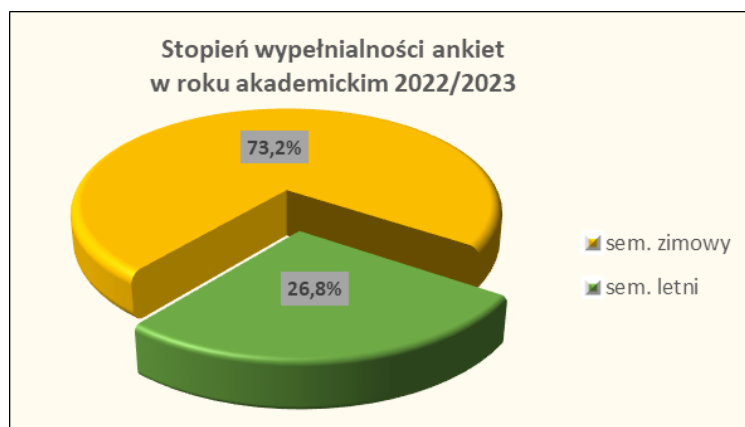
FS - Filia w Sandomierzu.

Należy uwzględnić fakt, że od 1 czerwca 2023 roku jeden z wydziałów UJK, tj. **Filia w Piotrkowie Trybunalskim (FP)** został odłączony od UJK (został zniesiony), stał się bowiem **Akademią Piotrkowską w Piotrkowie Trybunalskim**. W związku z tym analiza

wyników ankiety w drugim semestrze nie zawiera już danych z tego wydziału (w semestrze letnim w UJK występuje już siedem, nie osiem wydziałów).

W okresie realizacji badania ankietowego na temat *oceny nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem* wypełnionych zostało 30 249 ankiet oceniających, ponad 22 tysiące w semestrze zimowym i blisko 8 tysięcy w semestrze letnim (ilość ankiet jest duża, gdyż każda to ocena prowadzącego dane zajęcia). Nie sposób tego porównać do poprzednich lat, gdyż aktualnie nie mówimy o liczbie respondentów, a o liczbie wypełnionych ankiet. Jednak, należy stwierdzić, że od lat więcej wypełnionych ankiet (dawniej respondentów) odnotowuje się w semestrze zimowym, niż w semestrze letnim.

Stopień wypełnialności ankiet (procentowy) oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w całym roku akademickim 2022/2023 prezentuje poniższy wykres.

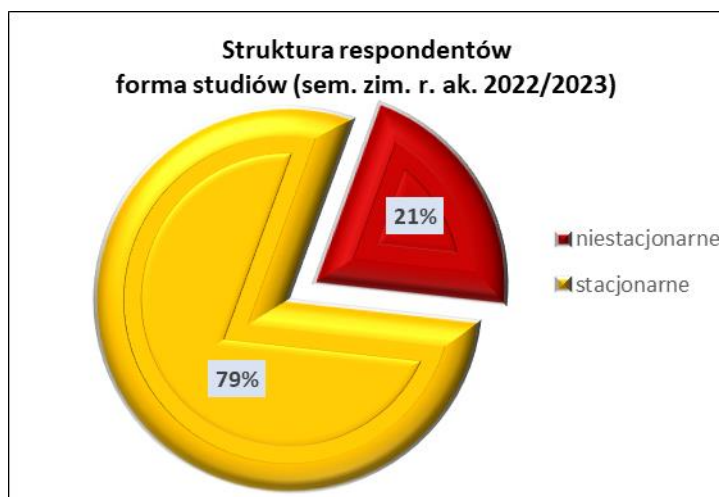


Wykres 2.1.1. Odsetek wypełnialności ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestr zimowy i letni)

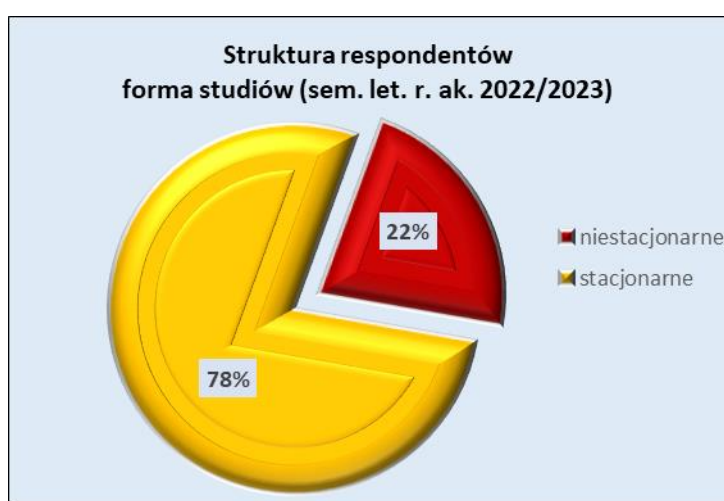
Analiza struktury respondentów

W tej edycji ogólnouniwersyteckich badań ankietowych poziom uczestnictwa w ankiecie oceniającej nauczycieli i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem był zróżnicowany według formy i poziomu studiów.

Najwyższą frekwencję odnotowano wśród respondentów kształcących się w trybie stacjonarnym, stanowili oni 79,5% (w semestrze zimowym i letnim) wszystkich uczestników badania, wyraźnie niższa frekwencja była wśród osób kształcących się w trybie niestacjonarnym – 21,5% (w semestrze zimowym i letnim). Podobnie było w poprzedniej edycji badania. Dane te zostały zaprezentowane na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)

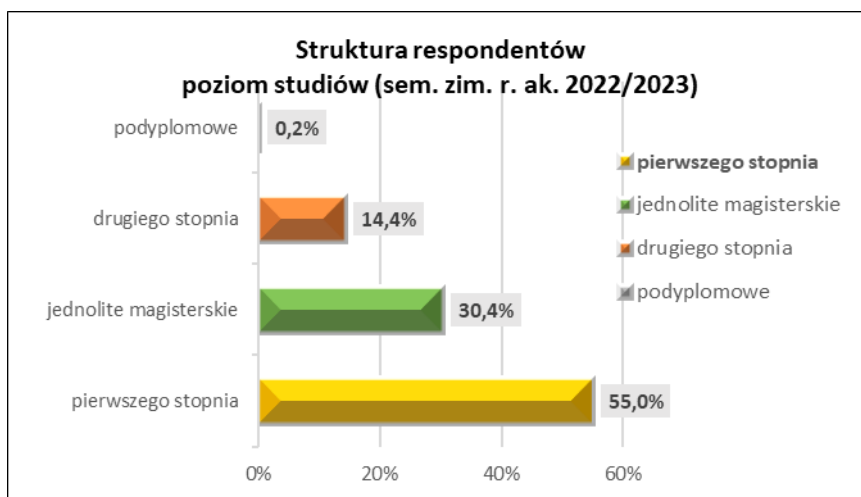


Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)

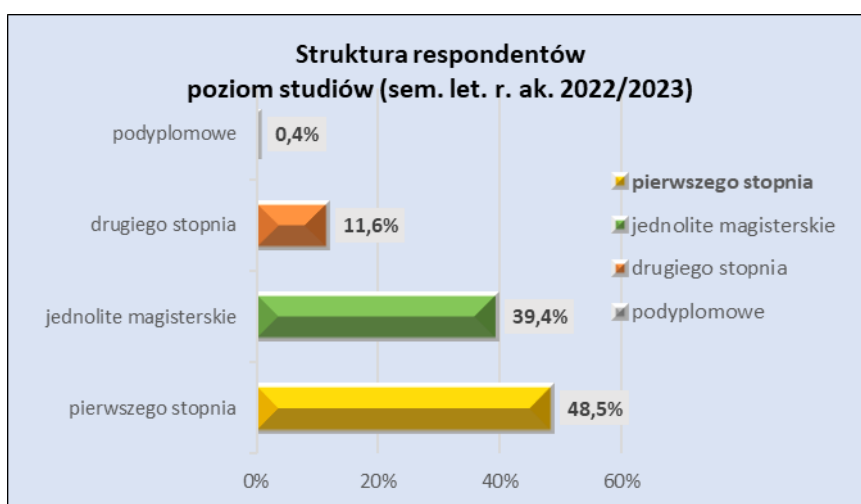
Mając na uwadze poziom studiów, udział uczestnictwa rozłożył się następująco: w semestrze zimowym wśród badanych dominowali studenci I stopnia studiów – stanowili oni 55,0% ogółu osób, które wypełniły ankiety; osoby kształcące się na jednolitych studiach magisterskich stanowiły 30,4% respondentów; osoby kształcące się na studiach II stopnia stanowiły 14,4% badanej zbiorowości; a uczestnicy studiów podyplomowych stanowili grupę 0,2% wszystkich uczestników ankietyzacji.

W semestrze letnim wśród badanych również dominowali studenci I stopnia studiów – stanowiąc 48,5% respondentów; osoby studiujące na jednolitych studiach magisterskich stanowiły 39,4% ankietowanych; osoby kształcące się na II stopniu studiów stanowiły 11,6% badanej zbiorowości; a uczestnicy studiów podyplomowych stanowili niewielką grupę 0,4% wszystkich uczestników ankietyzacji.

Dane te prezentują poniższe wykresy.



Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)

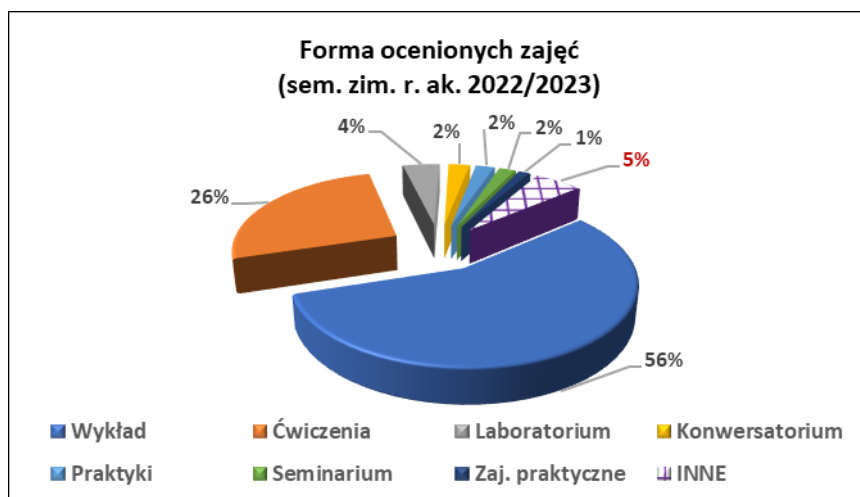


Wykres 2.1.5. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)

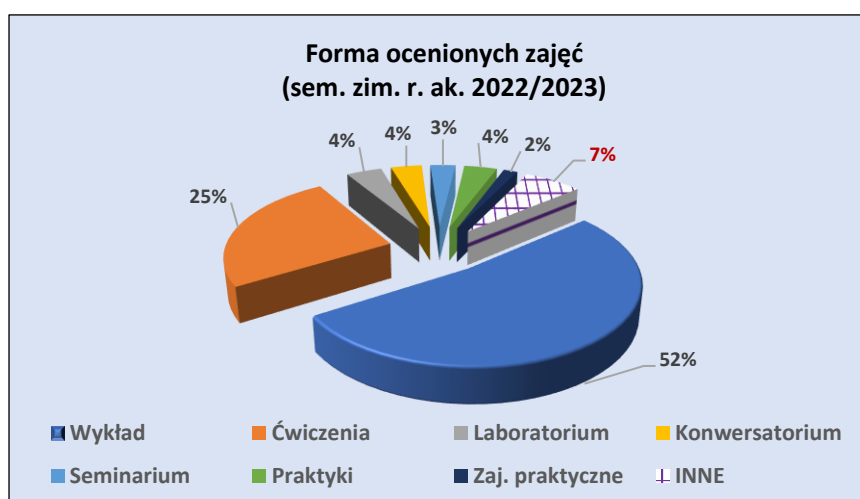
Mając na uwadze formę zajęć, jaka została oceniona przez respondentów, w semestrze zimowym najczęściej ocen dotyczyło: *wykładów* (w tym: wykładów e-learning i wykładów monograficznych) – 56%, *ćwiczeń* (w tym: ćwiczeń e-learning) – 26%, *laboratoriów* – 4%, *konserwatoriów, seminariów i praktyk* – po 2% oraz *zajęć praktycznych* – 1%. Inne ocenione formy zajęć stanowiły łącznie 5% ogółu zaznaczonych w ankiecie zajęć.

W semestrze letnim najczęściej ocen również dotyczyło: *wykładów* (w tym: wykładów e-learning) – 52%, *ćwiczeń* (w tym: ćwiczeń e-learning) – 25%, *laboratoriów, konwersatoriów i praktyk* – po 4%. W następnej kolejności pojawiały się oceny: *seminariów* – 3% i *zajęć praktycznych* – 2%. Inne ocenione formy zajęć stanowiły łącznie 7% ogółu zaznaczonych w ankiecie zajęć.

Dla zachowania czytelności na poniższych wykresach ocenione formy zajęć, ale na nich nie pokazane, zostały zaznaczone jako grupa „inne”.



Wykres 2.1.6. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr zimowy)

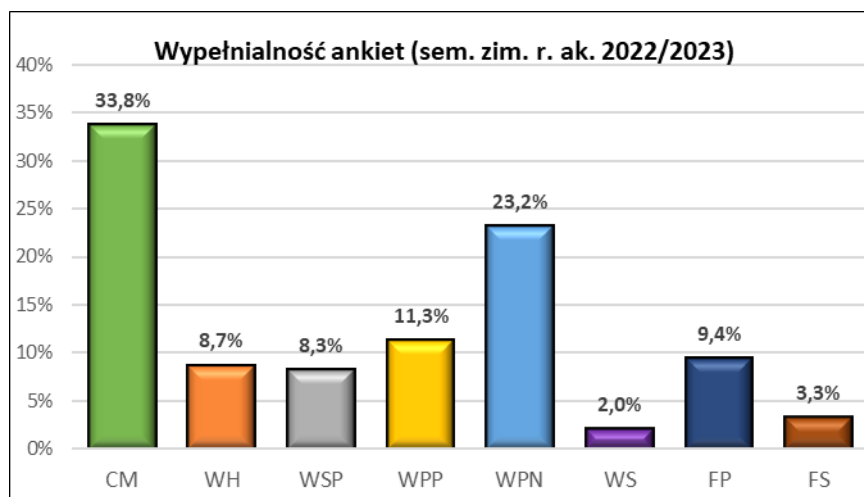


Wykres 2.1.7. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr letni)

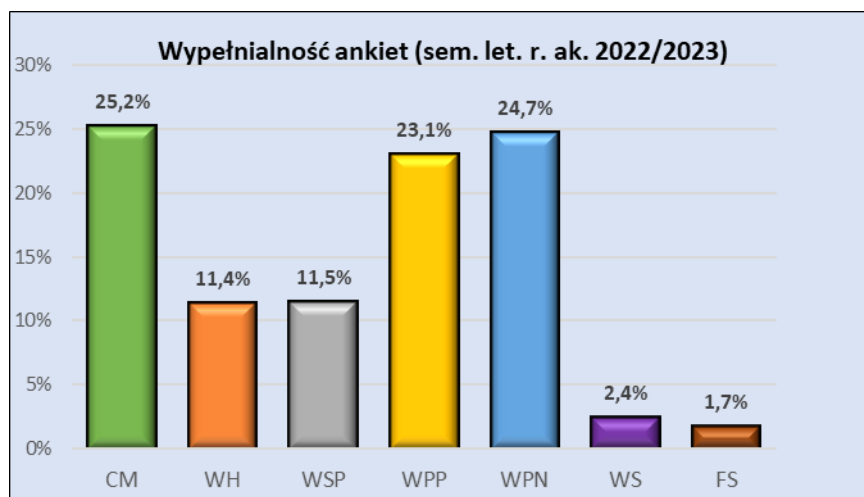
Jeżeli chodzi o poszczególne wydziały i filie, to w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełnili studenci Collegium Medicum oraz Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, natomiast najmniejszą ilość ankiet wypełnili studenci z Wydziału Sztuki oraz z Filii w Sandomierzu. Przekładając te dane na procentową wypełnialność ankiet na każdy wydział/filię UJK, wahał się on od 34% do 2%.

W semestrze letnim również najwięcej ankiet wypełnili studenci Collegium Medicum oraz studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Najmniejszą ilość ankiet wypełnili studenci z Filii w Sandomierzu oraz z Wydziału Sztuki. Przekładając te dane na procentową wypełnialność ankiet na każdy wydział/filię UJK, wahał się on od 25% do 2%.

Na poniższych wykresach przedstawiono ową procentową wypełnialność ankiet z podziałem na wydziały i filie uczelni.



Wykres 2.1.8. Procentowa wypełnialność ankiet w podziale na wydziały i file Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)



Wykres 2.1.9. Procentowa wypełnialność ankiet w podziale na wydziały i file Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)

W przypadku **Collegium Medicum** w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełniono na kierunku *lekarskim* i kierunku *fizjoterapia*, a najmniej na kierunkach: *wychowanie fizyczne* oraz *zdrowie publiczne*. W semestrze letnim ponownie najwięcej ankiet wypełniono na kierunku *lekarskim* i kierunku *fizjoterapia*, a najmniej – na kierunku *wychowanie fizyczne* oraz *położnictwo*.

Na **Wydziale Humanistycznym** w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełnili studenci *filologii angielskiej* oraz *logopedii ogólnej*, a najmniej – studenci kierunku *filologia germańska* oraz uczestnicy studiów podyplomowych *copywriting* (3). W semestrze letnim najwięcej ankiet wypełniono na kierunkach: *lingwistyka stosowana* oraz *filologia angielska*, a najmniej – na kierunku *dziennikarstwo i komunikacja społeczna* oraz na studiach podyplomowych *copywriting* (3).

Na **Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych** w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełnili studenci na kierunkach: *biotechnologia* i *biologia*, a najmniej – studenci *fizyki technicznej* i *inżynierii danych*. W semestrze letnim najwięcej ankiet ponownie wypełnili studenci *biotechnologii* i *biologii*, a najmniej – studujący na kierunku *fizyka, fizyka techniczna* i *inżynieria danych*.

W przypadku **Wydziału Pedagogiki i Psychologii** w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełniono na kierunkach: *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* oraz *psychologia*, a najmniej – na kierunku *pedagogika specjalna* oraz na studiach podyplomowych *podejście integracyjno-systemowe w terapii rodzin i par (2)*. W semestrze letnim ponownie najwięcej ankiet wypełniono na kierunkach: *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* oraz *psychologia*, a najmniej – na kierunkach: *praca socjalna* i *pedagogika specjalna*.

Na **Wydziale Prawa i Nauk Społecznych** w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełnili studenci na kierunkach: *finanse i rachunkowość* oraz *bezpieczeństwo narodowe*. Najmniej ankiet wypełnili uczestnicy studiów podyplomowych: *zarządzanie finansami i księgowość (15)* oraz *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (7)*. W semestrze letnim najwięcej ankiet wypełnili studujący na kierunkach studiów: *bezpieczeństwo narodowe* oraz *prawo*. Natomiast najmniej ankiet ponownie wypełnili uczestnicy studiów podyplomowych: *zarządzanie finansami i księgowość (15)* oraz *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (7)*.

Natomiast na **Wydziale Sztuki** w semestrze zimowym najwięcej ankiet zostało wypełnionych na kierunku *edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej*, a najmniej – na kierunku *wzornictwo*. W semestrze letnim wypełnialność ankiet wśród studentów kierunków artystycznych była identyczna.

Analizując ankietyzację w **Filii w Piotrkowie Trybunalskim** w semestrze zimowym najwięcej ankiet wypełniono na kierunkach: *filologia angielska* i *pedagogika*, a najmniej – na kierunkach: *pielęgniarstwo* i *historia*. W semestrze letnim na tym wydziale nie przeprowadzano już ankietyzacji.

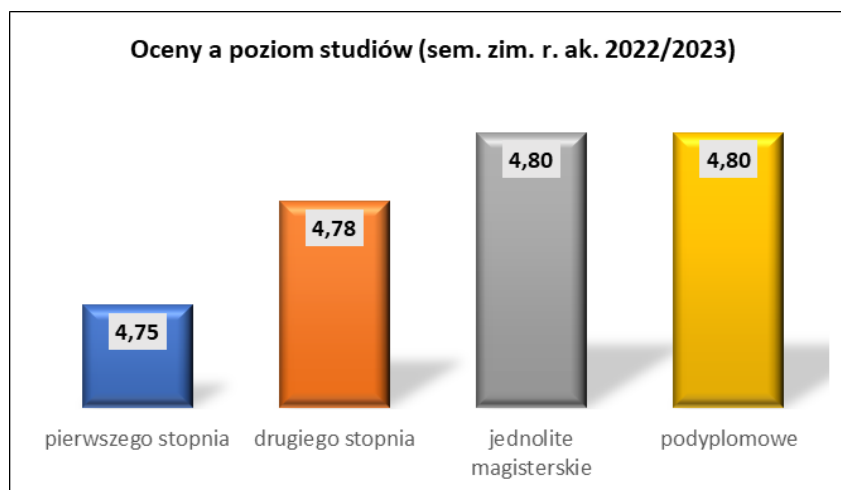
W **Filii w Sandomierzu** w semestrze zimowym najwięcej ankiet zostało wypełnionych na kierunku *filologia angielska*, a najmniej – na kierunku *administracja*. W semestrze letnim najwięcej ankiet ponownie wypełnili studenci kierunku *filologia angielska*, a najmniej – studenci kierunków studiów: *kosmetologia* oraz *mechatronika*.

Analiza ogólnych wyników ankiety

Analizując w skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, pod kątem poziomu studiów, należy przyznać, że w obydwu semestrach były one bardzo wysokie. W semestrze zimowym najwyższą ocenę, wynoszącą 4,82, przyznali

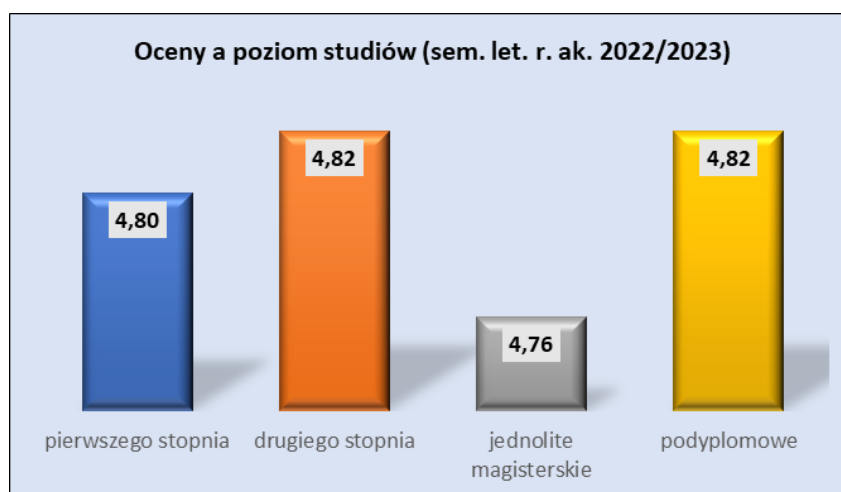
uczestnicy studiów podyplomowych (choć wypełnialność ankiet wśród nich była słaba) oraz studenci studiów drugiego stopnia. Natomiast najniższą ocenę, wynoszącą 4,76, przyznali studenci jednolitych studiów magisterskich, w tym English Division.

Na poniższym wykresie przedstawiono średnie oceny przyznane przez respondentów UJK w semestrze zimowym nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poziom studiów.



Wykres 2.1.10. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)

W semestrze letnim natomiast najwyższą ocenę, wynoszącą 4,80, przyznali również uczestnicy studiów podyplomowych oraz studenci jednolitych studiów magisterskich. Najniższą ocenę (4,76) przyznali studenci studiów pierwszego stopnia.



Wykres 2.1.11. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr letni)

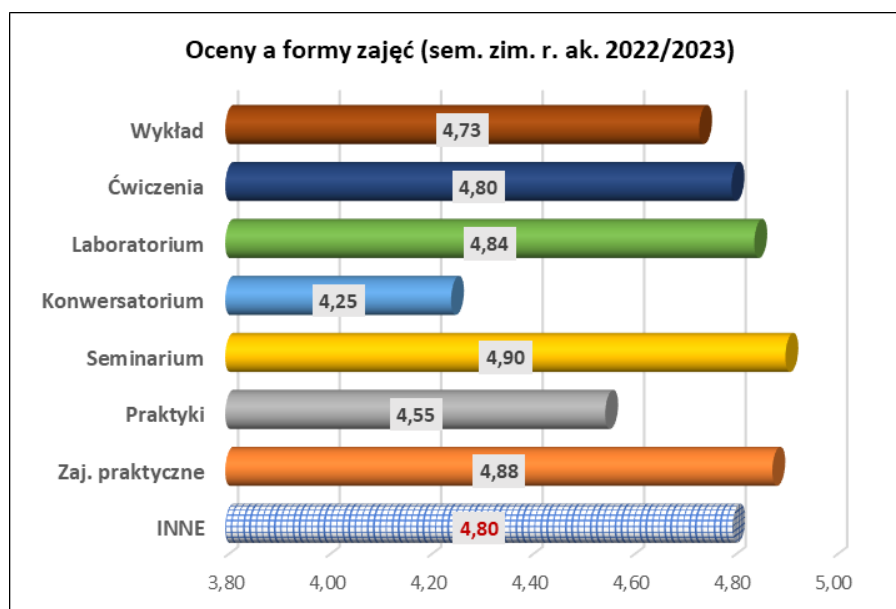
Na powyższym wykresie przedstawiono średnie oceny przyznane w semestrze letnim przez respondentów UJK nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poziom studiów.

Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem różnią się także w zależności od ocenianej formy zajęć.

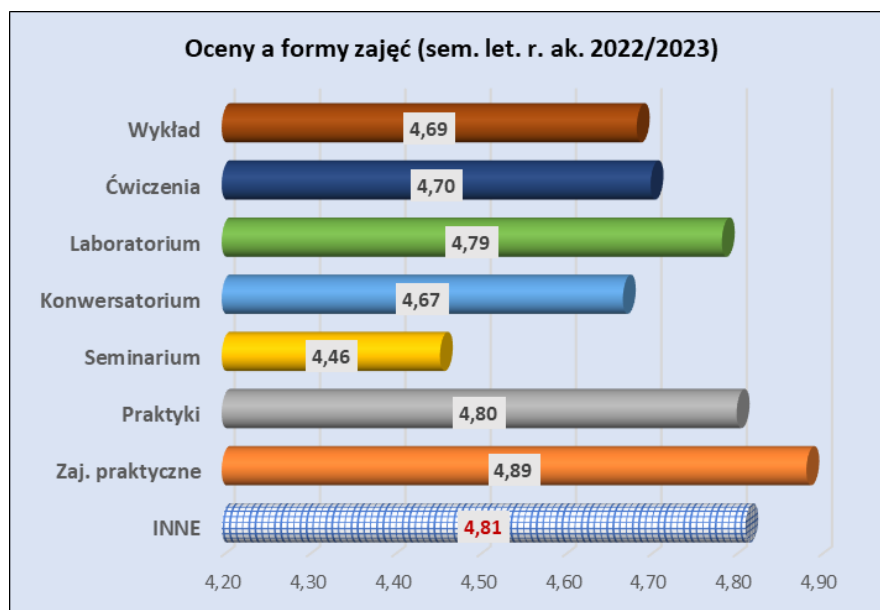
W semestrze zimowym najwyżej ocenione zostały: *seminarium* (średnia ocena: 4,9), *zajęcia praktyczne* (średnia ocena: 4,9) i *laboratorium* (średnia ocena: 4,8). Tak zwane „Inne formy zajęć” również uzyskały wysoką średnią ocenę: 4,8.

W semestrze letnim najwyższe oceny otrzymały: *zajęcia praktyczne* (średnia ocena: 4,89), *praktyki* (średnia ocena: 4,8) i *laboratorium* (średnia ocena: 4,8). Tym razem „Inne formy zajęć” również uzyskały średnią ocenę: 4,8.

Porównanie ocen przyznawanych przez respondentów UJK nauczycielom oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, w poszczególnych semestrach, z podziałem na formę zajęć, zostało przedstawione na poniższych wykresach. Ze względu na bardzo obszerną grupę tych zajęć, dla ich lepszej czytelności, na wykresach przedstawiono najwyżej ocenioną grupę form zajęć.



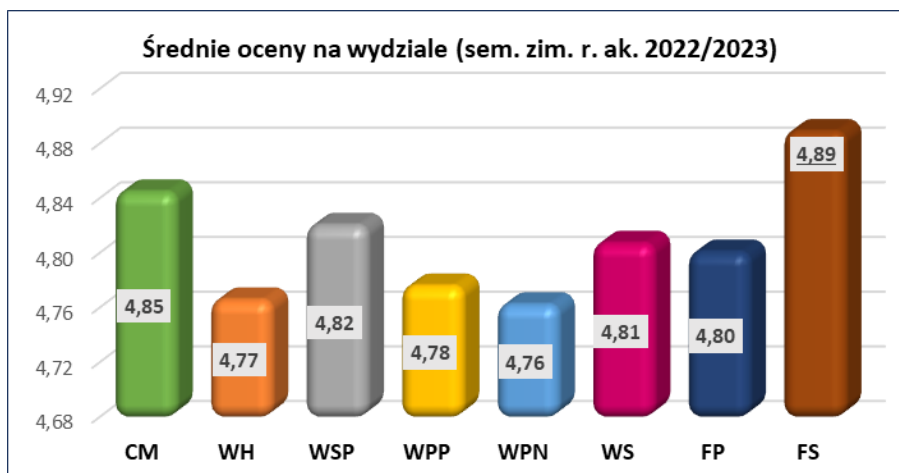
Wykres 2.1.12. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)



Wykres 2.1.13. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)

Poniżej przedstawiono w skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia, w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poszczególne wydziały i filie UJK. Oceny te wahają się w przedziale od 4,76 do 4,89 (w semestrze zimowym) i od 4,73 do 4,84 (w semestrze letnim). Najwyższa ocena została przyznana w Filii w Sandomierzu i na Wydziale Sztuki (w semestrze zimowym), a najniższa ocena – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (w semestrze zimowym) i na Wydziale Humanistycznym (w semestrze letnim).

Na wykresach przedstawiono te uśrednione oceny przyznawane przez respondentów UJK w poszczególnych semestrach, z podziałem na wydziały oraz filie.



Wykres 2.1.14. Średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały / filie UJK (semestr zimowy)



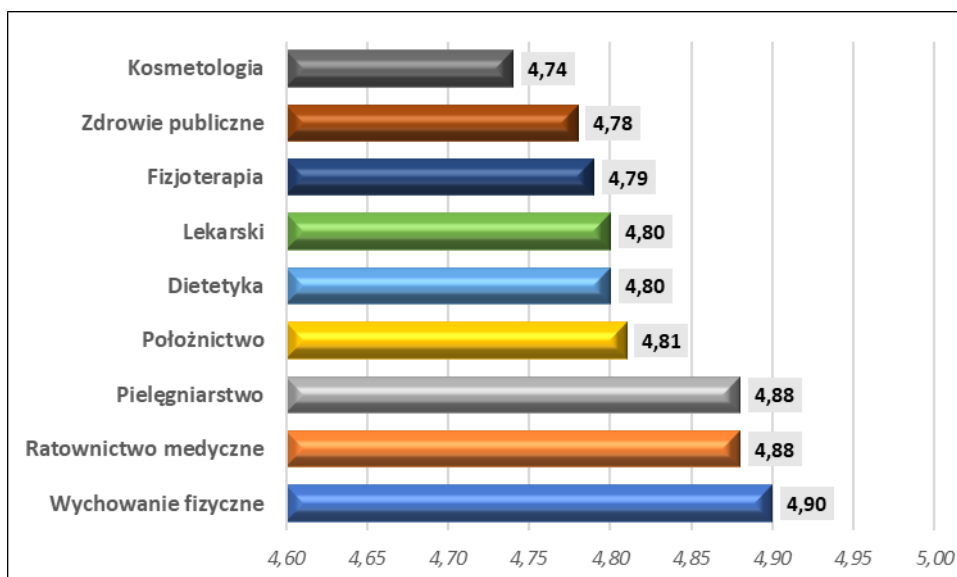
Wykres 2.1.15. Średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały / filie UJK (semestr letni)

Porównując powyższe średnie oceny na poszczególnych wydziałach / w filiach w odniesieniu do formy studiów, nieco wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów niestacjonarnych. W semestrze zimowym średnia ocena, wystawiona przez studentów niestacjonarnych wyniosła 4,85 (studentów stacjonarnych 4,84), w semestrze letnim wyniosła 4,78 (studentów stacjonarnych 4,77). Należy zauważyć, że oceny te były bardzo wysokie.

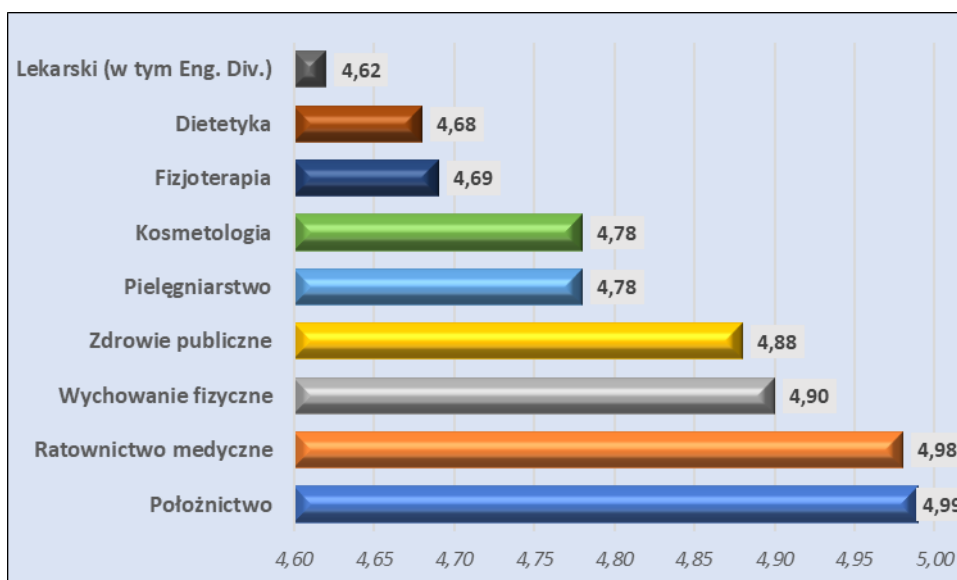
Analiza średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez respondentów danych wydziałów/filii UJK na poszczególnych kierunkach studiów

Mając na uwadze średnie oceny przyznane przez respondentów **Collegium Medicum (CM)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę uzyskała kadra akademicka od studentów *wychowania fizycznego* (4,90), a najniższą notę przyznali studenci kierunku *kosmetologia* (4,74). W semestrze letnim najwyższą ocenę przyznali studenci *położnictwa* (4,99), a najniższą (wynoszącą 4,62), przy czym w sumie bardzo wysoką, studenci *kierunku lekarskiego* w tym jego wersji anglojęzycznej *kierunku lekarskiego – English Division*. Tylko na semestrze letnim mamy rozróżnienie wersji polskojęzycznej i anglojęzycznej tego kierunku, na semestrze zimowym mamy po prostu *kierunek lekarski*.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów wydziału Collegium Medicum, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



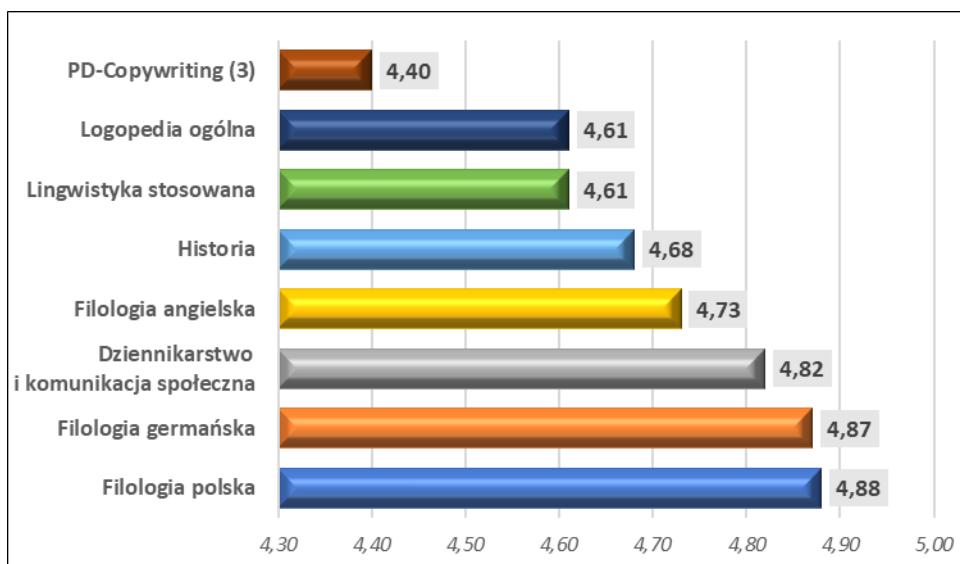
Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



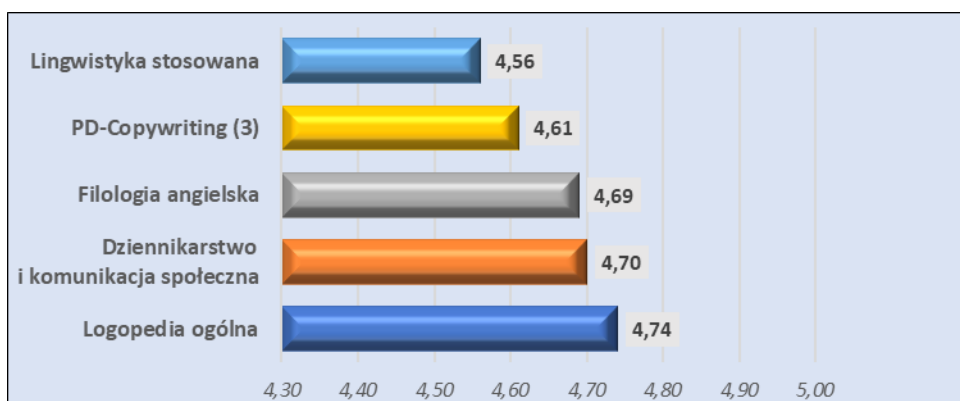
Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na kierunkach **Wydziału Humanistycznego (WH)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci *filologii polskiej* (4,88), a najniższą uczestnicy studiów podyplomowych kierunku *copywriting* (edycja 3), wynoszącą 4,40. W semestrze letnim najwyższą ocenę przyznali studenci *logopedii ogólnej* (4,74), a najniższą (wynoszącą 4,56) – wystawili studenci *lingwistyki stosowanej*.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



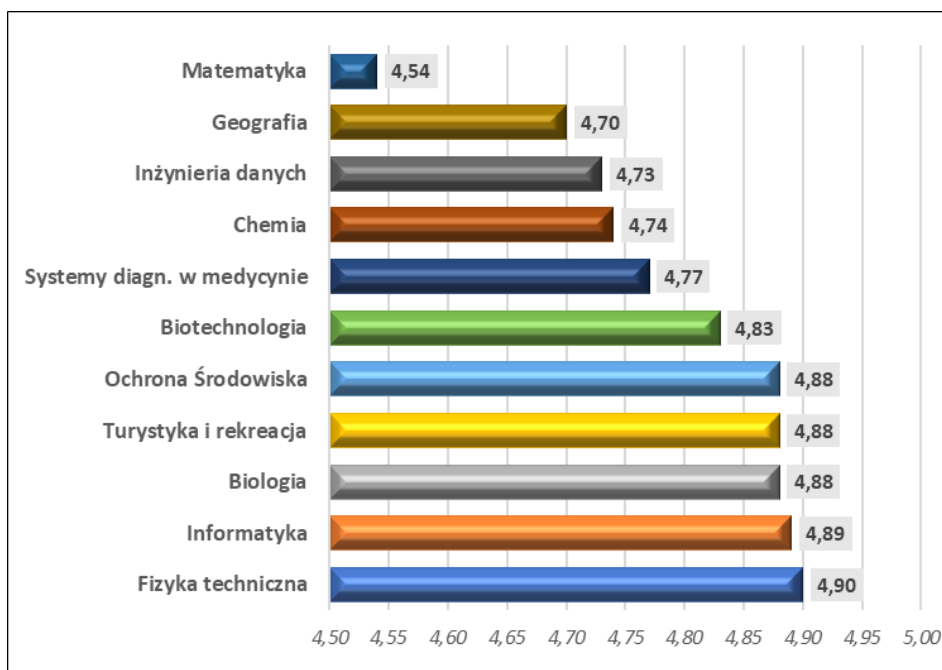
Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



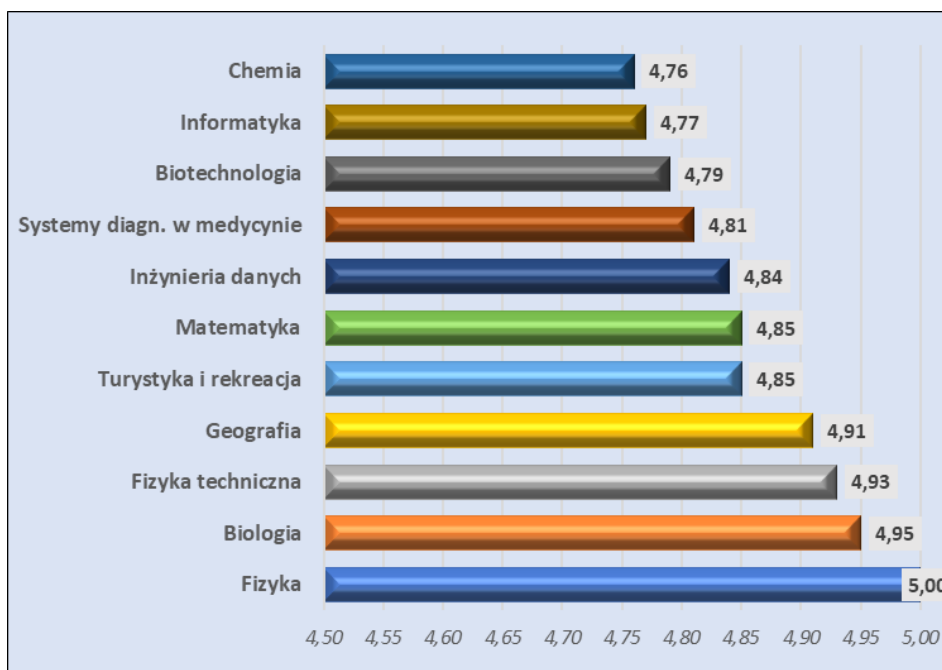
Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych (WSP)** w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *fizyki technicznej* (4,90), a najniższą (wynoszącą 4,54) – studenci *matematyki*. W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę wystawili studenci *fizyki* (5,00), natomiast najniższą – studenci kierunku *chemia* (4,76).

Średnie oceny uzyskane w semestrze zimowym i letnim na poszczególnych kierunkach tego wydziału zostały przedstawione na poniższych wykresach.



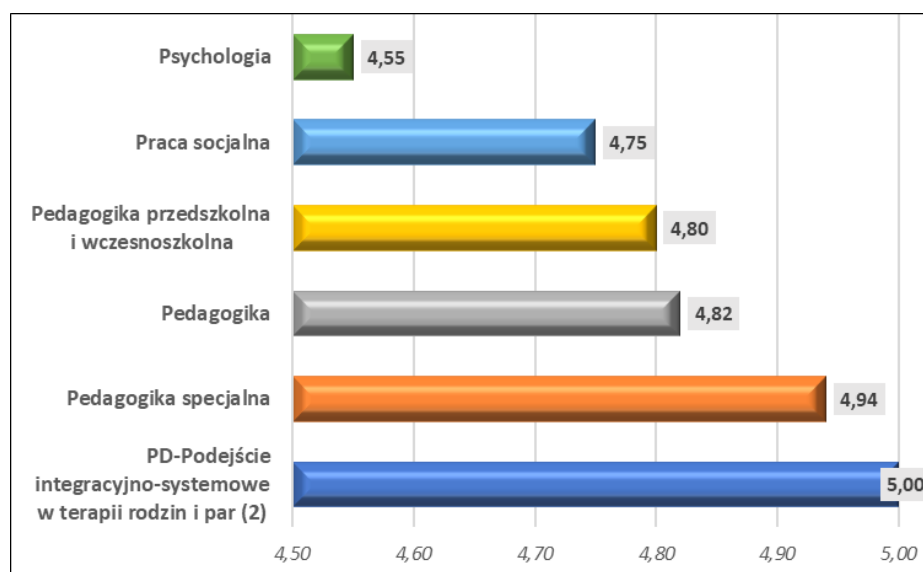
Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



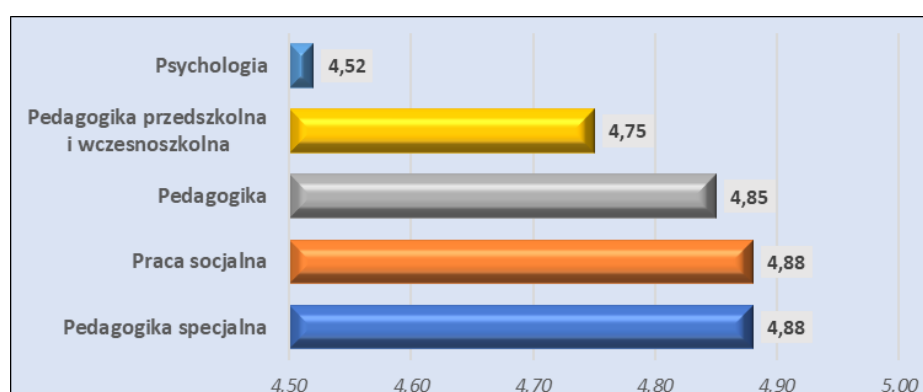
Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na **Wydziale Pedagogiki i Psychologii (WPP)** w semestrze zimowym najwyższa średnia ocena została przyznana przez uczestników studiów podyplomowych *podjęście integracyjno-systemowe w terapii rodzin i par (edycja 2)* i wyniosła ona 5,00. Natomiast, najniższą ocenę przyznali studenci *psychologii* (4,55). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *pedagogika specjalna* (4,88), natomiast najniższą – ponownie studenci *psychologii* (4,52).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach studiów, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



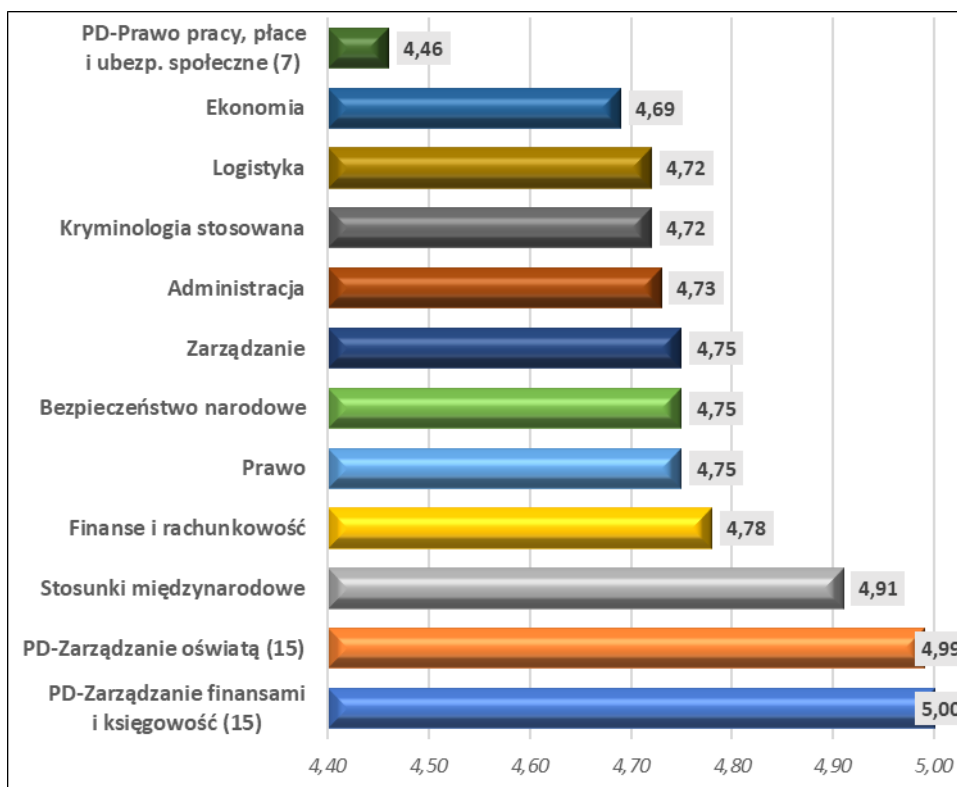
Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



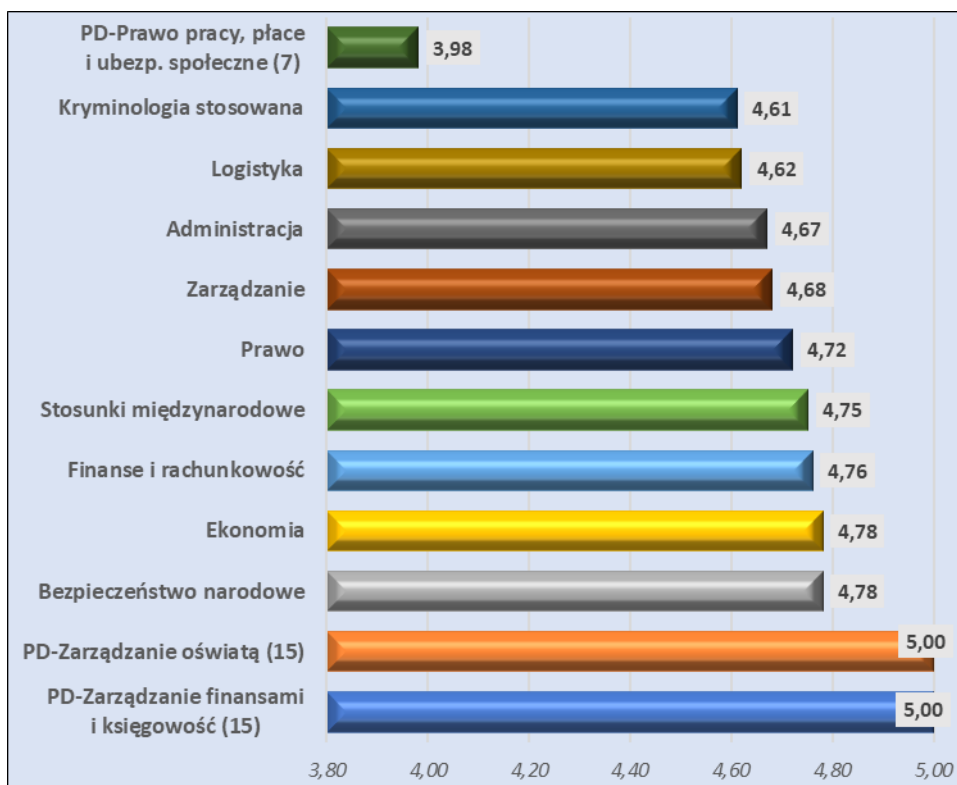
Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na największym z wydziałów uczelni, tj. **Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (WPN)**, w semestrze zimowym najwyższą ocenę kadrze akademickiej, wynoszącą 5,00, przyznali uczestnicy studiów podyplomowych *zarządzanie finansami i księgowość (edycja 15)*, a najniższą – uczestnicy studiów podyplomowych *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (edycja 7)* (4,46). W semestrze letnim najwyższa średnia ocena ponownie została przyznana kadrze akademickiej przez uczestników studiów podyplomowych *zarządzanie finansami i księgowość (edycja 15)* (5,00), a najniższa – też przez uczestników studiów podyplomowych *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (edycja 7)* (3,98).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



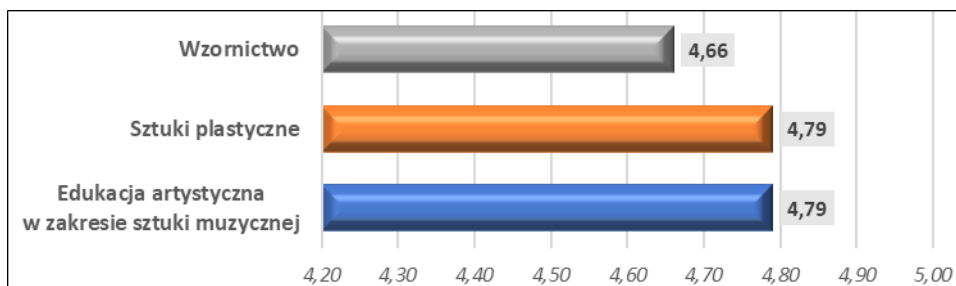
Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



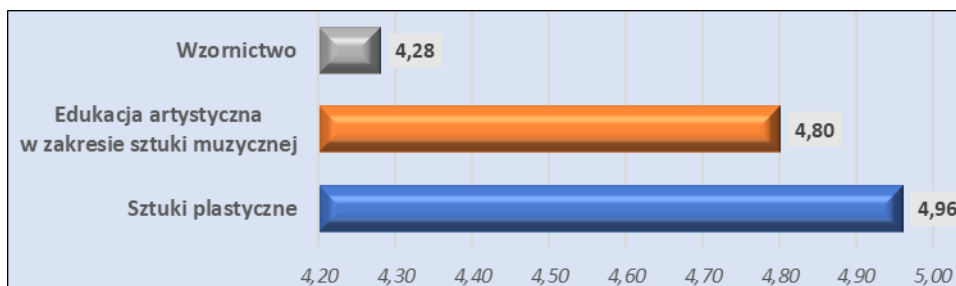
Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Sztuki (WS)**, który ma najmniejszą liczbę kierunków w skali całej uczelni, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę wystawili studenci dwóch kierunków: *edukacji artystycznej w zakresie sztuki muzycznej* oraz *sztuki plastyczne* (po 4,79). Niższą ocenę kadrze akademickiej wydali studenci *wzornictwa* (4,66). W semestrze letnim z kolei najwyższą średnią ocenę wystawili studenci *sztuk plastycznych* (4,96), a najniższą – ponownie studenci kierunku *wzornictwo* (4,28).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, z uwzględnieniem kolejnych semestrów, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



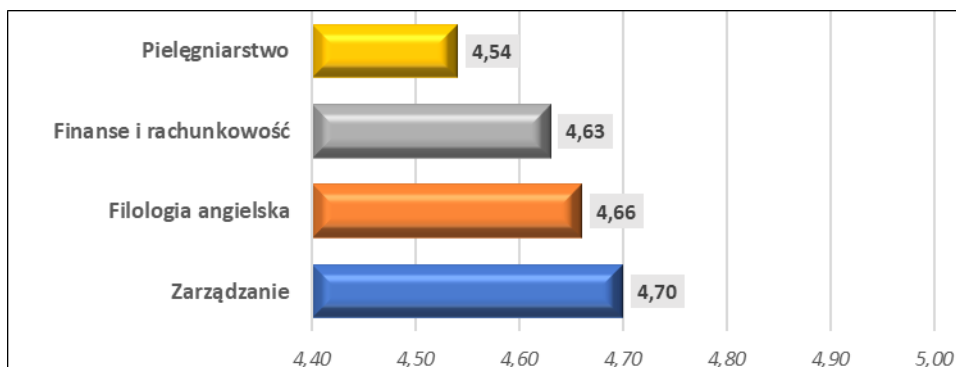
Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

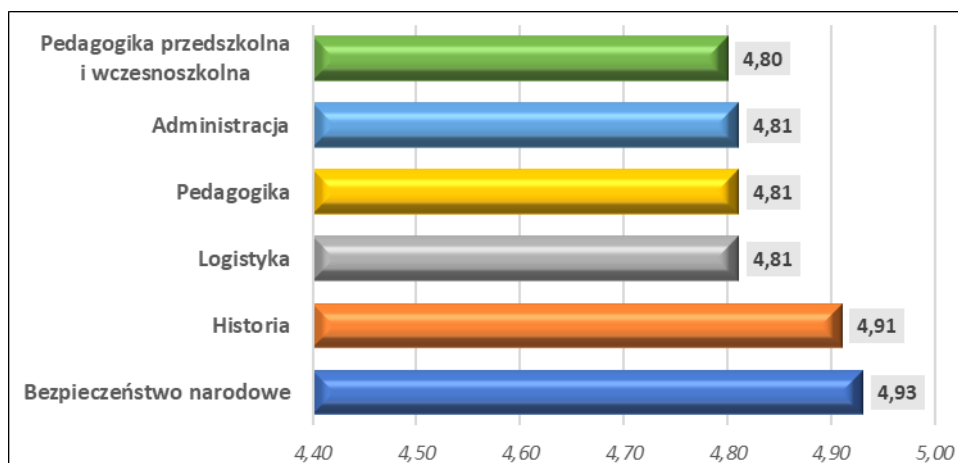


Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W **Filii w Piotrkowie Trybunalskim (FP)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę kadrze akademickiej przyznali studenci kierunku *bezpieczeństwo narodowe* (4,93), a najniższą – studenci kierunku *pielęgniarstwo* (4,54).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tej filii UJK, w semestrze zimowym, zostały przedstawione na poniższym wykresie.

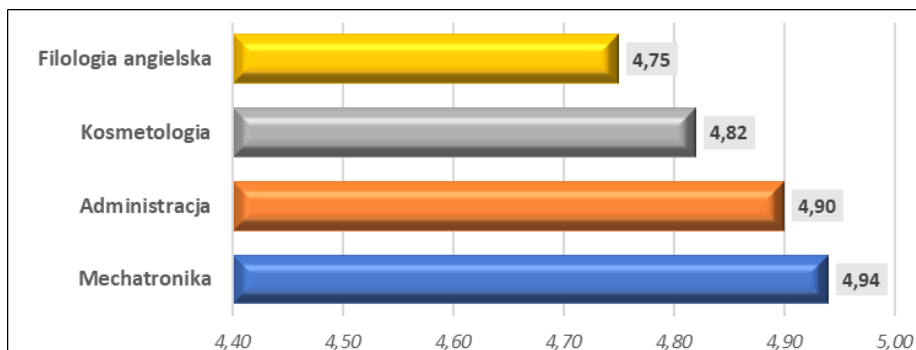




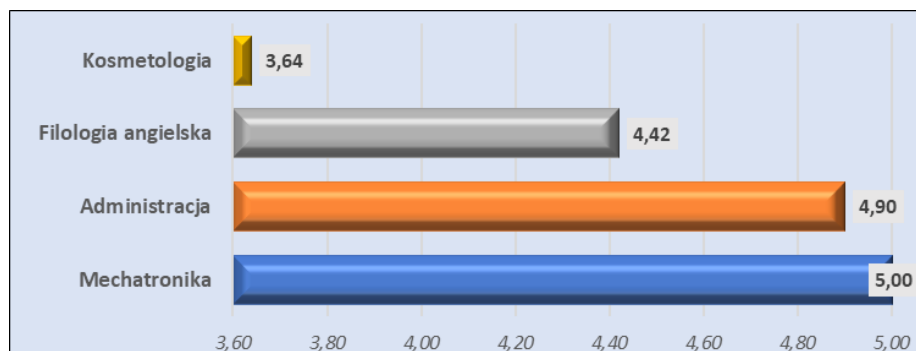
Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

W Filii w Sandomierzu, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci kierunku *mechatronika* (4,94), a najniższą – studenci kierunku *filologia angielska* (4,75). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę ponownie przyznali studenci kierunku *mechatronika* (5,00), a najniższą – studenci *kosmetologii* (3,64).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w kolejnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Podsumowując uzyskane w całej uczelni dane, dotyczące średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez respondentów, w semestrze zimowym najwyższe oceny (5,00) przyznali wyłącznie uczestnicy studiów podyplomowych: *podejście integracyjno-systemowe w terapii rodzin i par (edycja 2)* (WPP) oraz *zarządzanie finansami i księgowość (edycja 15)* (WPN). Najniższe oceny, nie przekraczające poziomu 4,50, przyznali uczestnicy studiów podyplomowych: *copywriting (edycja 3)* – 4,40 (WH) oraz *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (edycja 7)* – 4,46 (WPN).

W semestrze letnim najwyższe oceny, wynoszące 5,00, przyznali swojej kadrze akademickiej studenci *fizyki* (WSP), a także uczestnicy studiów podyplomowych: *zarządzanie finansami i księgowość (edycja 15)* (WSP) oraz *zarządzanie oświatą (edycja 15)* (WSP). Najniższe oceny, nie przekraczające poziomu 4,00, przyznali natomiast studenci kierunku *kosmetologia* – 3,64 (FS) oraz uczestnicy studiów podyplomowych *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (edycja 7)* – 3,98 (WPN).

Pozytywnym aspektem tych ocen (w obu semestrach) jest fakt, że w zdecydowanej większości, na wszystkich kierunkach studiów, mają one wartość ponad 4,50, tj. według przyjętej w uczelni klasyfikacji są to oceny „wyróżniające” jakości kształcenia (zgodnie z zał. 8 do zarządzenia Rektora UJK nr 143/2022).

Analiza ocen przyznanych przez studentów na poszczególne pytania z kwestionariusza z podziałem na wydziały i filie UJK

Ze względu na to, że szczegółową analizę wyników ankietyzacji dla swoich wydziałów/filii przeprowadzają odpowiednie Zespoły ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na wydziale/ w filii, w niniejszym raporcie skupiono się na porównaniu uzyskanych średnich ocen z kolejnych pytań ankiety z perspektywy uczelni. I tak:

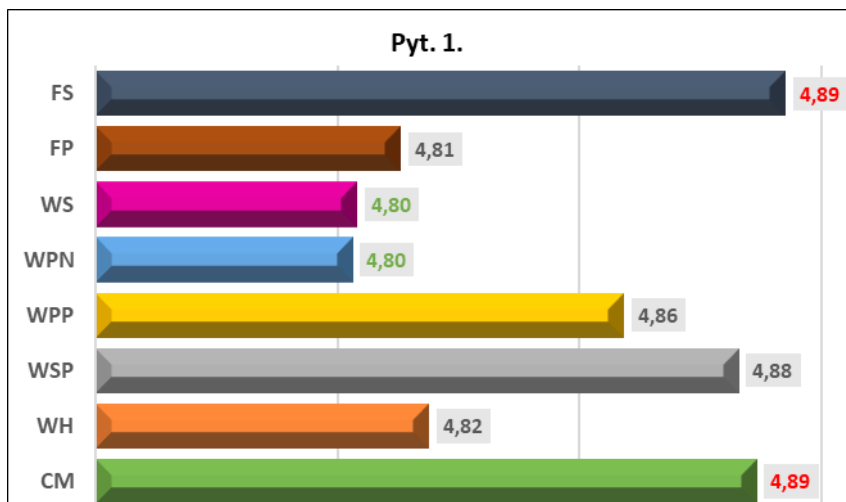
Pytanie 1

Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu

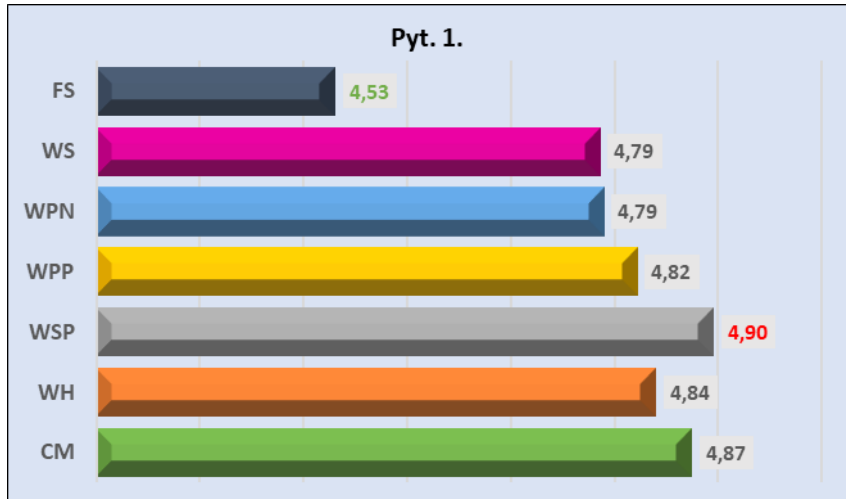
W semestrze zimowym ogólna średnia ocena w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu przyznana przez respondentów UJK nauczycielom i innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, wyniosła **4,84**. Jest to najwyższa ocena, uzyskana ze wszystkich pytań w analizowanej ankiecie (tak jak w poprzednim roku). Analizując poszczególne wydziały/filie uczelni, najwyższą średnią ocenę dla tego pytania (4,89) przyznali ankietowani nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia w Collegium Medicum i w Filii UJK w Sandomierzu, natomiast najniższą (4,80) – na Wydziale Sztuki i na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK wyniosła **4,82**. Najwyższą średnią ocenę (4,90) przyznali respondenci z Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, natomiast najniższą (4,53) – z Filii UJK w Sandomierzu.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2022/2023, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadry akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadry akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 2

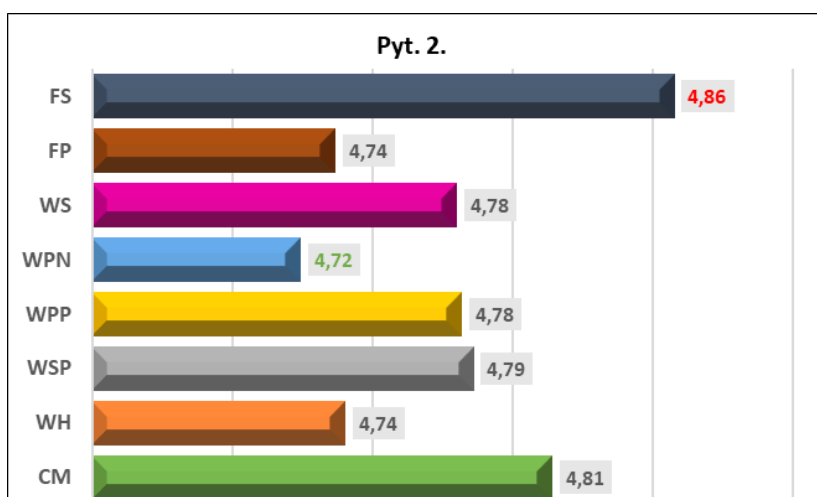
Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania

W przypadku pytania oceniającego kadrę UJK pod kątem określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania w semestrze zimowym średnia ocena na uczelni

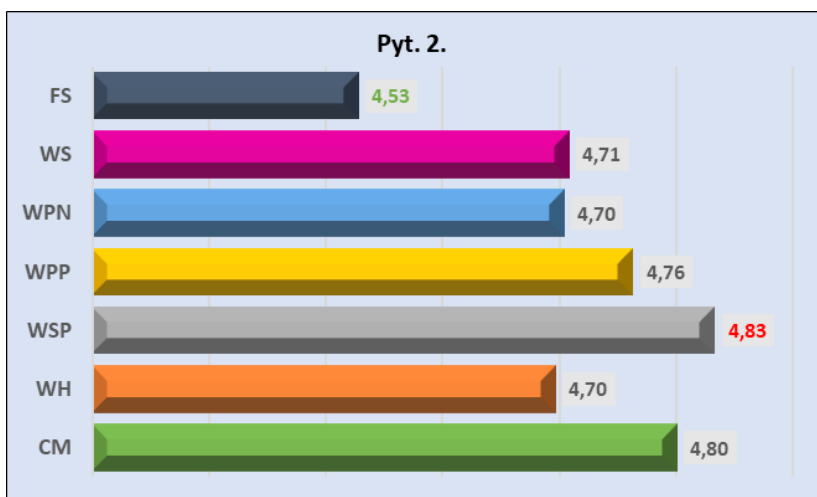
wyniosła **4,76**. Najwyższą notę (4,86) uzyskała kadra akademicka z Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,72) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK wyniosła **4,74**. Najwyższą notę (4,83) uzyskała kadra akademicka z Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, a najniższą (4,53) – z Filii UJK w Sandomierzu.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



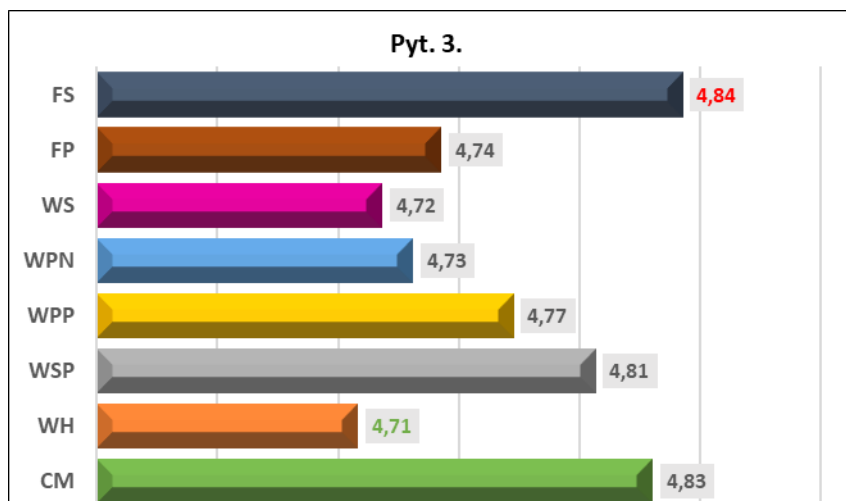
Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 3**Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)**

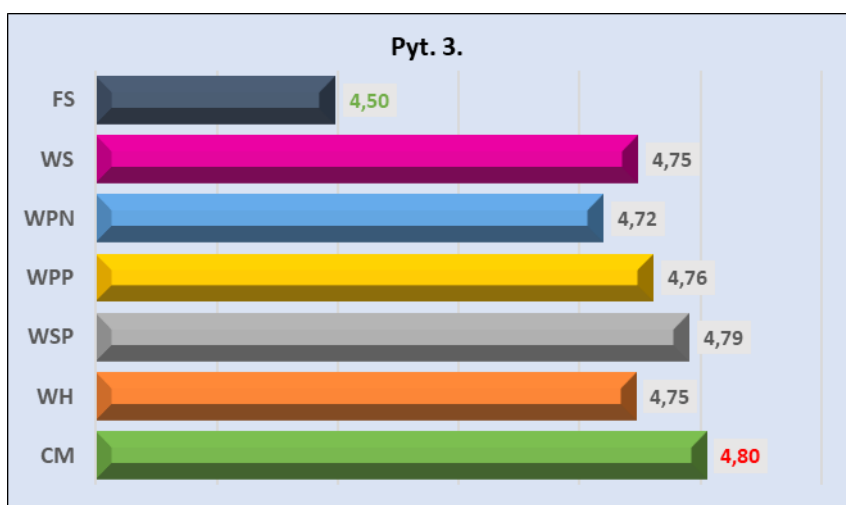
W semestrze zimowym przygotowanie prowadzącego do zajęć (rozumiane jako: uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych) zostało ocenione przez respondentów UJK na **4,76**. Najwyższą ocenę w tym zakresie (4,84) uzyskała Filia UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,71) – Wydział Humanistyczny.

W semestrze letnim natomiast ogólna uczelniana ocena wyniosła **4,76**. Najwyższą ocenę (4,83) ponownie uzyskał Wydział Sztuki, a najniższą (4,67) – Wydział Pedagogiki i Psychologii.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2022/2023, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

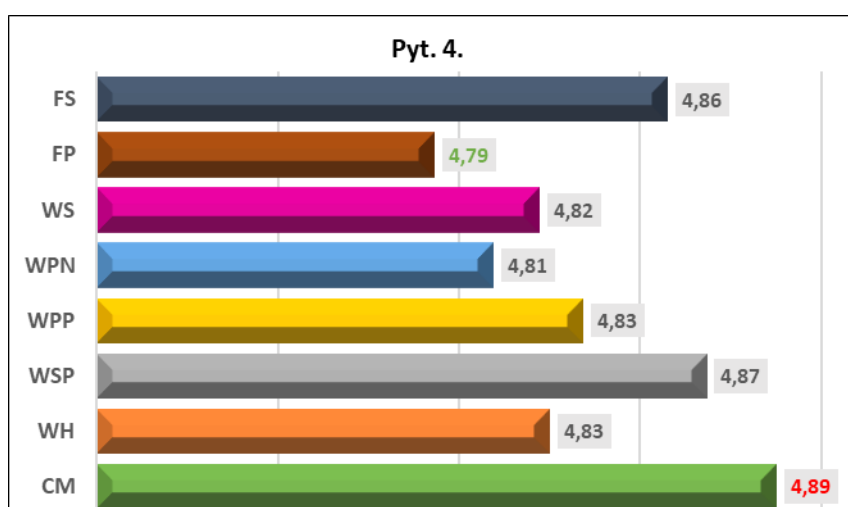
Pytanie 4

Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych)

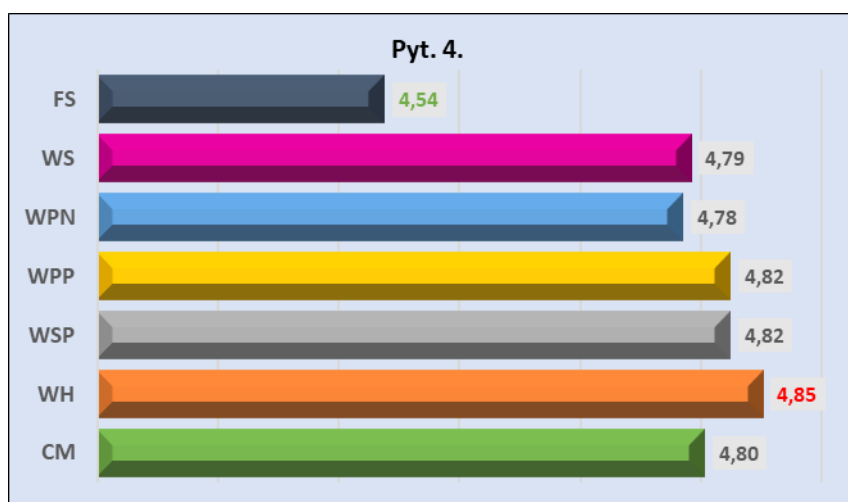
W semestrze zimowym na poziomie całej uczelni średnia ocena tej kwestii wyniosła **4,83**. Najwyższą ocenę (4,89) otrzymała kadra akademicka z Collegium Medicum, najniższą zaś (4,79) – z Filii UJK w Piotrkowie Trybunalskim.

W semestrze letnim średnia w UJK wyniosła **4,80**. Najwyższą ocenę (4,85) uzyskano na Wydziale Humanistycznym, najniższą zaś (4,54) – w Filii UJK w Sandomierzu.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



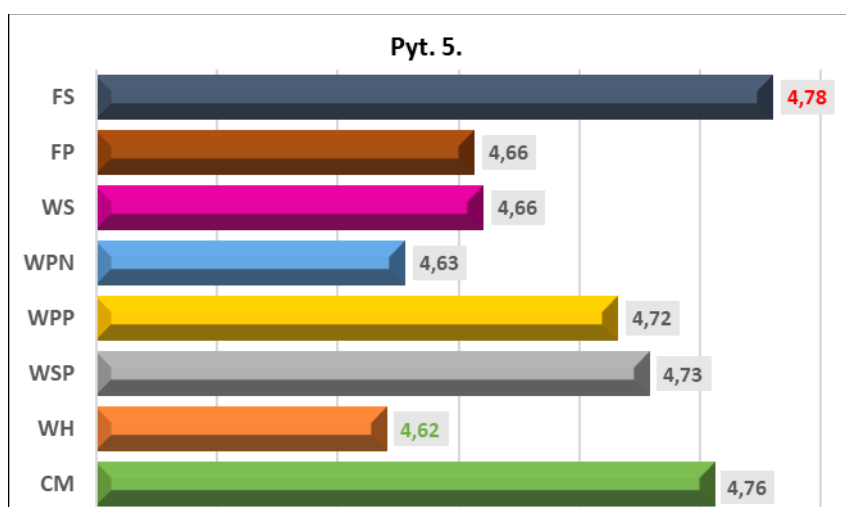
Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 5**Sposób prowadzenia zajęć (np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)**

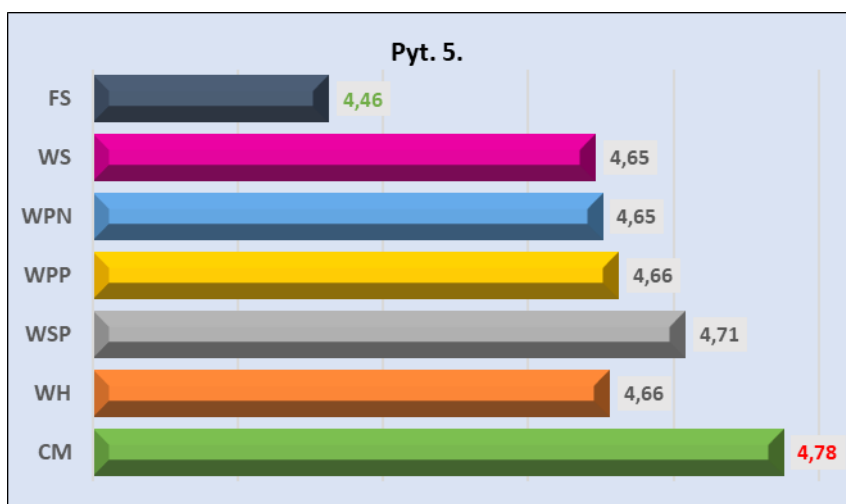
W semestrze zimowym sposób prowadzenia zajęć przez kadrę został średnio oceniony na **4,68**. Najwyższą notę w tym zakresie (4,78) przyznali respondenci z Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,62) – z Wydziału Humanistycznego.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK również wyniosła **4,68**. Najwyższą notę w tym zakresie (4,78) przyznali ankietowani z Collegium Medicum, a najniższą (4,46) – z Filii w Sandomierzu.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



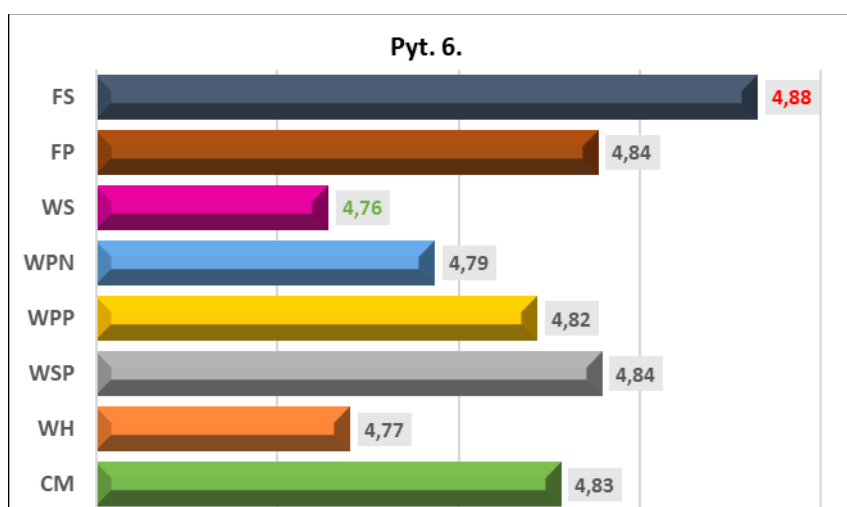
Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 6**Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć**

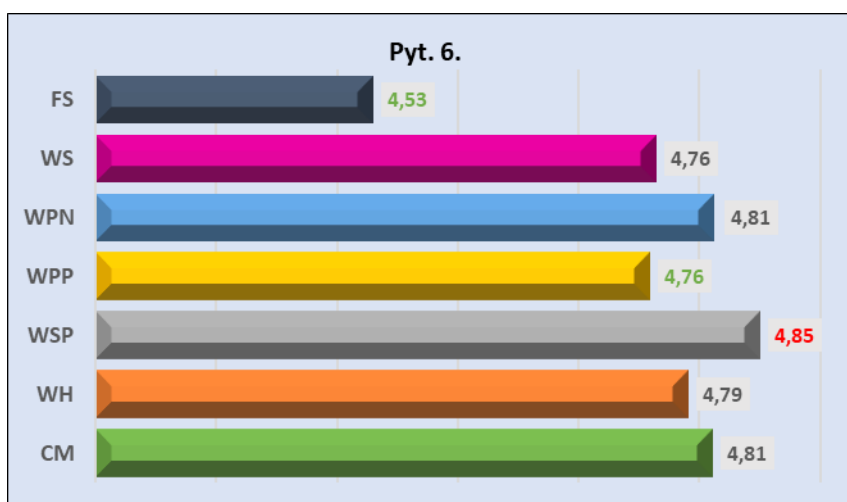
W semestrze zimowym w Uniwersytecie średnia ocena postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć to **4,82**. Najwyższą ocenę (4,88) uzyskano w Filii UJK w Sandomierzu, a najniższą (4,76) – na Wydziale Sztuki.

W semestrze letnim natomiast średnia ocena tego aspektu wyniosła **4,80**. Najwyższą ocenę (4,85) uzyskano na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, a najniższą (4,53) – w Filii UJK w Sandomierzu.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2022/2023, przedstawiono na wykresach 2.1.41. oraz 2.1.42.



Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



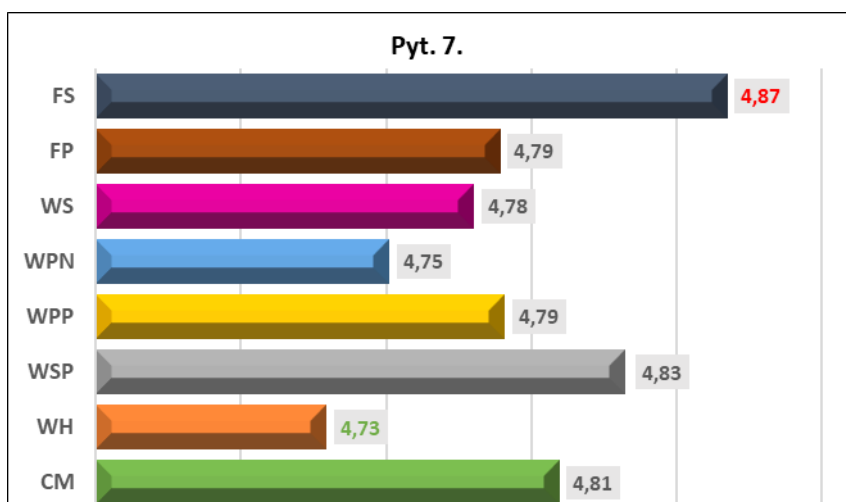
Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 7**Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień**

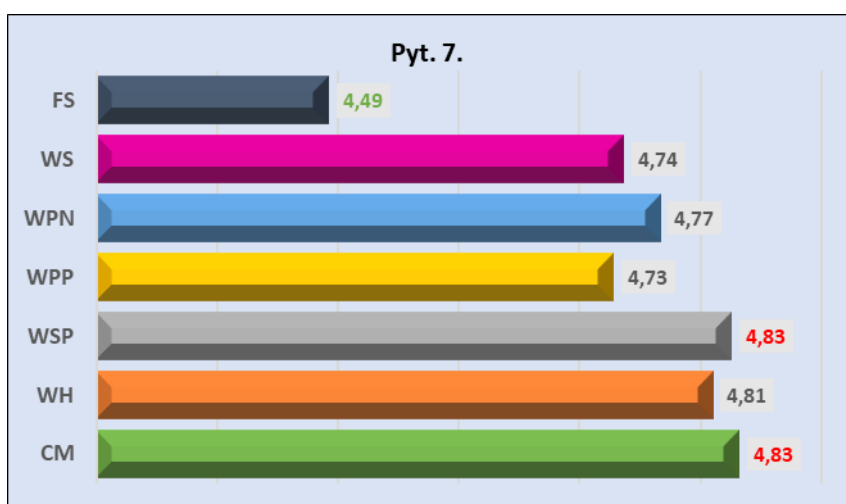
W semestrze zimowym to kryterium uzyskało ogólną średnią ocenę na poziomie **4,78**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,87) przyznali respondenci Filii UJK w Sandomierzu, natomiast najniższą (4,73) – Wydziału Humanistycznego.

W semestrze letnim ogólna ocena również wyniosła **4,78**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,83) przyznali respondenci z Collegium Medicum i z Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, natomiast najniższą (4,49) – respondenci Filii UJK w Sandomierzu.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

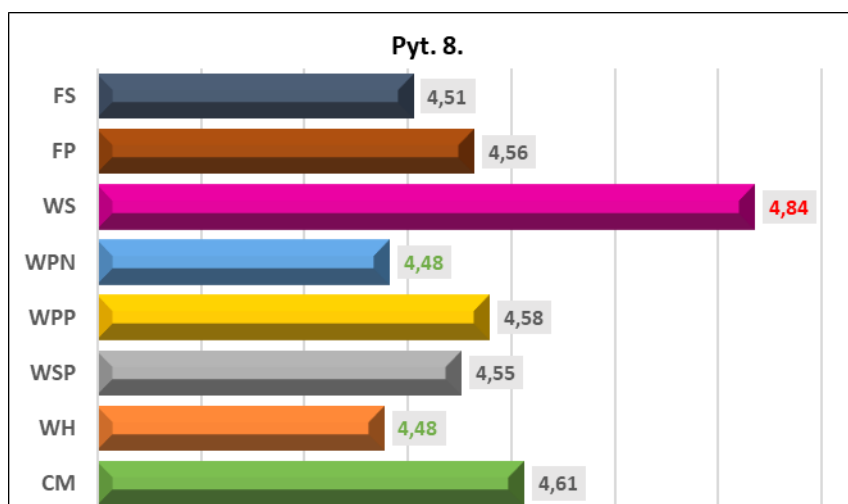
Pytanie 8**Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych)**

W przypadku tego pytania, odpowiedź dotyczyła wyłącznie zajęć, w ramach których ta forma była zaplanowana do realizacji. Pytanie to miało mieć szczególne znaczenie w kontekście wprowadzonej na uczelni od roku akadem. 2019/2020 platformy e-learningowej oraz prowadzonych projektów, w ramach których przewidziano częściową realizację zajęć w formie e-learningu.

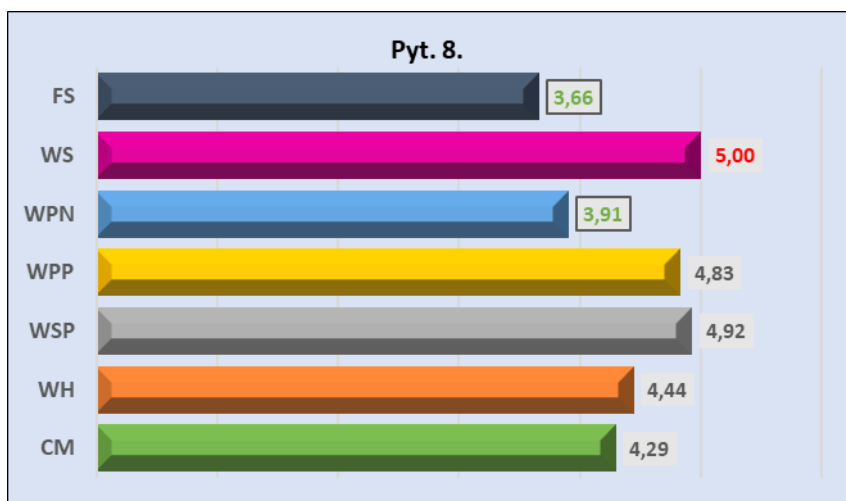
W semestrze zimowym średnia ocena tego zakresu wyniosła **4,54**. Była to najniższa ocena, uzyskana od respondentów UJK spośród wszystkich pytań ankiety. Najwyższa nota (4,84) została przyznana na Wydziale Sztuki, a najniższa (4,48) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena tego zakresu miała jeszcze mniejszą wartość **4,34**. Najwyższa wartość (5,00) ponownie pojawia się na Wydziale Sztuki, a najniższa – Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (3,91) oraz w Filii UJK w Sandomierzu (3,66). To jedyne oceny, w całym roku akademickim 2022/2023 (w obu semestrach), nie przekraczające poziomu 4,00.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2022/2023, przedstawiono na poniższych wykresach.

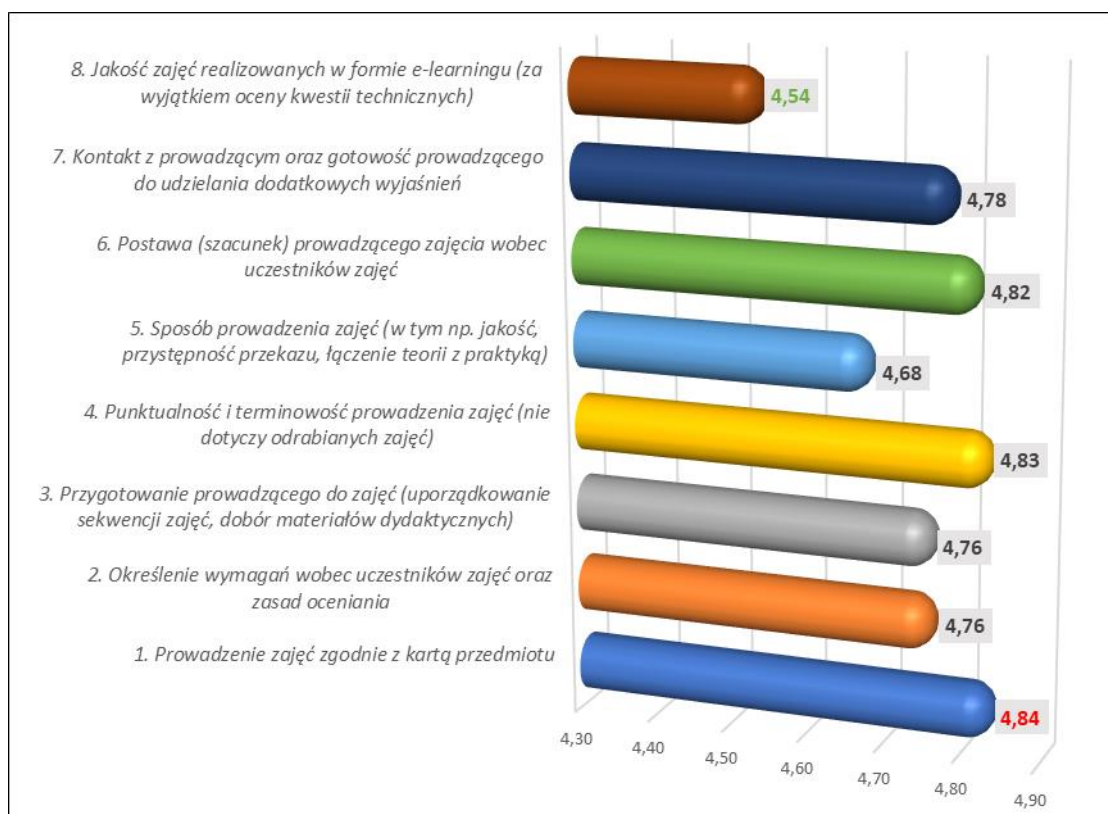


Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

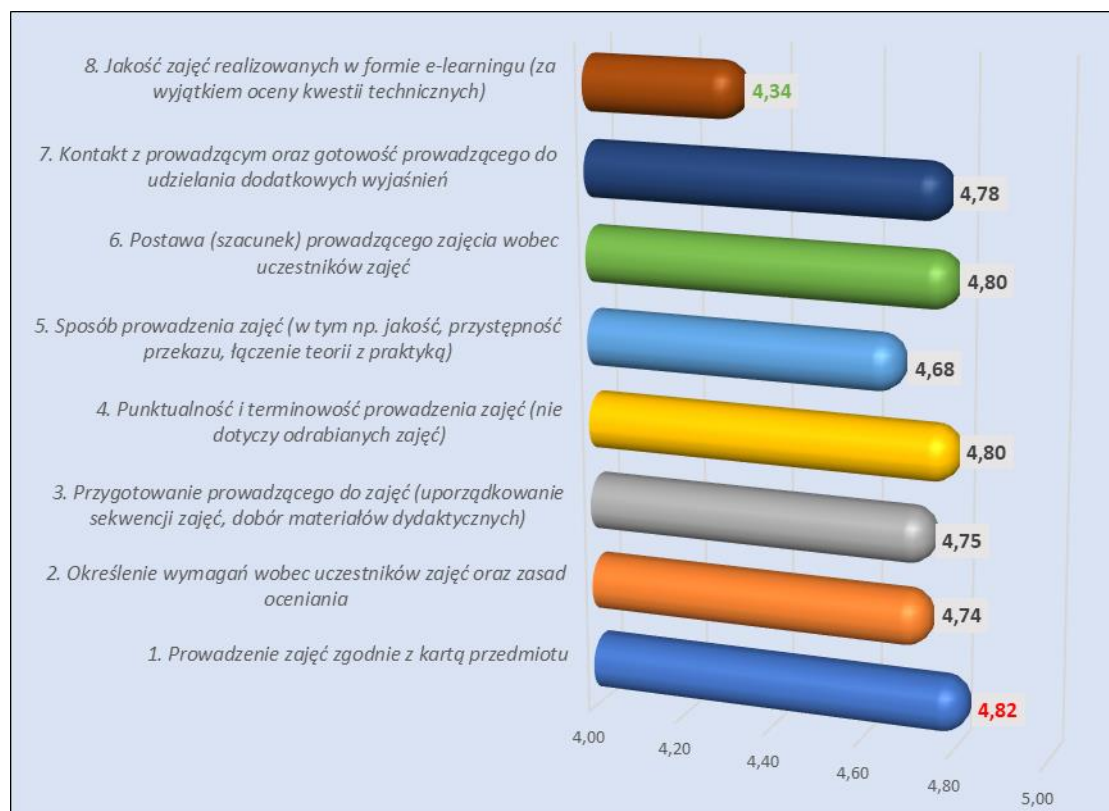


Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Podsumowując, średnie oceny z poszczególnych pytań w ankiecie, o których była już mowa, przyznane przez respondentów z danego wydziału/filii naszego Uniwersytetu, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr zimowy)



Wykres 2.1.48. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr letni)

Zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim najlepiej i najgorzej zostały ocenione przez ankietowanych te same „kategorie”. Najwyżej oceniono prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu, a najniżej – jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu. Należy przy tym podkreślić, że były te średnie oceny były dość wysokie, tj. powyżej poziomu 4,30.

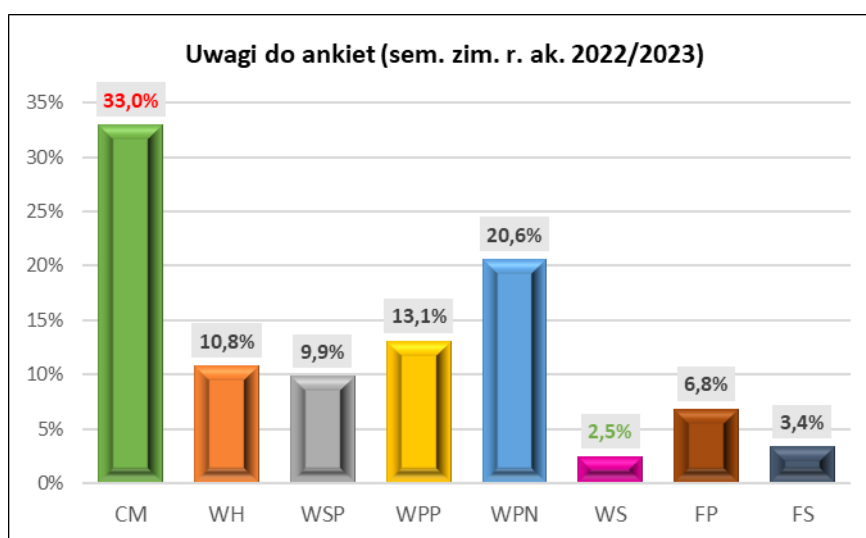
2.2. Uwagi do ankiety

Źródłem dodatkowej, a także bardzo cennej wiedzy oraz dopełnieniem oceny wystawianej przez respondentów były umieszczone w ankiecie uwagi. W roku akademickim 2022/2023 respondenci UJK zamieścili ponad 11 tysięcy uwag (8 111 w semestrze zimowym i 3 267 w semestrze letnim). Zliczono uwagi po wyeliminowaniu nieuzasadnionych znaków/zapisów typu: „-”, „...”, „brak uwag”, „brak zastrzeżeń”, „nie mam uwag”, „no issues” itp. Były to uwagi dołączone do oceny danego nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, jednak przy tej okazji ankietowani wydawali poszerzone komentarze na temat zajęć z danym pracownikiem lub samego pracownika. Respondenci UJK złożyli więcej uwag pozytywnych niż

negatywnych. Część uwag była też neutralna lub jednocześnie zawierała akcenty pozytywne i negatywne.

W semestrze zimowym pojawiło się najwięcej uwag w Collegium Medicum (ponad 30%), a najmniej na Wydziale Sztuki (niecałe 3%). W semestrze letnim natomiast ponownie najwięcej uwag pojawiło się w Collegium Medicum (ponad 30%), a najmniej w Filii UJK w Sandomierzu (niecałe 2%). Ma to związek z wypełnialnością ankiet (w obu semestrach), bowiem najwięcej uwag pojawiło się w jednostce, w której wystąpiła najwyższa wypełnialność ankiet (CM), a najmniej – w jednostkach, w których wystąpiła najniższa wypełnialność ankiet (WS – w semestrze zimowym i FS – w semestrze letnim).

Wykaz ile uwag do ankiet pojawiło się na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2022/2023, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.2.1. Liczba uwag do ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.2.2. Liczba uwag do ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Ze względu na dużą liczbę występujących w ankiecie uwag poniżej przedstawiono ich przykłady (z obu semestrów), wśród nich powtarzające się uwagi.

Uwagi pozytywne

- Prowadzący zawsze służy radą, a jego szeroka wiedza i interesujące uwagi, sprawiają, że student nie podchodzi do wiedzy teoretycznej szablonowo, ale uczy się myśleć :)
- Wykładowca podczas zajęć wyraża szacunek do rozmowy ze studentami, przekazuje bardzo cenne wskazówki dotyczące tematu zajęć.
- Wykładowca, który potrafi zarazić pasją.
- Doktor ... szeroko prezentuje materiały dydaktyczne, wyjaśnia działanie programów komputerowych w sposób przystępny dla każdego. Jeżeli ktoś ma trudności, służy dodatkowymi wyjaśnieniami, nawet jeśli jest to jedna osoba w grupie.
- Jedne z tych zajęć, na których warto było się starać, atmosfera dość specific, ale wynika to chyba ze sposobu bycia profesora, można rzec, że korekty były bardzo klarowne i wypowiedziane wprost, bez ogródek, wypowiedziane w taki sposób że nikt się nie obraził ani nie czuł się urażony. Tak jak zaznaczone jest wyżej, profesor jest super.
- Pani mgr uprzejma, wykazuje dużą wiedzę na realizowane tematy, punktualna, zawsze odpowiada na dodatkowe pytania na ćwiczeniach. Oby więcej ta mądrych wykładowców.
- Wiedza zdumiewająca, materiały przygotowane pod kierunek studiowania studentów, ogromny szacunek i zrozumienie do studentów. Pani prowadząca zawsze jest gotowa do udzielenia dodatkowych wyjaśnień w sposób zrozumiały dla każdego studenta. Ta uczelnia potrzebuje więcej takich super wykładowców!
- Wielki plus dla Pana Doktora za przygotowanie nam rozpiski materiału wymaganego na zajęcia. Pan Doktor zawsze miły, uśmiechnięty i gotowy do pomocy. Poświęca dla studentów również swój prywatny czas. Zajęcia prowadzone świetnie.
- Pani Magister w toku zajęć nawiązała świetny kontakt ze studentami, jest otwarta na ich potrzeby, chętnie wskazuje źródła, z których mogą korzystać przygotowując się do zajęć, ale również zdobywać wiedzę przydatną w pracy zawodowej i dalszym toku studiów. Orientuje się w życiu grupy i uwzględnia to w toku pracy ze studentami. Zawsze jest punktualna i przygotowana do zajęć, potrafi zainteresować prezentowanym tematem oraz stworzyć atmosferę sprzyjającą dyskusji.
- Wyjątkowa pani doktor, do tej pory na swojej studenckiej drodze nie spotkałem drugiej takiej prowadzącej. Wiele nas nauczyła podczas zajęć, do tego zawsze z uśmiechem i zawsze chętna do pomocy.
- Przedmiot był poprowadzony w bardzo ciekawej formie jako kompilacja teorii i praktycznych ćwiczeń. Bardzo kompetentny, doświadczony wykładowca, przygotowywał

materiały w przystępnej i zrozumiałej formie. Tematy zostały omówione w wyczerpującym zakresie. Było to najlepsze szkolenie z obszaru sieci komputerowych. Dużo warsztatów i praktycznych wskazówek. Z pewnością skorzystam z wiedzy wyniesionej z tych zajęć w dalszym toku studiów jak i w przyszłej pracy zawodowej.

- Zajęcia z Profesorem były przyjemne i aż chciało się na nie przychodzić. Szkoda że już nie mamy z nim zajęć.
- Pani Doktor prowadzi zajęcia z wielkim zaangażowaniem, jest prowadzącą utrzymującą bardzo dobry kontakt ze studentami.
- Bardzo ciekawe zajęcia, indywidualne podejście do studentów. Oceniam zajęcia bardzo pozytywnie.
- Smutno, że Pan Profesor nie prowadzi wszystkich zajęć na uczelni – wtedy studia byłby idealne. Pan Profesor to będzie jedno z lepszych wspomnień moich z tej uczelni, zero jakichkolwiek zażaleń – może te egzaminy troszkę trudne ale zawsze do napisania! Cieszę się że mogłam brać udział w zajęciach z Panem Profesorem, zawsze można pytać i zawsze można dostać odpowiedź i to najczęściej z uśmiechem na twarzy! ...
- Always high spirits during the doctors lessons, very informative and easy to focus during the lessons ...

Uwagi negatywne

- Doktor jest najgorszą prowadzącą, którą spotkałem dotychczas na uczelni. Brak umiejętności przekazania wiedzy potrzebnej do zaliczenia przedmiotu. Udaje, że nie słyszy o zgłaszanym problemie w wykonaniu polecenia przez studentów. Gdy próbuje podać przykład o jakieś przykładowej liczbie, to używa sformułowania, cytuję: „tyle butelek wódki spożył student” – jest to renomowana wyższa uczelnia i uważam, że wymagane jest prezentowanie co najmniej minimum poziomu godnego zachowania. Prowadzi zajęcia swoim, zbyt szybkim tempem. Studenci poprawiają egzaminy po pięć razy, bo nie potrafią przysposobić materiału, który jest wymagany. Za zaliczenie przedmiotu jest przyznawany 1 punkt ECTS, a są większe problemy niż przy przedmiotach za 3 punkty. Współczuję każdemu, kto ma zajęcia z dr ... Mam nadzieję, że ktoś zareaguje w tej sytuacji.
- Pani Doktor prowadziła wykłady w sposób niezrozumiały a dobrana przez nią tematyka nie wносиła nic do rozwoju edukacji studenta. Warunkiem zaliczenia było napisanie referatów o równie niezrozumiałej tematyce a sposób ich oceniania nie opierał się na żadnych kryteriach, przez co niejasne było, na jakiej podstawie dostało się ową ocenę. Podejście do studenta było często oschłe bez chęci pomocy oraz wyjaśnienia zagadnień poruszanych na zajęciach jak również przy pracach domowych. Metody nauczania Pani Doktor zdecydowanie pozostawiają wiele do życzenia a wręcz są szkodliwe dla studentów.

- Wykładowca nie pozwala studentom na notowanie na innych rzeczach niż kartka lub zeszyt, wykładowca nie liczy się z prośbą studentów dotyczącą pokazania sprawdzonej pracy która nie została zaliczona.
- Bardzo męczące zajęcia. Niewiele się z nich wynosi.
- Zajęcia z Panem Doktorem chaotyczne. Wykład zaczynał się po czym omawiane było wiele innych wątków, nie na temat przez co ciężko było powiedzieć po skończonych zajęciach o czym tak w ogóle był wykład. Na zajęciach zadanie do zrobienia, o którym nikt nie ma pojęcia. Pan Doktor często zakładał, że każdy z nas posiada pewne umiejętności, co okazywało się nieprawdą. Zadanie z e-learningu zajęło zdecydowanie więcej czasu niż było to wpisane w plan zajęć. Zajęcia były dla mnie męczące, nikt nie wiedział co robić. Zadając pytanie Pan Doktor znów się rozgadywał nie na temat, a po jego dziesięciminutowej odpowiedzi nadal nikt nie wiedział o co chodzi.
- Przedmioty takie jak ten mają jedynie sens w formie zdalnej.
- Pani Doktor nie posiada wystarczającej wiedzy na temat tego przedmiotu. Uważam, że zajęcia powinny być prowadzone przez osobę, która ma większą wiedzę i doświadczenie. Jednak sama Pani Doktor jest punktualna i dokładna w wypełnianiu swoich obowiązków.
- Pani Doktor nie była uprzejma, niektóre komentarze i zachowania ze strony prowadzącej sprawiły, że niestety nie należał ten przedmiot do moich ulubionych. Pani Doktor również miała za wysokie oczekiwania i wymagania związane z tym przedmiotem, jakby on był najważniejszy i od razu powinno się wiedzieć wszystko na dany temat.
- Monotonny sposób przekazywania informacji na dane tematy, brak zaciekawienia grupy.
- Prowadzący jest arogancki, nieuprzejmy. Pomimo proszenia o pomoc i wyjaśnienie zadania taka pomoc nie jest dawana studentowi. Wyjątkiem była sytuacja, gdy na zajęciach była prowadzona najprawdopodobniej ewaluacja (wtedy prowadzący sam pytał studentów, czy nie potrzebują pomocy). Gdy kontrolująca pani wyszła prowadzący nie był już zainteresowany pomocą uczestnikom zajęć. Kolejnym dużym problemem jest dawanie zbyt wielu zadań, a także prac do wykonania samodzielnie w domu, bez podania podstawowych informacji przez prowadzącego jak należy je wykonać. Zbyt wiele zagadnień w stosunku do poziomu tłumaczenia zagadnień przez prowadzącego. Zbyt skomplikowane treści na zajęciach, które były dla każdego niezrozumiałe. Kolokwia były zbyt trudne. Brak zaangażowania w zajęcia prowadzącego, a także często brak wiedzy jak rozwiązać dany problem. Niestety te zajęcia, a w szczególności prowadzącego oceniam bardzo negatywnie.
- Pani Magister chyba sama średnio interesuje się swoim przedmiotem, sposób prowadzenia zajęć nie jest porywający, idzie usnąć. Najciekawsze momenty zajęć to narzekania na zepsute rolety lub zastanawianie się czy uczelnia zapłaci za pranie marynarki, którą ubrudziła sobie kredą do tablicy.

- Każde zajęcia były "chaotyczne", bo za każdym razem prowadząca za dużo zaplanowała, a za mało robiła z nami. Nie potrafiła jednoznacznie określić swoich wymagań wobec studentów. Zajęcia i materiały, z których korzystaliśmy na zajęciach były nieuporządkowane. Prowadzącej trudno było przekazać nam w prosty sposób najistotniejsze informacje. Początkowa wyrażała chęć pomocy gdy student miał jakiś problem, ale na koniec okazało się, że jednak nie może pomóc, bo "musi się trzymać karty przedmiotu". Liczę na to, że w przyszłym semestrze będzie lepiej lub będzie zmiana prowadzącego na lepszą osobę i lepiej doświadczoną niż ta obecna.
- Na zajęciach wykładowca podkreśla, że grupa jest bardzo słaba. Przez co demotyduje do brania udziału w zajęciach.
- Mgr ... nie pojawiała się na zajęciach oraz nie raczyła poinformować o tym studentów. Zdarzyła się sytuacja gdzie studenci mieli z tego powodu 4 godzinne okienko oraz żadnej informacji o tym dlaczego zajęć nie ma.
- Blaming every participant for mistakes of a group of some of them.

Wszystkie uwagi zostały przesłane do dziekanów wydziałów/filii, którzy przesłali je do dalszego przejrzenia osobom wyznaczonym w danej jednostce. Trafiły one również do prorektora ds. kształcenia. Uwagi stały się podstawą do poszukiwania sposobów rozwiązań problemów, które zostały w nich poruszone przez ankietowanych. Ponadto, wykorzystano je także do opracowania rekomendacji UKK, związanych z doskonaleniem jakości kształcenia. Pozwoli to na eliminację pewnych negatywnych kwestii w przyszłości. To właśnie dzięki podejmowaniu właściwych działań przez wydziały/filie UJK jakość kształcenia na wszystkich kierunkach, formach studiów i na poziomach kształcenia jest ona ciągle doskonała.

2.3. Podsumowanie wyników ankiety

- Wypełnialność Ankiety oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem wyniosła 73,2% (w semestrze zimowym) i 26,8% (w semestrze letnim) w roku akademickim 2022/2023. W pierwszym semestrze wypełnialność ankiety wyniosła ponad 22 tysiące, a w drugim semestrze – blisko 8 tysięcy. To najczęściej wypełniana ankieta na uczelni w tym roku akademickim.
- Odnosząc się do charakterystyki respondentów tej ankiety, oceniający w większości stanowili grupę studentów studiów stacjonarnych. Pod względem formy studiów blisko połowa ankietowanych to studenci studiów I stopnia.
- Biorąc pod uwagę liczbę studentów studiujących na poszczególnych wydziałach i w filiach UJK w roku akademickim 2022/2023 najwyższy stopień uczestnictwa w tym badaniu odnotowano w Collegium Medicum (w obydwu semestrach). Najniższy udział respon-

dentów w tej ocenie odnotowano na Wydziale Sztuki (w semestrze zimowym) oraz w Filii UJK w Sandomierzu (w semestrze letnim).

- Na poziomie całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem pod kątem poziomu studiów były następujące: w semestrze zimowym najwyższą ocenę (4,80) przyznali uczestnicy studiów podyplomowych (którzy uczestniczyli w ankietyzacji w bardzo małej liczbie) oraz studenci jednolitych studiów magisterskich. Następna w kolejności średnia ocena (4,78) należała do studentów studiów II stopnia, a średnia ocena wynosząca 4,75 dotyczyła studentów studiów I stopnia. W semestrze letnim najwyższą ocenę (4,82) przyznali uczestnicy studiów podyplomowych oraz studenci studiów II stopnia. Następną w kolejności średnią ocenę (4,80) wystawili studenci studiów I stopnia, a średnia ocena wynosząca 4,76 (najniższa) dotyczyła studentów jednolitych studiów magisterskich.
- Pod względem formy zajęć, w semestrze zimowym najwyżżej ocenione zostały: *seminarium* (4,90), *zajęcia praktyczne* (4,88) i *laboratorium* (4,84). Najliczniej oceniane zajęcia też otrzymały bardzo wysokie oceny: *ćwiczenia* (4,80) i *wykłady* (4,73). W semestrze letnim najwyższe oceny otrzymały: *zajęcia praktyczne* (4,89), *praktyki* (4,80) i *laboratorium* (4,79). Najliczniej oceniane zajęcia również zostały bardzo wysoko ocenione: *ćwiczenia* (4,70) i *wykłady* (4,69).
- Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poszczególne wydziały i filie UJK, wahały się w przedziale od 4,76 na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych do 4,89 w Filii UJK w Sandomierzu (w semestrze zimowym) i od 4,73 na Wydziale Humanistycznym do 4,84 na Wydziale Sztuki (w semestrze letnim). Nieco wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych.
- Analizując oceny wystawione przez studentów w poszczególnych pytaniach ankietowych, warto zaznaczyć, iż żadne pytanie w ankiecie nie otrzymało średniej oceny w uczelni niższej niż 4,54 (w semestrze zimowym) i 4,34 (w semestrze letnim), czyli zgodnie z przyjętą skalą ocen do ankiet, niższej niż ocena *bardzo dobra*. Biorąc pod uwagę wszystkie pytania z ankiety najwyżżej oceniono *prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu* (w obydwu semestrach). Najniżej oceniono *jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu* (w obydwu semestrach).
- Analizując tożsamy zakres tematyczny pytań ankietowych z zeszłorocznej edycji, można zauważyć, iż na mniej więcej tym samym poziomie pozostały wystawiane wówczas oceny.

3. Ewaluacja procesu kształcenia – podsumowanie

Ewaluacja procesu kształcenia, w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach, obejmuje wiele aspektów, poza oceną zajęć i nauczycieli akademickich czy innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, respondenci oceniają zwykle również między innymi system wsparcia studentów w procesie kształcenia, bazę materialną uczelni, sposób organizacji praktyk zawodowych oraz jakość informacji o studiach. Doskonalenie jakości kształcenia jest procesem ciągłym, które powinno być (i było) prowadzone. Wyjątkowo w tym roku akademickim, w związku z prowadzeniem ankietyzacji w nowym systemie informatycznym, z powodów technicznych nie uzyskano wyników z drugiego badania. W tym roku jakość kształcenia odzwierciedla się jedynie w ocenie zajęć i nauczycieli akademickich czy innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne. W przyszłym roku (raporcie) będzie inaczej, jak zwykle...

Ewaluacja procesu kształcenia daje możliwość przeciwdziałania pojawiającym się w nim wszelkim problemom i trudnościom. Podejmowanie działań w tym zakresie pozwala na doskonalenie jakości zajęć. Uczelni zależy na jak najwyższym poziomie kształcenia, bowiem wnioski wyciągane z tego procesu są kluczowe w procesie budowania jakości, a jednocześnie pozwalają na wprowadzenie lepszych rozwiązań w zakresie kształcenia. Wpływ, jaki wywiera proces ewaluacji na poprawę jakości kształcenia, jest ogromny. Pozwala on nauczycielowi akademickiemu na możliwość skonfrontowania własnej wiedzy o sobie z opiniami respondentów. Ewaluacja wywołuje także refleksje na temat warsztatu pracy oraz wpływa na zmianę sposobu prowadzenia zajęć, może ona również wywoływać zmiany w nastawieniu nauczyciela do studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych.

W Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach w roku akademickim 2022/2023 badanie ankietowe przeprowadzono w dwóch terminach: po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i w końcówce zajęć dydaktycznych i po ich zakończeniu w semestrze letnim. Ankietyzacja miała na celu ocenę nauczyciela akademickiego lub innej osoby prowadzącej zajęcia, w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem oraz ocenę prowadzonych przez nich zajęć.

Badanie to miało na celu ocenę jakości kształcenia w naszej uczelni. Kryteria tej oceny zostały odzwierciedlone w pytaniach ankietowych i dotyczyły w szczególności oceny: prowadzenia zajęć dydaktycznych, punktualności i terminowości tych zajęć, postawy prowadzącego wobec ich uczestników, możliwości kontaktu z prowadzącym i jego gotowości do udzielania dodatkowych wyjaśnień.

Badanie ankietowe zostało przeprowadzone wśród całej społeczności (wśród wszystkich wydziałów, filii i kierunków uczelni akademickiej), tj. wszystkich studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, doktorantów (choć nie wzięli w nim udziału) oraz uczestników studiów podyplomowych. Opisywaną wyżej ankietę wypełnili w większości studenci studiów stacjonarnych, przy czym przyznali oni nieco niższe oceny niż studenci studiów niestacjonarnych. Ogólne wyniki oceny jakości kształcenia w perspektywie całej uczelni są bardzo wysokie, co niewątpliwie jest powodem dumy jej władz.

Bez wątpienia refleksji zasługują zarówno oceny, jak i uwagi respondentów UJK, związane z realizowanymi w semestrach (zimowym i letnim) zajęciami dydaktycznymi i osobami je prowadzącymi. To właśnie one wskazują na obszary, które zdaniem ankietowanych powinny być zmienione lub poprawione. Te informacje to również wskazanie mocnych i słabych stron, atutów i słabości uczelni z punktu widzenia biorących udział w badaniu osób, tj. przyszłych absolwentów uczelni.

Załączniki

Załącznik nr 1 do zarządzenia nr 143/2022

ANKIETA

Ocena nauczyciela akademickiego/ osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach	Wydział/Filia*
rok akademicki:	semestr:
kierunek studiów / dyscyplina naukowa**:	rok studiów: / rok kształcenia**:
forma studiów: stacjonarne/niestacjonarne*	poziom studiów: I stopnia / II stopnia / jednolite magisterskie / podyplomowe / studia doktoranckie / Szkoła Doktorska*

[illegible]

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

* نیشنل ایمریٹی کمیٹی کے زیر اہتمام

^{***} w przypadku doktorantów/ uczestników Szkoły Doktorskiej

Miejsca zacienione (w tym metryczka i przykład zapisu form zając) występują tylko w wersji papierowej ankiety.
W wersji elektronicznej ankiety dane z metryczki są zaciągane z systemu.

Spis wykresów:

Wykres 1.2.1. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr zimowy)

Wykres 1.2.2. Dzienna liczba ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (semestr letni)

Wykres 2.1.1. Odsetek wypełnialności ankiet oceniających nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestr zimowy i letni)

Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.5. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.6. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.7. Formy zajęć ocenione przez respondentów (semestr letni)

Wykres 2.1.8. Procentowa wypełnialność ankiet w podziale na wydziały i filie Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)

Wykres 2.1.9. Procentowa wypełnialność ankiet w podziale na wydziały i filie Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)

Wykres 2.1.10. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.11. Średnie oceny przyznane przez respondentów nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.12. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)

Wykres 2.1.13. Oceny przyznane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim / innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)

Wykres 2.1.14. Średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały / filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.15. Średnie oceny nauczycieli akademickich / innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały / filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr zimowy)

Wykres 2.1.48. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczycieli akademickich i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr letni)

Wykres 2.2.1. Liczba uwag do ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.2.2. Liczba uwag do ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)