Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia

RAPORT KOŃCOWY
dotyczący *JAKOŚCI KSZTAŁCENIA*
z ogólnouniwersyteckich badań ankietowych realizowanych w ramach *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* w roku akademickim 2021/2022

Kielce, październik-listopad 2022 rok

Spis treści

1. WSTĘP 2

1.1. Wprowadzenie 2

1.2. Metodologia badań ankietowych 3

2. Analiza wyników ankiet 5

2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem 5

2.2. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia 37

3. Ewaluacja procesu kształcenia - podsumowanie 54

Załączniki 56

Załącznik nr 1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (wzór) 57

Załącznik nr 2. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia (wzór) 58

Załącznik nr 3. Spis tabel i wykresów 60

1. WSTĘP

1.1. Wprowadzenie

Badania ankietowe nad jakością kształcenia odgrywają istotną rolę w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (UJK). Ankietyzacja jest podstawowym narzędziem oceny jakości kształcenia w uczelni, pozwalającym monitorować, analizować, a także doskonalić proces i programy kształcenia oraz dostosować je do oczekiwań studentów, doktorantów czy uczestników studiów podyplomowych i wymogów współczesnego rynku pracy. Wypełniając udostępnione anonimowe ankiety respondenci mogą bowiem istotnie przyczynić się do poprawy jakości kształcenia. Ankietyzacja pozwala poznać słabe oraz mocne strony prowadzonej przez UJK dydaktyki akademickiej i podejmować na jej podstawie potrzebne działania doskonalące w tym kierunku, np. lepiej przygotowywać proponowaną ofertę dydaktyczną. Wszystko po to aby jakość kształcenia w UJK zawsze znajdowała się na wysokim poziomie. W tym celu co roku Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia (UKK) przygotoweuje szereg rekomendacji związanych z doskonaleniem jakości kształcenia. Dzięki ich wdrażaniu w życie, tj. podejmowaniu działań wskazywanych przez UKK przez uczelniane jedostki organizacyjne (wydziały/filie UJK), jakość kształcenia na wszystkich kierunkach i formach sudiów oraz na poziomach kształcenia jest ciągle doskonalona. Jakość kształcenia jest bowiem czynnikiem warunkującym ciągły rozwój uczelni oraz wzmocnienie jej pozycji w regionalnym, krajowym i europejskim systemie szkolnictwa wyższego.

Ankiety są elementem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK), który skutecznie oddziałuje na organizację życia akademickiego. Jest on bowiem koordynowany zarówno przez studentów, doktorantów i uczestników studiów podyplomowych, jak i nauczycieli akademickich oraz pracowników administracji UJK. W zakresie jakości kształcenia po zakończeniu danego semestru studiów, respondenci mogą brać udział w ankietyzacji, dotyczącej jakości zrealizowanych zajęć, w których uczestniczyli. Drugim badaniem w tym zakresie jest ankieta dla przyszłych absolwentów naszej uczelni. Ogólnouczelniane wyniki tych ankiet są omówione w niniejszym raporcie. Natomiast indywidualne wyniki ankietyzacji zajęć (ankieta pierwsza; dane udostępniane wyłącznie dziekanom wydziałów/filii, zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych) stanowią również element okresowej oceny nauczyciela akademickiego.

Z pewnością warto sięgnąć do tego opracowania, zapoznać się z wynikami oceny naszej uczelni. Mamy nadzieję, że to jeden ze sposobów, który skłoni do pogłębienia refleksji na temat jakości kształcenia, jaką odgrywa ona u osób uczących się u nas…

1.2. Metodologia badań ankietowych

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach (UJK) systematycznie, od wielu lat, prowadzi przemyślną politykę jakości kształcenia. Podejmowane w tym zakresie działania już w swoim zamyśle mają prowadzić do ciągłego jej dosonalenia. I tak, do oceny funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (USZJK), przygotowywania rekomendacji, działań naprawczych oraz doskonalenia systemu, zgodnie z zapisami *Uchwały nr 245/2019 (ze zm.) Senatu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 31 października 2019 roku w sprawie Uczelnianego Sytemu Zapewniania Jakości Kształcenia,* wykorzystywane są między innymi wyniki przeprowadzonych wśród społeczności akademickiej uczelni badań ankietowych.
Ogólnym celem badań ankietowych jest zebranie informacji dotyczących w szczególności: **jakości procesu kształcenia** i obsługi administracyjnej. Ankietyzację przeprowadza się wśród studentów/doktorantów, uczestników studiów podyplomowych, przyszłych absolwentów oraz interesariuszy zewnętrznych. Wszystkie uzyskane wyniki ankiet mają służyć działaniom zmierzającym do poprawy i doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.

W roku akademickim 2021/2022 przeprowadzono badania ankietowe dotyczące jakości kształcenia, wykorzystując wzory ujęte w Zarządzeniu nr 163/2020 (ze zm.) Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 21 sierpnia 2020 roku *w sprawie wprowadzenia wzorów ankiet wykorzystywanych w ogólnouniwersyteckich badaniach ankietowych w ramach Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*, stanowiące załączniki 1 i 2 do niniejszego raportu. Mając na uwadze przede wszystkim rolę, jaką pełnią uczestnicy studiów w procesie ewaluacji, przyczyniając się do systematycznego podnoszenia jakości kształcenia w uczelni, w roku akademickim 2021/2022 przewidziano następujący zakres tematyczny badań ankietowych:

1) ocenę nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem,
2) opinię studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia.

Ankietyzacja, dotycząca ww. pkt. 1, została przeprowadzona w dwóch terminach: od 25 lutego do 25 kwietnia 2022 roku (po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym; przedłużona, pierwotnie planowana do dnia 25 marca 2022 roku) i od 27 czerwca do 27 lipca 2022 roku (po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze letnim). Ankietyzacja po semestrze letnim nie była przedłużana ze względu na plan wdrożenia nowego systemu informatycznego w uczelni. Z pewnością wpłynęło to na niższy niż poprzednio udział w niej respondentów.

Natomiast ankietyzacja, dotycząca ww. pkt. 2, została przeprowadzona w terminach: od 25 lutego do 25 marca 2022 roku (po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym) i od 27 czerwca do 27 lipca 2022 roku (po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze letnim).
W raporcie, dla czytelniejszego odbioru, używa się sformułowań typu „w semestrze zimowym" i „w semestrze letnim", co oznacza ankietyzację w pierwszym i drugim terminie, choć badania odbyły się po zakończeniu zajęć dydaktycznych w tych semestrach.

W niniejszym opracowaniu uwzględniono dane uzyskane od doktorantów wyłącznie w ankiecie, dotyczącej ww. pkt. 1. Ankieta, dotycząca ww. pkt. 2, nie była do nich kierowana.

Badania ankietowe zostały przeprowadzone wśród studentów (i doktorantów w przypadku ankiety opisanej w ww. pkt. 1) studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (w tym uczestników studiów podyplomowych) wszystkich wydziałów/filii Uczelni. Ankietyzację wśród społeczności akademickiej, dotyczącą oceny nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem przeprowadzono elektronicznie, za pośrednictwem Wirtualnej Uczelni. Natomiast, ankietyzację dotyczącą opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia również przeprowadzono elektronicznie, ale poprzez rozesłanie na adresy mailowe studentów linka do przygotowanego formularza ankiety z prośbą o jego wypełnienie. Wyniki ankiet były systematycznie gromadzone poprzez utworzoną w uczelni Platformę Usług Informatycznych UJK, a możliwość ich prezentowania została ograniczona wyłącznie do postaci zbiorczych zestawień, niepozwalających na identyfikację poszczególnych respondentów. Opisane powyżej sposoby zapewniły przeprowadzenie badań z poszanowaniem dobrowolności udziału w nich, ich anonimowości oraz poufności danych.

W celu zapewnienia właściwej promocji ankietyzacji wykorzystany został szeroki zakres Uniwersytetu, strony internetowe poszczególnych wydziałów i filii oraz prowadzone przez Uczelnię konto Facebook. Ponadto, informację o ankietach przekazano studentom także za pośrednictwem rozsyłanego przez Uczelnię do studentów newslettera oraz studenckiego radia Fraszka. Własną akcję promocyjną wśród społeczności akademickiej prowadził także Samorząd Studencki UJK. Dodatkowo, wśród studentów najbardziej aktywnego w ankietyzacji wydziału/filii przewidziano losowanie bonów podarunkowych na zakupy, które zostały ufundowane ze środków Rektora.

Analiza ankiet i uzyskanych w nich odpowiedzi została przedstawiona w drugiej części raportu.

2. Analiza wyników ankiet

2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem

Ankieta ta (załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora UJK nr 163/2020 (ze zm.) i załącznik nr 1 do niniejszego raportu) składa się z 8 zamkniętych pytań. W jej ramach respondenci mogli ocenić nauczycieli/osoby prowadzące zajęcia, z którymi w danym semestrze mieli zajęcia dydaktyczne, pod kątem:

- prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu;
- określenia wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania;
- przygotowania prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych);
- punktualności i terminowości prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych);
- sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakości, przystępności przekazu, łączenia teorii z praktyką);
- postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć;
- kontaktu z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień;
- jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (dotyczy zajęć, na których ta forma była realizowana).

Skala ocen w tej ankiecie obejmuje zakres od 2,00 (ocena negatywna) do 5,00 (ocena wyróżniająca), zgodnie z załącznikiem nr 10 do Zarządzenia Rektora nr 163/2020 (ze zm.). Ponadto, formularz ankiety przewidywał możliwość dodania komentarza w polu „Uwagi" do wystawionej oceny danej osobie.

Uzyskane w ankietyzacji indywidualne oceny dotyczące poszczególnych nauczycieli akademickich/osób prowadzących zajęcia, zgodnie z zapisami *Procedury badań ankietowych przeprowadzanych w ramach WSZJK*, przekazane zostały prorektorowi właściwemu ds. kształcenia oraz właściwym dziekanom/kierownikom jednostek międzywydziałowych. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę ogólnych wyników z podziałem na wydziały i filie, dla których zastosowano przyjęte w uczelni skróty literowe:

CM - Collegium Medicum;
WH - Wydział Humanistyczny;
WSP - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych;
WPP - Wydział Pedagogiki i Psychologii;
WPN - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;
WS - Wydział Sztuki;
FP - Filia w Piotrkowie Trybunalskim;
FS - Filia w Sandomierzu.

W okresie ankietyzacji *ankiety oceniające nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem* wypełniło ogółem 4540 respondentów, w tym 3024 osób w semestrze zimowym i 1516 osób w semestrze letnim, tj. mniej niż w roku poprzednim – ogółem 5877 ankietowanych (w tym 3916 w semestrze zimowym i 1961 w semestrze letnim). Od samego początku badań więcej respondentów odnotowuje się w semestrze zimowym, w analizowanym roku również.

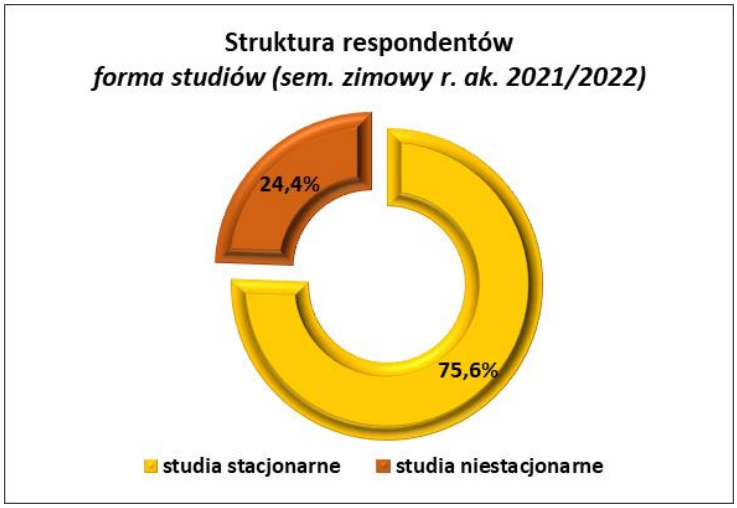
Udział procentowy respondentów oceniających nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem w całym roku akademickim 2021/2022 prezentuje poniższy wykres.

Wykres 2.1.1. Odsetek respondentów oceniających nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestr zimowy i letni)

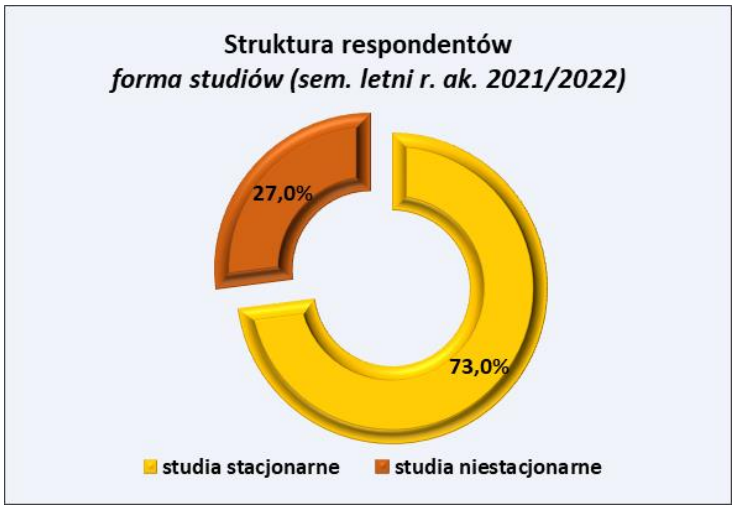
Analiza struktury respondentów

W tej edycji ogólnouniwersyteckich badań ankietowych poziom uczestnictwa w ankiecie oceniającej nauczycieli i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem był zróżnicowany według formy i poziomu studiów.

Najwyższą frekwencję odnotowano wśród respondentów kształcących się w trybie stacjonarnym, stanowili oni ponad 70% (w semestrze zimowym i letnim) wszystkich uczestników badania, wyraźnie niższa frekwencja była wśród osób kształcących się w trybie niestacjonarnym – ponad 20% (w semestrze zimowym i letnim). Dane te zostały zaprezentowane na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)

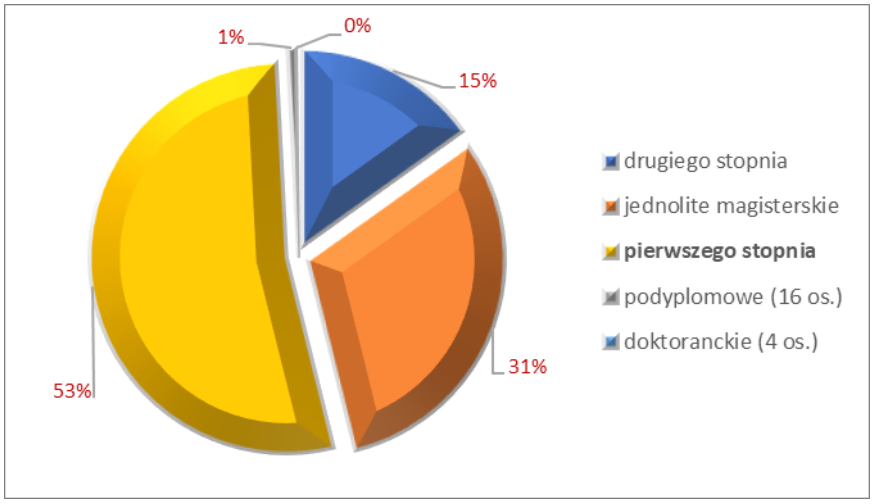


Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)

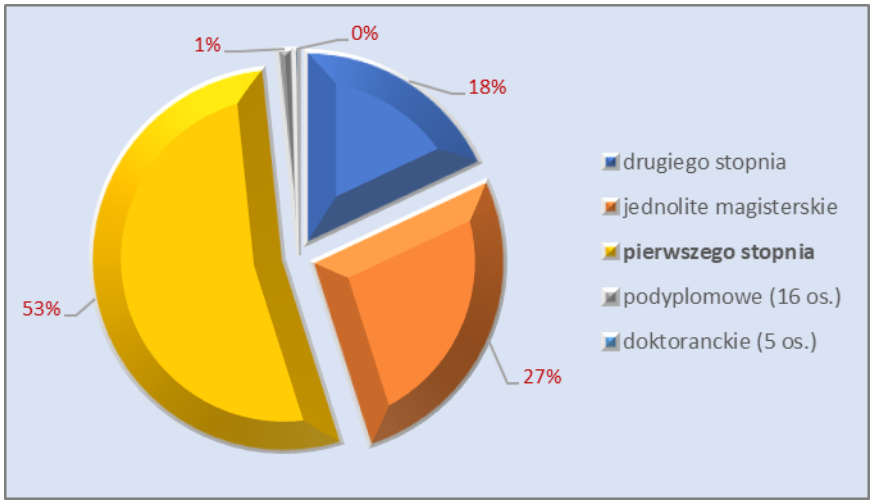
Mając na uwadze poziom studiów, udział uczestnictwa rozłożył się następująco: w semestrze zimowym wśród badanych dominowali studenci I stopnia studiów – stanowili oni 53,0% ogółu osób, które wypełniły ankiety; osoby kształcące się na jednolitych studiach magisterskich stanowiły 31,0% respondentów; osoby kształcące się na II stopniu studiów stanowiły 15,1% badanej zbiorowości; uczestnicy studiów podyplomowych stanowili 0,7% respondentów, a doktoranci stanowili grupę 0,2% wszystkich uczestników ankietyzacji.

W semestrze letnim wśród badanych również dominowali studenci I stopnia studiów – stanowiąc 53,2% respondentów; osoby z jednolitych studiów magisterskich stanowiły 27,1% ankietowanych; osoby kształcące się na II stopniu studiów stanowiły 18,0% badanej zbiorowości; uczestnicy studiów podyplomowych stanowili 1,3% ankietowanych, a doktoranci stanowili grupę 0,4% wszystkich uczestników ankietyzacji.

Dane te prezentują poniższe wykresy.



Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)

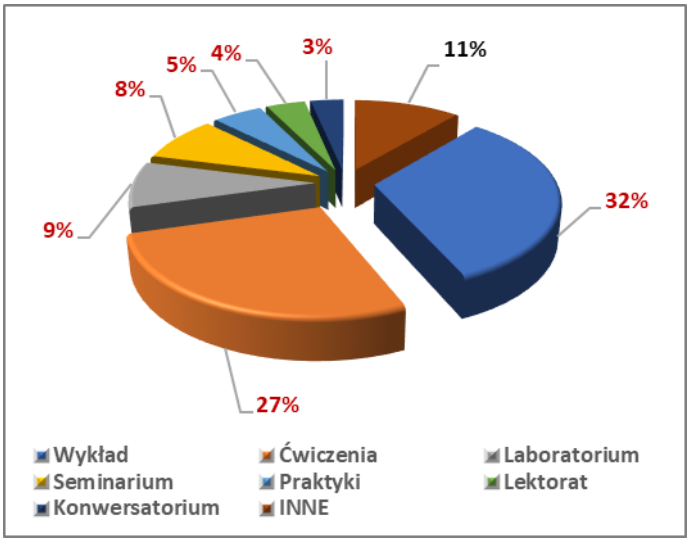


Wykres 2.1.5. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)

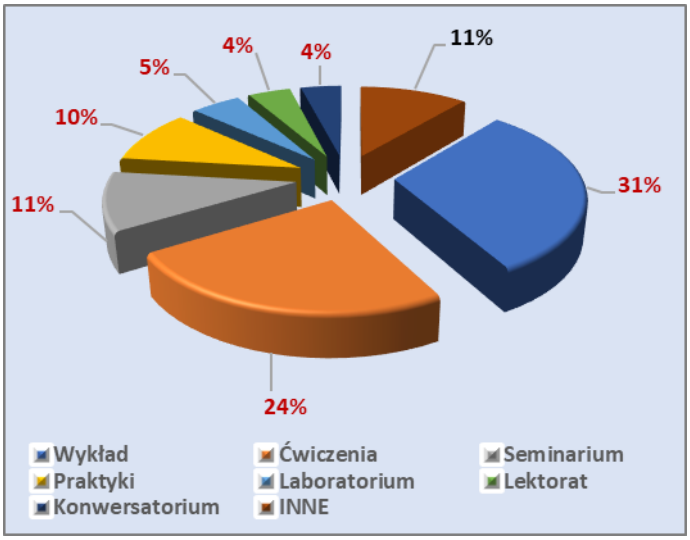
Mając na uwadze formę zajęć, jaka została oceniona przez studentów UJK, w semestrze zimowym najwięcej ocen dotyczyło prowadzonych: *wykładów* – 32%, *ćwiczeń* – 27%, *laboratoriów – 9%* oraz *seminariów* – 8%. W następnej kolejności pojawiały się oceny: *praktyk, lektoratów oraz konwersatoriów*. Nie pokazane na wykresie formy zajęć stanowiły łącznie 11% ogółu zaznaczonych w ankiecie ocen zajęć (np.: *ćwiczenia praktyczne, zajęcia praktyczne, ćwiczenia fakultatywne, ćwiczenia e-learning).*

W semestrze letnim najwięcej ocen również dotyczyło prowadzonych: *wykładów* – 31%, *ćwiczeń* – 24%, *seminariów* – 11% oraz *praktyk* – 10%. W następnej kolejności pojawiały się oceny: *laboratoriów, lektoratów* oraz *konwersatoriów.* Nie pokazane na wykresie formy zajęć również stanowiły łącznie 11% ogółu zaznaczonych w ankiecie ocen zajęć.

Dla zachowania czytelności na poniższych wykresach formy zajęć ocenione, ale na nich nie pokazane, zostały zaznaczone jako grupa *„inne”*.



Wykres 2.1.6. Formy zajęć oceniane przez respondentów (semestr zimowy)

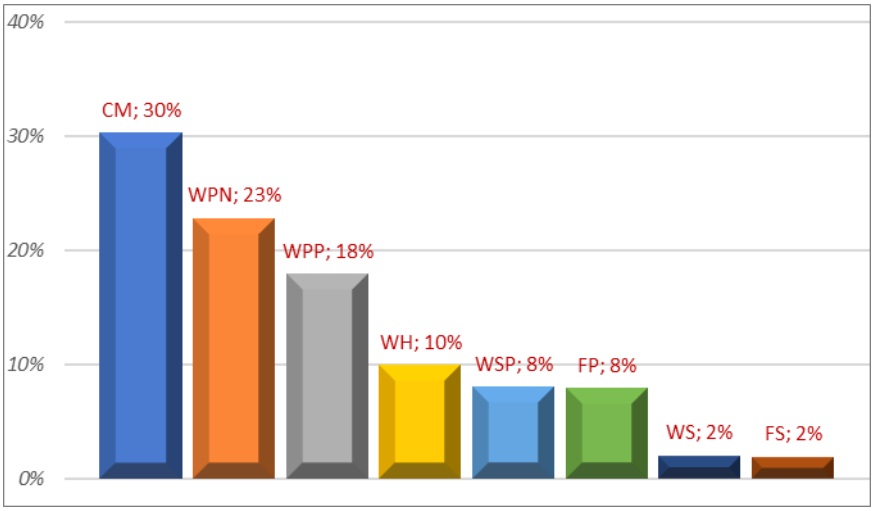


Wykres 2.1.7. Formy zajęć oceniane przez respondentów (semestr letni)

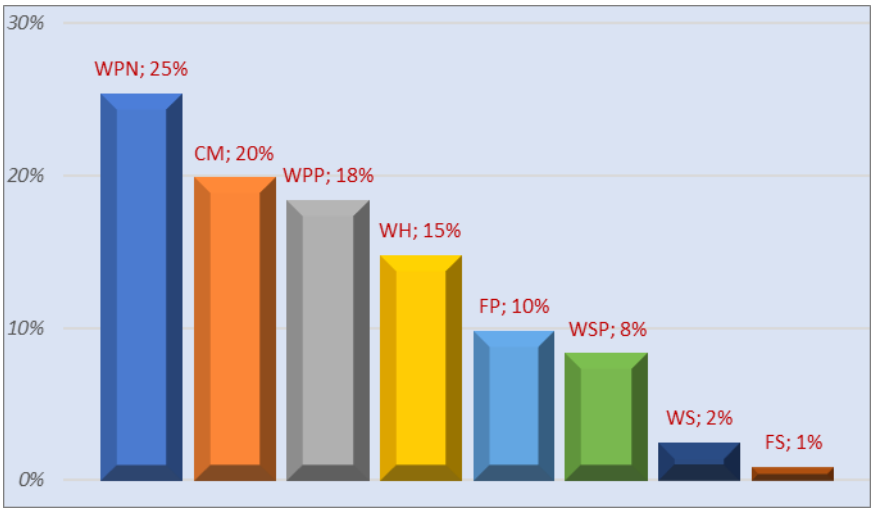
Jeżeli chodzi o poszczególne wydziały i filie, to w semestrze zimowym najliczniej w tej ankiecie udział wzięli studenci Collegium Medicum oraz z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, natomiast najmniej studentów pochodziło z Wydziału Sztuki oraz z Filii w Sandomierzu. Przekładając te wyniki na procentowy udział studentów z każdego wydziału i filii UJK, wahał się on od 30% do 2%.

W semestrze letnim natomiast najliczniej w ankiecie udział wzięli studenci z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych oraz Collegium Medicum. Najmniej studentów ponownie pochodziło z Wydziału Sztuki oraz z Filii w Sandomierzu. Przekładając te wyniki na procentowy udział studentów z każdego wydziału i filii UJK, wahał się on od 25% do 1%.

Na poniższych wykresach przestawiony został procentowy udział uczestników ankiety z podziałem na wydziały i filie uczelni.



Wykres 2.1.8. Udział respondentów w badaniu w podziale na wydziały i file Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)



Wykres 2.1.9. Udział respondentów w badaniu w podziale na wydziały i file Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)

W przypadku **Collegium Medicum** w semestrze zimowym największy udział studentów miał miejsce dla studiujących na *fizjoterapii* i *kierunku lekarskim,* a najniższy był – u doktorantów *nauk o zdrowiu.* W semestrze letnim najliczniej w ankiecie ponownie wystąpili studenci *fizjoterapii* i *kierunku lekarskiego,* a najmniej licznie – studenci *wychowania fizycznego* i doktoranci *nauk o zdrowiu.*

Na **Wydziale Humanistycznym** w semestrze zimowym najliczniej w ankiecie wzięli udział studenci *filologii angielskiej* oraz *logopedii ogólnej,* a najmniej licznie uczestnicy studiów podyplomowych *copywriting (2)* oraz *logopedia ogólna (9)*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie brali udział studenci *filologii angielskiej* oraz *lingwistyki stosowanej,* a najmniej licznie – doktoranci *historii* oraz *językoznawstwa.*

Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w semestrze zimowym największą frekwencję uzyskał na kierunkach: *biotechnologia* i *ochrona środowiska,* a najniższą – doktoranci *chemii* i *geografii*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie wystąpili studenci *ochrony środowiska* i *chemii,* a najmniej licznie studenci *fizyki technicznej* i doktoranci *chemii*.

W przypadku **Wydziału Pedagogiki i Psychologii** w semestrze zimowym największa liczba studentów biorących udział w badaniu pochodziła z kierunków: *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* oraz *psychologia,* a najmniejsza z kierunku *praca socjalna.* W semestrze letnim było identycznie.

W przypadku **Wydziału Prawa i Nauk Społecznych** w semestrze zimowym największa frekwencja była na kierunkach studiów: *finanse i rachunkowość* oraz *administracja.* Najniższą frekwencję odnotowano na kierunku *stosunki międzynarodowe* oraz na kierunku studiów podyplomowych *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (6)*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie wystąpili studenci *bezpieczeństwa narodowego* oraz *finansów i rachunkowości,* a najmniej licznie studenci kierunku *studia skandynawskie (scandinavian studies)* oraz uczestnicy studiów podyplomowych *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne (6)*.

Na **Wydziale Sztuki** w semestrze zimowym najliczniej w ankiecie wzięli udział studenci kierunku *edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej,* a najmniej studentów było z kierunku *wzornictwo*. W semestrze letnim wśród studentów tych samych kierunków odnotowano największą i najmniejszą frekwencję w ankiecie.

Biorąc pod uwagę ankietyzację wśród studentów **Filii w Piotrkowie Trybunalskim** w semestrze zimowym najwyższy w niej udział mieli studenci kierunków: *filologia angielska* i *finanse i rachunkowość,* a najniższy udział – studenci *historii* i uczestnicy studiów podyplomowych *rachunkowość, finanse i podatki (3)*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie wystąpili studenci *administracji* oraz *filologii angielskiej,* a najmniej licznie studenci kierunków: *bezpieczeństwo narodowe* oraz *zarządzanie.*

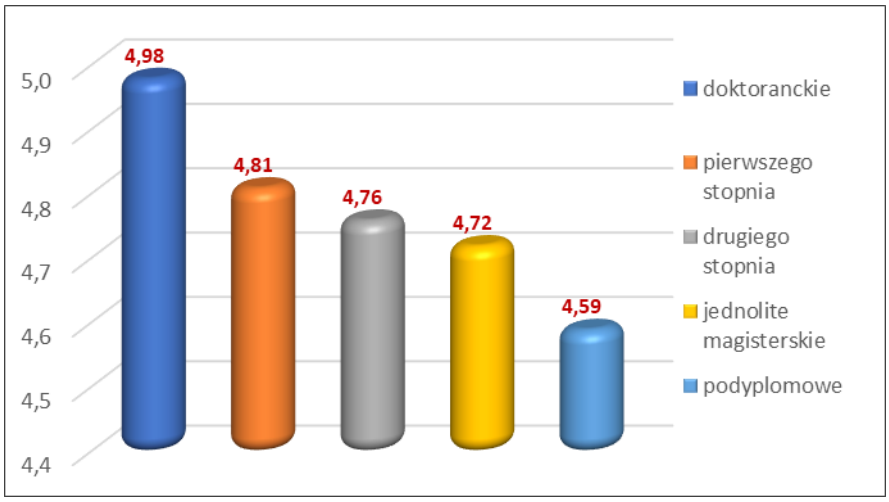
Natomiast w **Filii w Sandomierzu** w semestrze zimowym najliczniej w ankiecie wzięli udział studenci kierunków: *kosmetologia* i *filologia angielska,* a najmniej licznie – studenci *administracji* i *mechatroniki*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie wystąpili studenci kierunku *filologia angielska*, a najmniej licznie studenci trzech kierunków: *mechatronika, kosmetologia* oraz *administracja.*

Analiza ogólnych wyników ankiety

Analizując w skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem pod kątem poziomu studiów, należy przyznać, że w obydwu

semestrach były one bardzo wysokie. W semestrze zimowym najwyższą ocenę przyznali doktoranci – 5,00 (choć wypełniających ankiety doktorantów było mało). Następna w kolejności średnia ocena – 4,81 należała do studentów studiów pierwszego stopnia. Kolejna – 4,76 była oceną studentów studiów drugiego stopnia, a 4,72 – studentów jednolitych studiów magisterskich. Natomiast najniższa ocena, wynosząca 4,59, przyznana została przez uczestników studiów podyplomowych (którzy również uczestniczyli w ankietyzacji w bardzo małej liczbie).

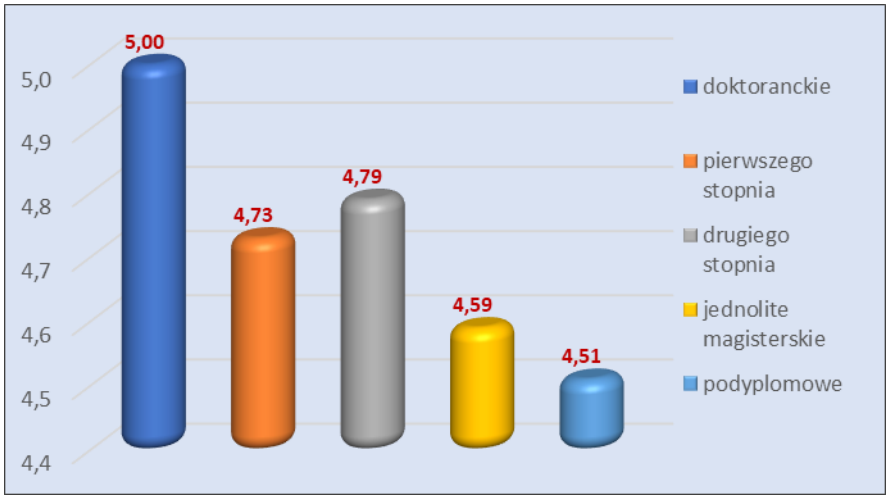
Na poniższym wykresie przedstawiono średnie oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, w semestrze zimowym, z podziałem na poziom studiów.



Wykres 2.1.10. Średnie oceny przyznawane przez respondentów nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)

W semestrze letnim najwyższą ocenę również przyznali doktoranci – 5,00. Wysoką średnią ocenę wystawili studenci studiów drugiego stopnia (4,79) i pierwszego stopnia (4,73). Nieco niższą ocenę, wynoszącą 4,59, przyznali studenci jednolitych studiów magisterskich. Natomiast najniższą ocenę (4,51) przyznali uczestnicy studiów podyplomowych (którzy uczestniczyli w ankietyzacji w bardzo małej liczbie).

Na poniższym wykresie przedstawiono średnie oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, w semestrze letnim, z podziałem na poziom studiów.



Wykres 2.1.11. Średnie oceny przyznawane przez respondentów nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr letni)

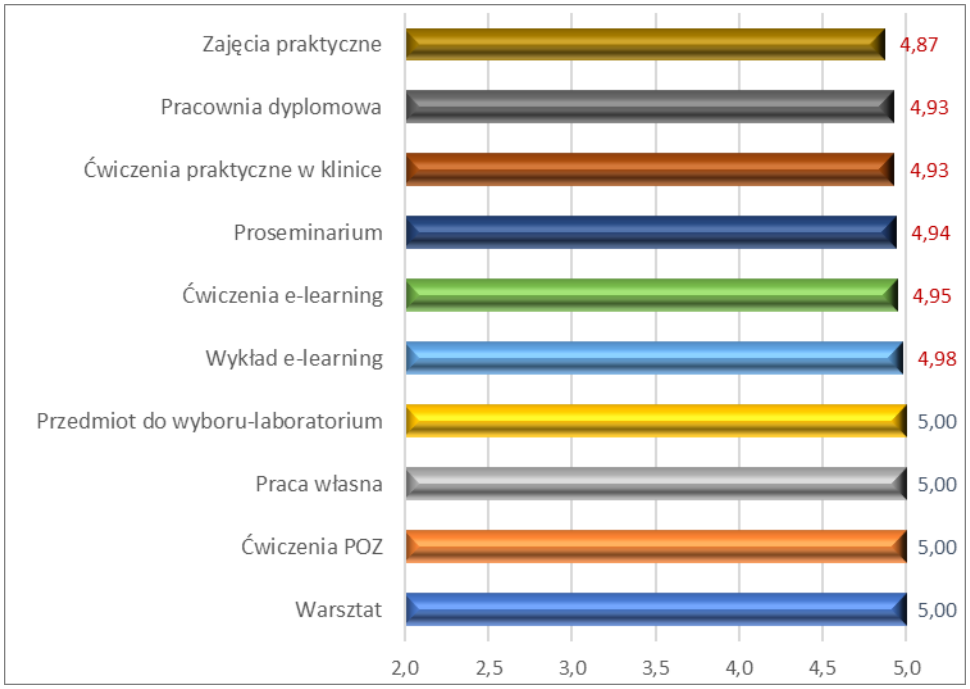
Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem różnią się także w zależności od ocenianej formy zajęć.

W semestrze zimowym najwyżej ocenione zostały: *warsztat, ćwiczenia POZ, praca własna* i *przedmiot do wyboru-laboratorium* (5,00). Najniższe średnie oceny otrzymały: *laboratorium e-learning* (4,63), przedmiot do wyboru-wykład (4,62), *ćwiczenia kształtujące umiejętności praktyczne* (4,56), *przedmiot do wyboru-ćwiczenia* (4,04).

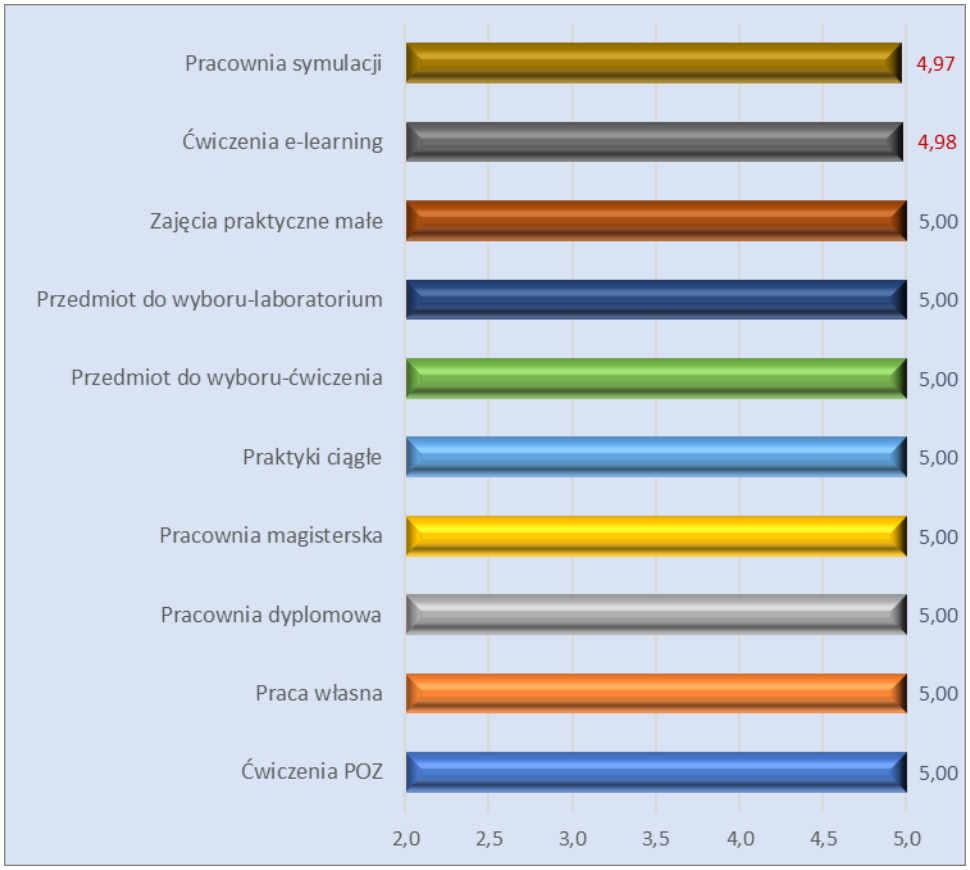
W semestrze letnim najwyższe oceny otrzymały: *ćwiczenia POZ, praca własna, pracownia dyplomowa, pracownia magisterska, praktyki ciągłe, przedmiot do wyboru-ćwiczenia, przedmiot do wyboru-laboratorium, zajęcia praktyczne małe*. Wszystkie te formy oceniono na 5,00. Najniższe średnie oceny otrzymały: *zajęcia specjalizacyjne* (4,55), *warsztat* (4,46), *wykład monograficzny* (4,37) i *ćwiczenia praktyczne w klinice* (4,25).

Najpowszechniejsze formy zajęć również ocenione zostały bardzo wysoko – *ćwiczenia* (4,74 i 4,76) oraz w*ykłady* (4,72 w obu semestrach).

Porównanie ocen przyznawanych przez respondentów UJK nauczycielom oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, w poszczególnych semestrach, z podziałem na formę zajęć, zostało przedstawione na poniższych wykresach. Ze względu na bardzo obszerną grupę tych zajęć (31 w semestrze zimowym oraz 32 w semestrze letnim), dla ich lepszej czytelności, na wykresach przedstawiono po 10 najwyżej ocenionych form zajęć.



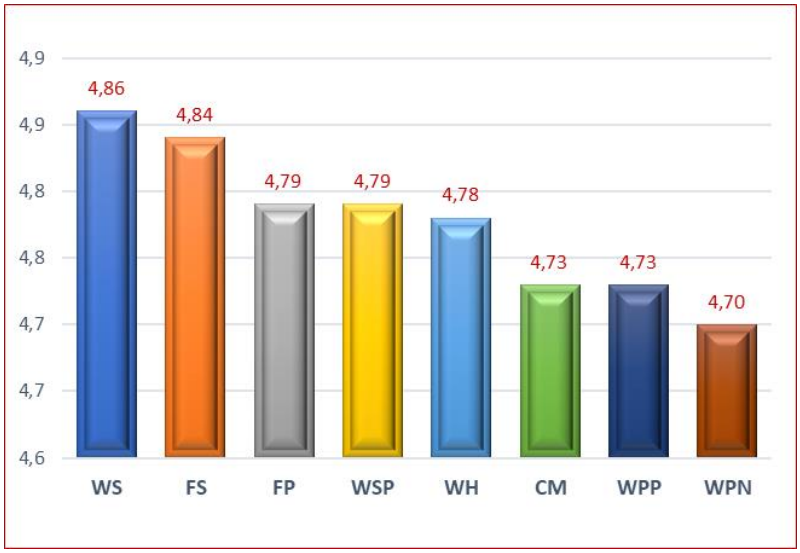
Wykres 2.1.12. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)



Wykres 2.1.13. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)

Poniżej przedstawiono w skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich/innych osób prowadzących zajęcia, w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poszczególne wydziały i filie UJK. Oceny te wahają się w przedziale od 4,86 do 4,70 (w semestrze zimowym) i od 4,82 do 4,68 (w semestrze letnim). Najwyższa ocena została przyznana na Wydziale Sztuki (w obu semestrach), a najniższa ocena – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (w semestrze zimowym) i – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (w semestrze letnim).

Na wykresach przedstawiono te oceny przyznawane przez respondentów UJK w poszczególnych semestrach, z podziałem na wydziały oraz filie.



Wykres 2.1.14. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały oraz filie UJK (semestr zimowy)

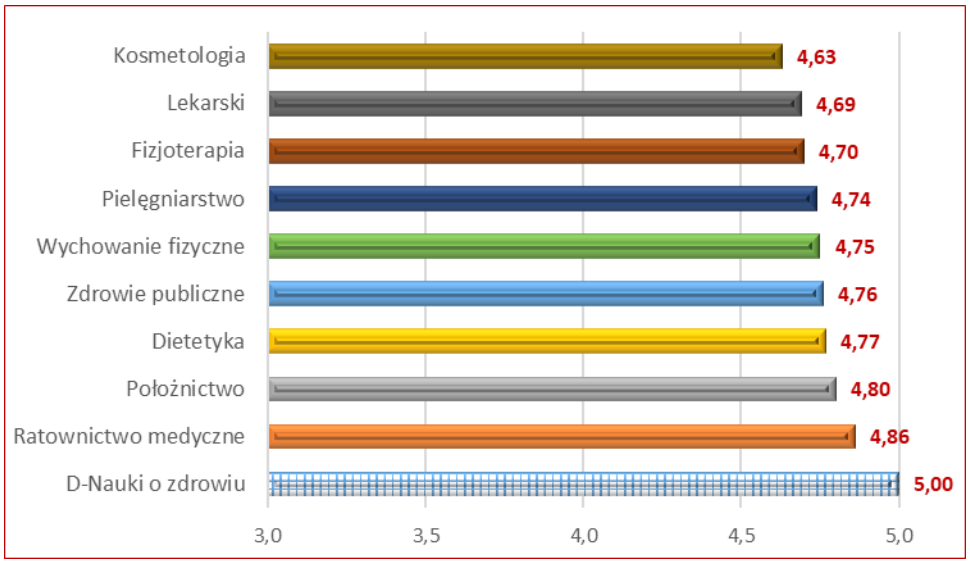
Wykres 2.1.15. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały oraz filie UJK (semestr letni)

Porównując powyższe oceny na poszczególnych wydziałach oraz w filiach w odniesieniu do formy studiów, nieco wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów niestacjonarnych. W przypadku studentów studiów stacjonarnych, w semestrze zimowym, najwyższą ocenę przyznano nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w Filii w Sandomierzu (4,88), a najniższą – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii oraz w Collegium Medicum (4,74). Z kolei w semestrze letnim najwyższą ocenę przyznano nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (4,88), a najniższą – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (4,69). Należy podkreślić, że uzyskane średnie oceny były bardzo wysokie.

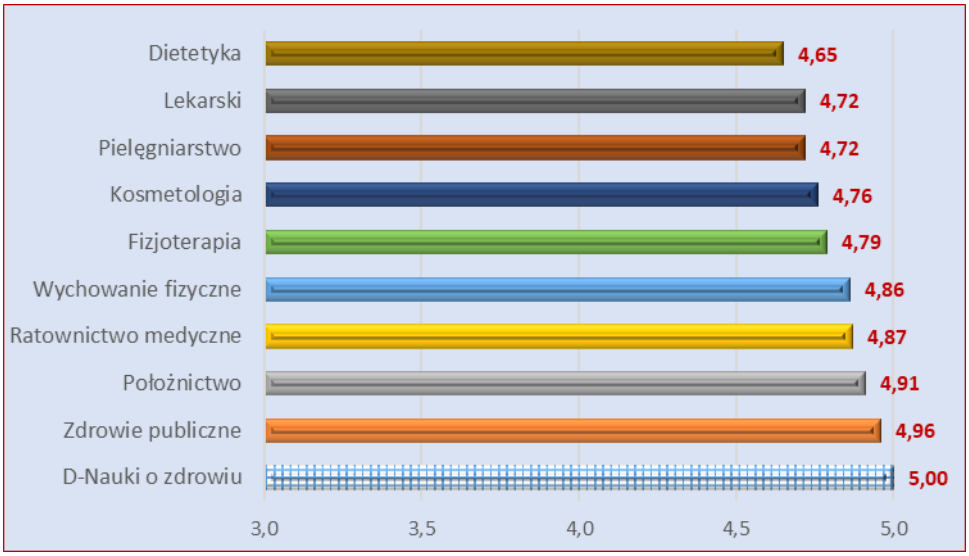
Analiza średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez respondentów danych wydziałów/filii UJK na poszczególnych kierunkach studiów

Mając na uwadze średnie oceny przyznane przez respondentów **Collegium Medicum (CM)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę uzyskała kadra akademicka od doktorantów *nauk o zdrowiu* (5,00), a najniższą notę przyznali studenci kierunku *kosmetologia* (4,63). W semestrze letnim najwyższą ocenę ponownie przyznali doktoranci *nauk o zdrowiu* (5,00), a najniższą (wynoszącą 4,65), w gruncie rzeczy bardzo wysoką, studenci kierunku *dietetyka.*

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w odpowiednich semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



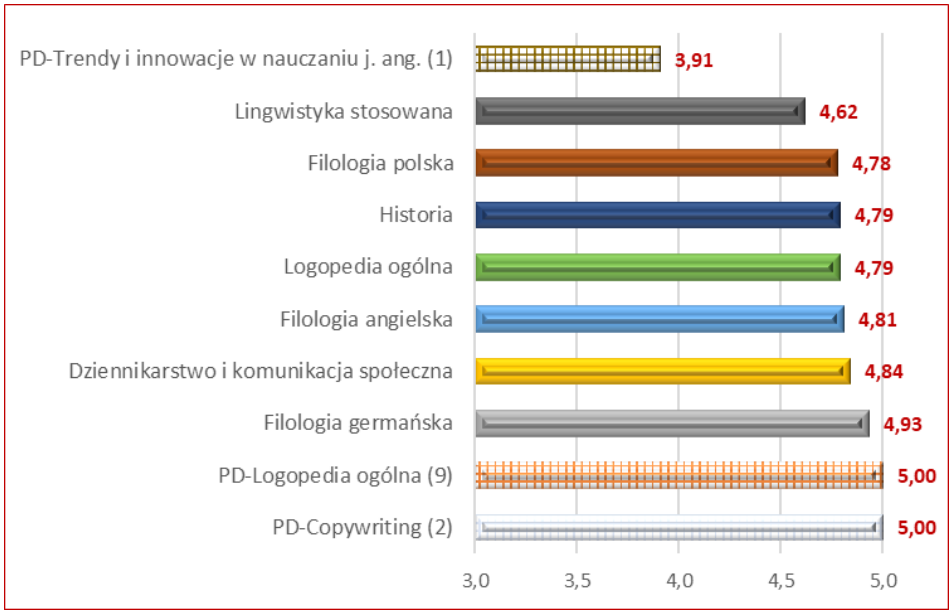
Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



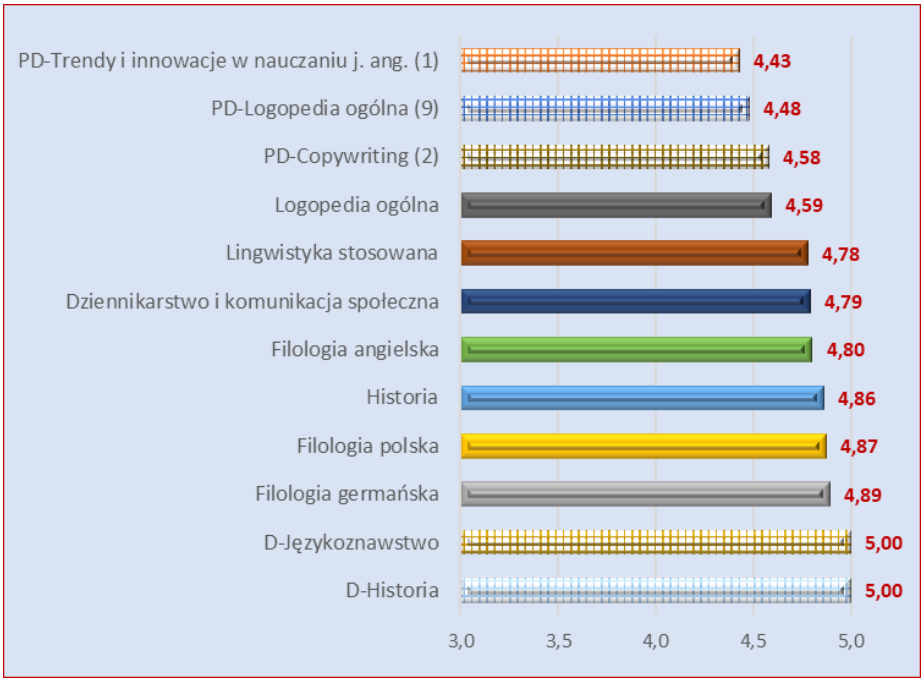
Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na kierunkach **Wydziału Humanistycznego (WH)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę swoim nauczycielom przyznali uczestnicy studiów podyplomowych kierunku *logopedia ogólna* (edycja 9) oraz *copywriting* (edycja 2), wynoszącą 5,00. W semestrze letnim najwyższą ocenę przyznali doktoranci *historii* oraz doktoranci *językoznawstwa* (5,00). Najniższą (wynoszącą 3,91 w semestrze zimowym i 4,43 w letnim) – wystawili uczestnicy studiów podyplomowych – *trendy i innowacje w nauczaniu języka angielskiego* (edycja 1).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w odpowiednich semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.

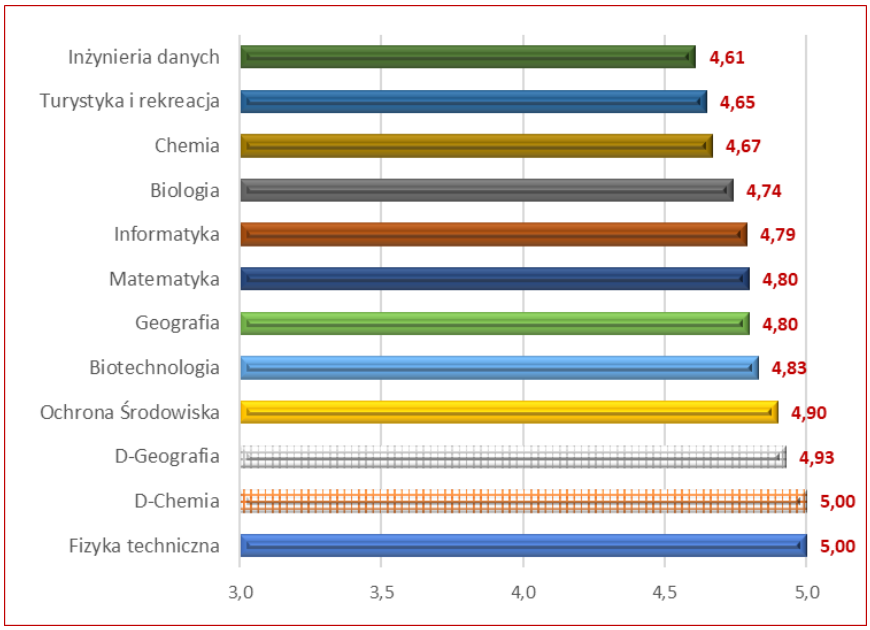


Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

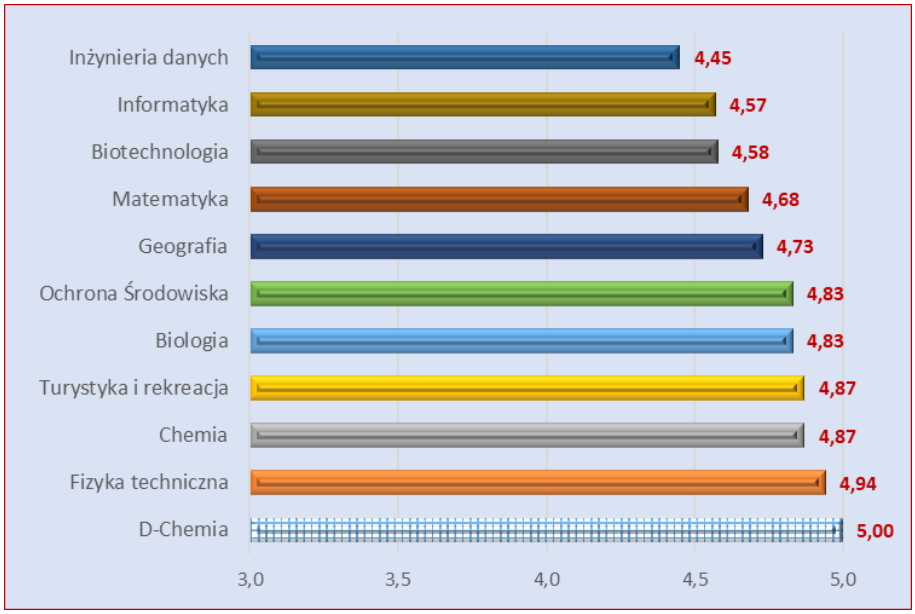


Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych (WSP)** w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę przyznali studenci *fizyki technicznej* oraz doktoranci *chemii* (5,00), a najniższą – studenci *inżynierii danych* (4,61). W semestrze letnim ponownie najwyższą średnia ocenę wystawili doktoranci *chemii* (5,00), natomiast najniższą – studenci kierunku *inżynieria danych* (4,45). Średnie oceny uzyskane w semestrze zimowym i letnim na poszczególnych kierunkach tego wydziału zostały przedstawione na poniższych wykresach.



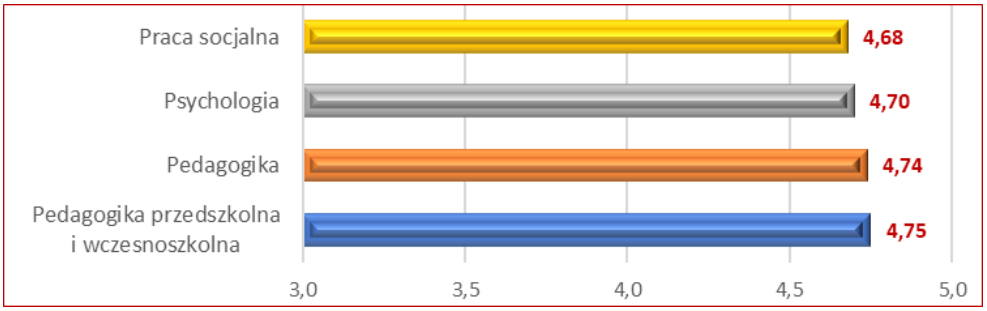
Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



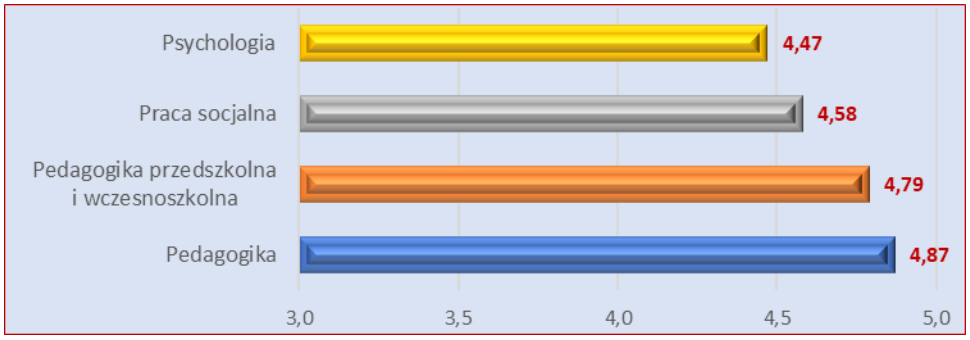
Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na **Wydziale Pedagogiki i Psychologii (WPP)** w semestrze zimowym najwyższa średnia ocena została przyznana przez studentów kierunku *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* i wyniosła ona 4,75. Natomiast, najniższa – przez studentów *pracy socjalnej* (4,68). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *pedagogika* (4,87), natomiast, najniższą – studenci *psychologii* (4,47).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w odpowiednich semestrach studiów, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



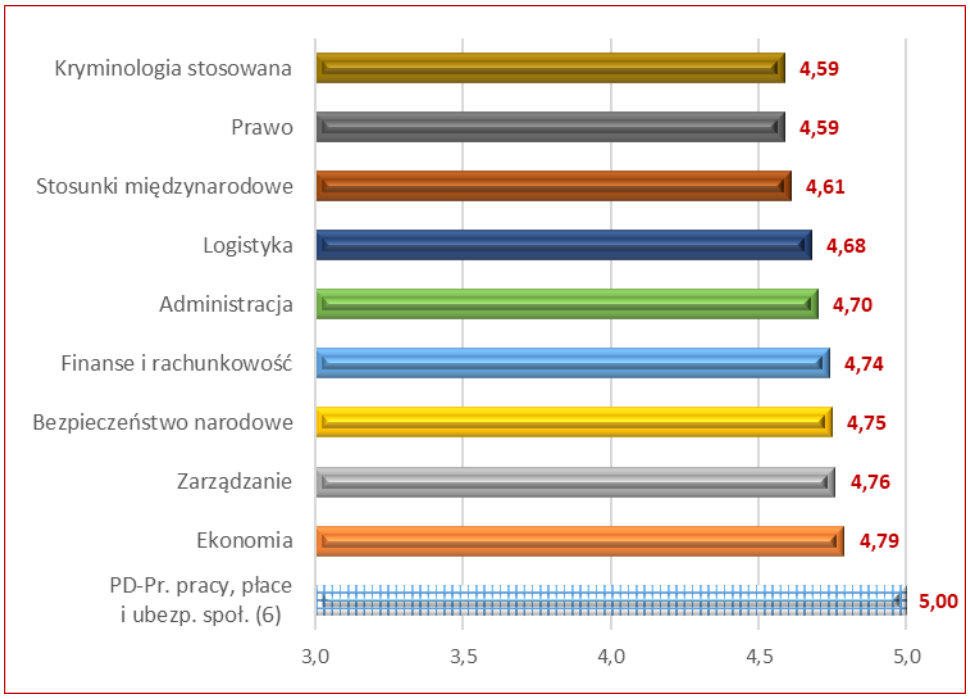
Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



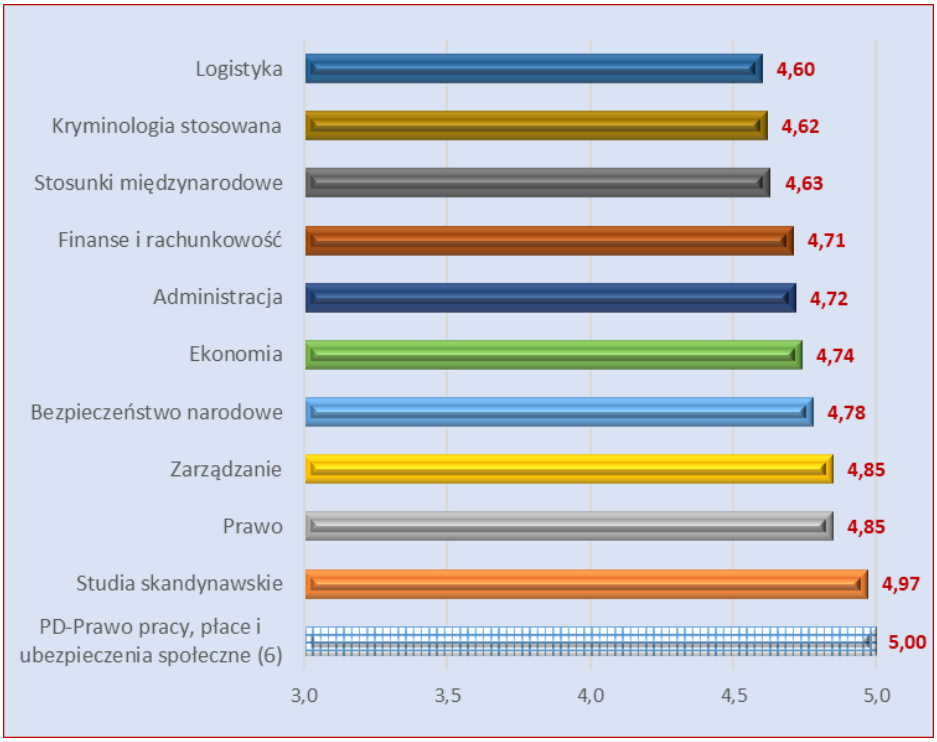
Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na największym z wydziałów uczelni, tj. **Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (WPN)**, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę kadrze akademickiej przyznali uczestnicy studiów podyplomowych *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne* (5,00), a najniższą – studenci kierunku *kryminologia stosowana* (4,59). W semestrze letnim najwyższa średnia ocena ponownie została przyznana kadrze akademickiej przez uczestników studiów podyplomowych *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne* (5,00), a najniższa – przez studentów kierunku *logistyka* (4,60).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w odpowiednich semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



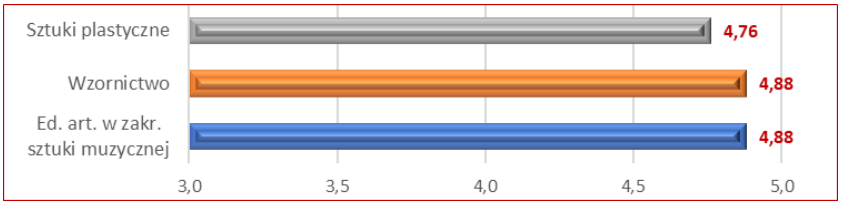
Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



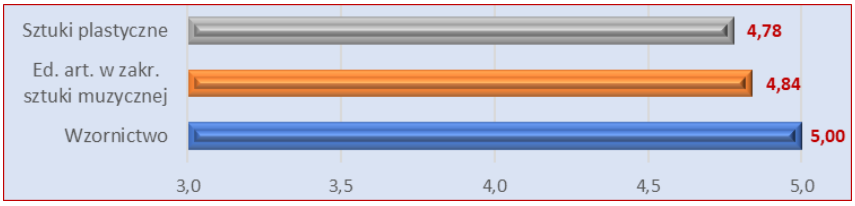
Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Sztuki (WS)**, który ma najmniejszą liczbę kierunków w skali całej uczelni, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę wystawili studenci *edukacji artystycznej w zakresie sztuki muzycznej* (4,88). Natomiast, najniższą – studenci *sztuk plastycznych* (4,76). W semestrze letnim z kolei najwyższą średnią ocenę wystawili studenci *wzornictwa* (5,00), a najniższą – ponownie studenci kierunku *sztuk plastycznych* (4,78).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, z uwzględnieniem odpowiednich semestrów, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



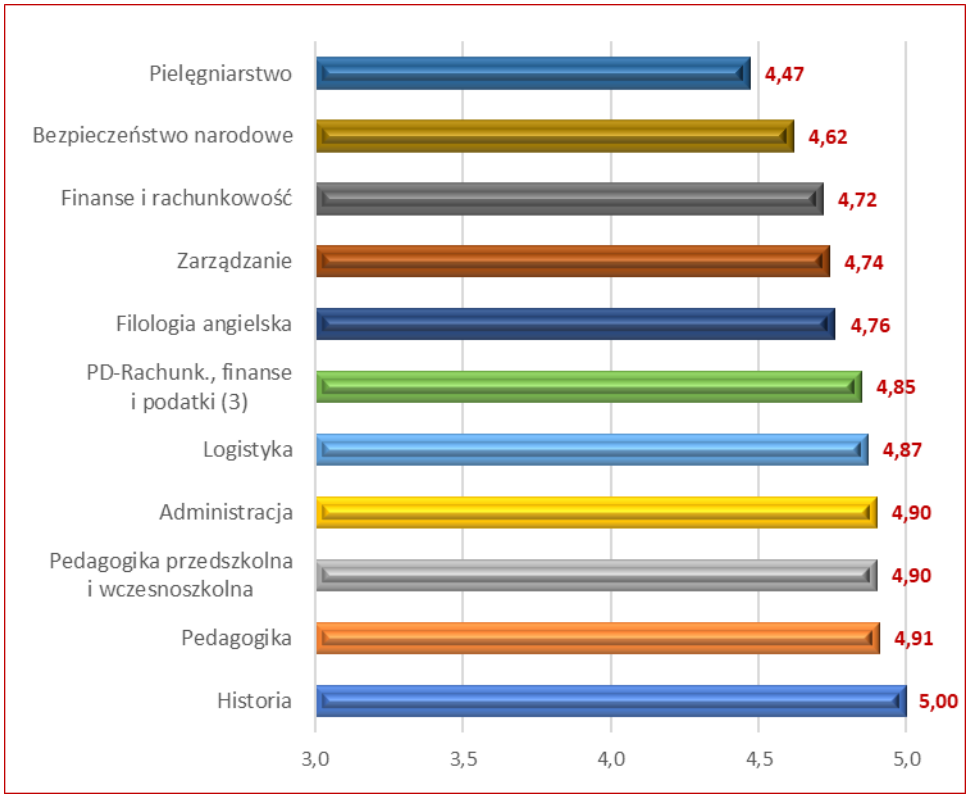
Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



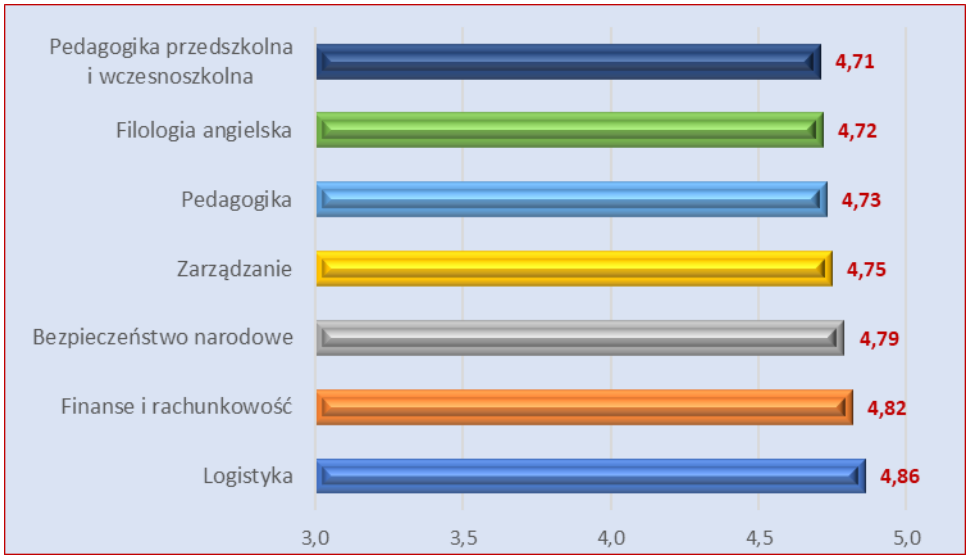
Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

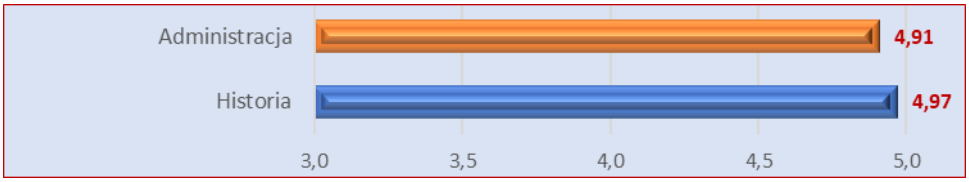
W **Filii w Piotrkowie Trybunalskim (FP)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę kadrze akademickiej przyznali studenci kierunku *historia* (5,00), a najniższą – studenci kierunku *pielęgniarstwo* (4,47). W semestrze letnim najwyższą ocenę ponownie przyznali studenci kierunku *historia* (4,97), a najniższą – studenci kierunku *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna* (4,71).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tej filii UJK, w odpowiednich semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

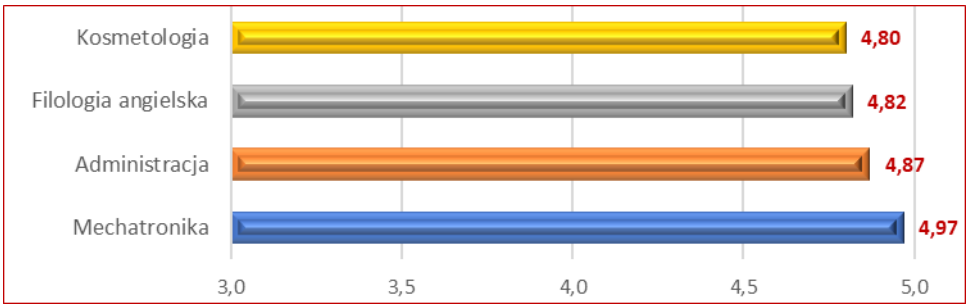




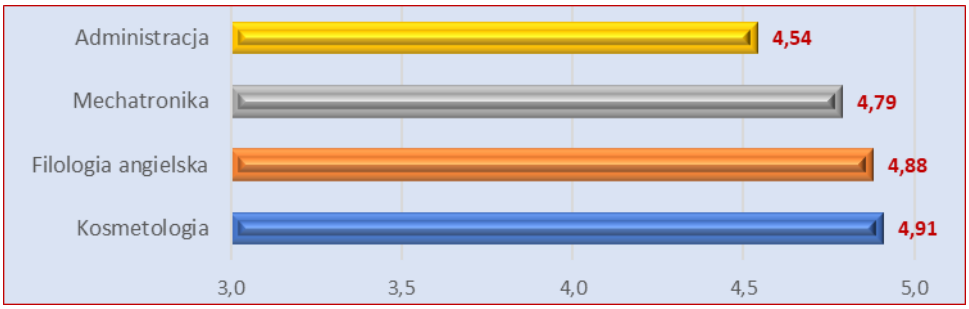
Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W **Filii w Sandomierzu**, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci kierunku *mechatronika* (4,97), a najniższą – studenci kierunku *kosmetologia* (4,80). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *kosmetologia* (4,91), a najniższą – studenci *administracji* (4,54).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w odpowiednich semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Podsumowując uzyskane w całej uczelni dane, dotyczące średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez respondentów, w semestrze zimowym najwyższe oceny (5,00) przyznali doktoranci: *chemii* (WSP), *nauk o zdrowiu* (CM), uczestnicy studiów podyplomowych: *logopedia ogólna* (WH), *copywriting* (WH) i *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne* (WPN) oraz studenci kierunku historia (FP).

Najniższe oceny przyznali uczestnicy studiów podyplomowych: *trendy i innowacje w nauczaniu języka angielskiego* – 3,91 (WH) oraz studenci kierunków: *pielęgniarstwo* – 4,47 (FP), *kryminologia stosowana*– 4,59 (WPN).

W semestrze letnim najwyższe oceny, wynoszące 5,00, przyznali swojej kadrze akademickiej doktoranci*: językoznawstwa* (WH), *historii* (WH), *chemii* (WSP) i *nauk o zdrowiu* (CM), a także uczestnicy studiów podyplomowych: *prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne* (WPN) oraz studenci: *fizyki technicznej* (WSP*)* i *wzornictwa* (WS). Najniższe oceny przyznali natomiast uczestnicy studiów podyplomowych: *trendy i innowacje w nauczaniu języka angielskiego* – 4,43 (WH) oraz studenci kierunków: *inżynieria danych* – 4,45 (WSP) i *psychologia* – 4,47 (WPP). Pozytywnym aspektem tych ocen jest fakt, że poza jednym wyjątkiem, w zdecydowanej większości mają one wartość ponad 4,30, tj. według przyjętej w uczelni klasyfikacji są to oceny jakości kształcenia „wyróżniające" (zgodnie z zał. 10 do zarządzenia Rektora UJK nr 163/2020 (ze zm.)).

Analiza ocen przyznanych przez studentów na poszczególne pytania z kwestionariusza z podziałem na wydziały i filie UJK

Ze względu na to, że szczegółową analizę wyników ankietyzacji dla swoich wydziałów/filii przeprowadzają odpowiednie Zespoły ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na wydziale/ w filii, w niniejszym raporcie skupiono się na porównaniu uzyskanych średnich ocen z kolejnych pytań ankiety z perspektywy uczelni. I tak:

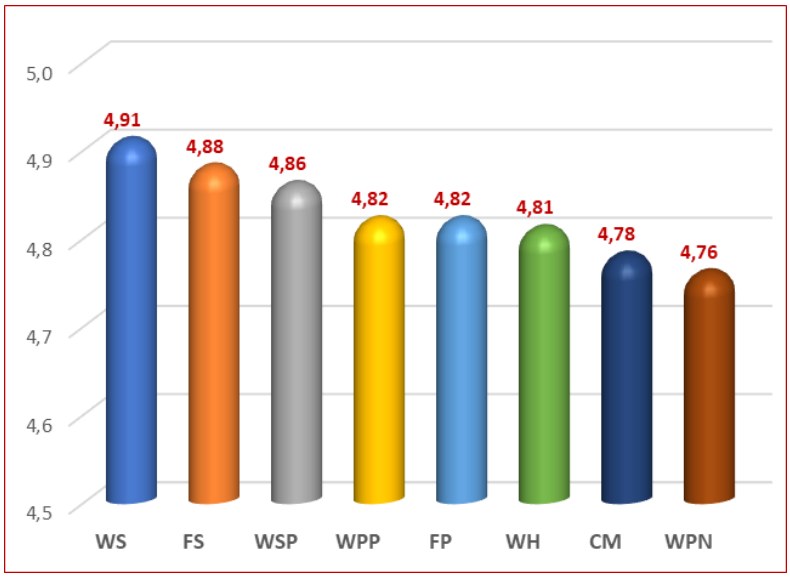
Pytanie 1

Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu

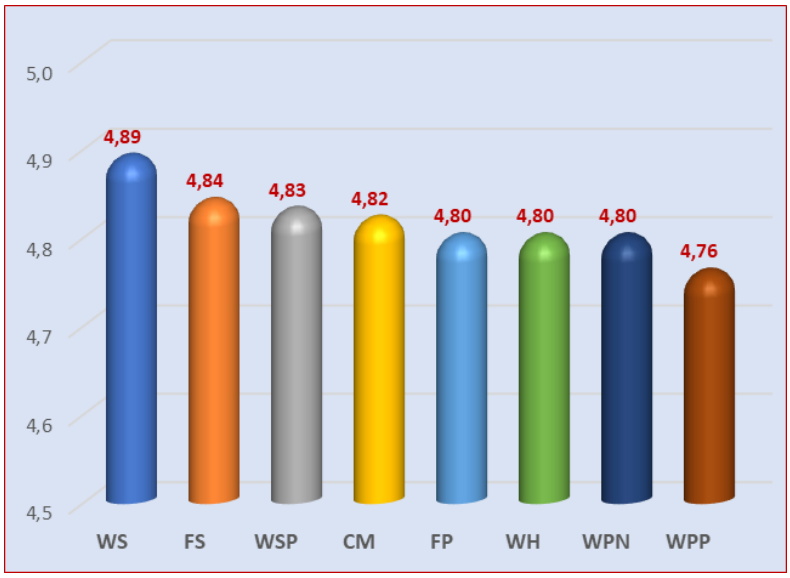
W semestrze zimowym ogólna średnia ocena w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu przyznana przez respondentów UJK nauczycielom i innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, wyniosła **4,83**. Jest to najwyższa ocena, uzyskana ze wszystkich pytań w analizowanej ankiecie. Analizując poszczególne wydziały/filie uczelni, najwyższą średnią ocenę dla tego pytania (4,91) przyznali ankietowani nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia na Wydziale Sztuki, natomiast najniższą (4,76) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK wyniosła **4,82**. Najwyższą średnią ocenę (4,89) przyznali respondenci z Wydziału Sztuki, natomiast najniższą (4,76) – z Wydziału Pedagogiki i Psychologii.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2021/2022, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 2

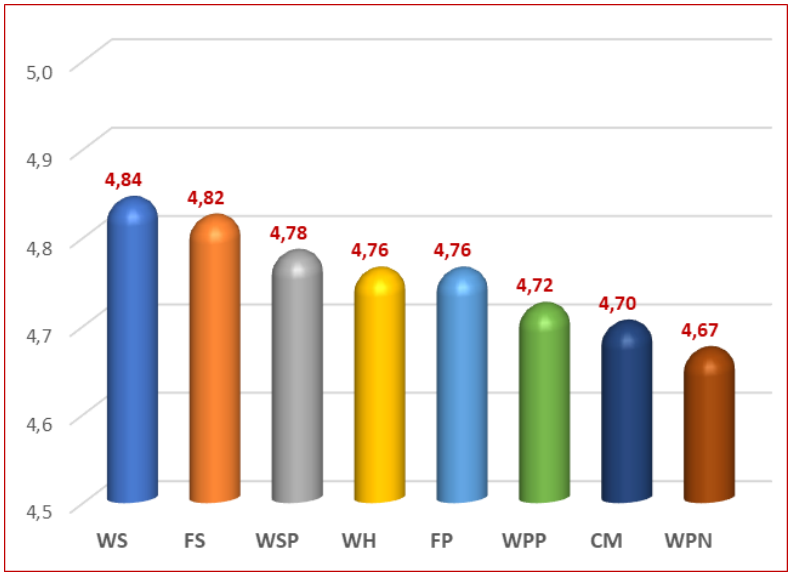
Określenie wymagań wobec studentów/doktorantów oraz zasad oceniania

W przypadku pytania oceniającego kadrę UJK pod kątem określenia wymagań wobec studentów/doktorantów w semestrze zimowym średnia ocena na uczelni wyniosła **4,76**.

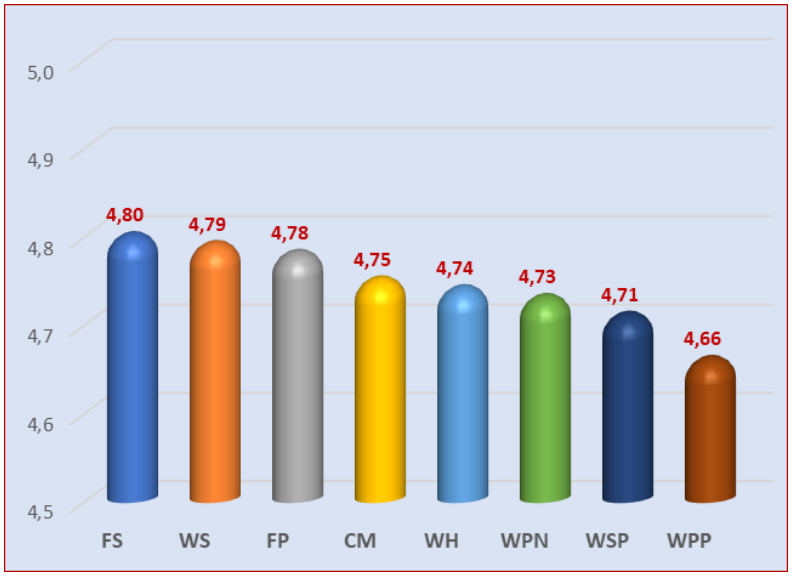
Najwyższą notę (4,84) uzyskała kadra akademicka z Wydziału Sztuki, a najniższą (4,67) – z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK wyniosła **4,75**. Najwyższą notę (4,80) uzyskała kadra akademicka z Filii w Sandomierzu, a najniższą (4,66) – z Wydziału Pedagogiki i Psychologii.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



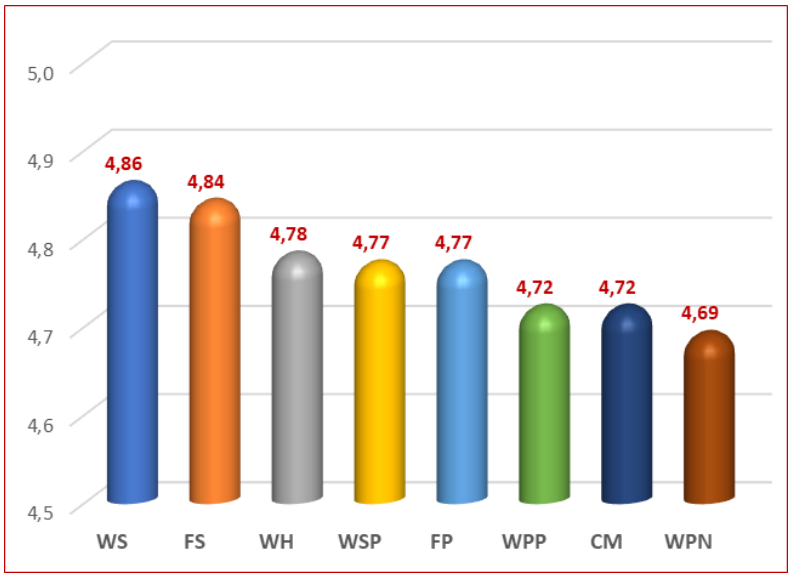
Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 3

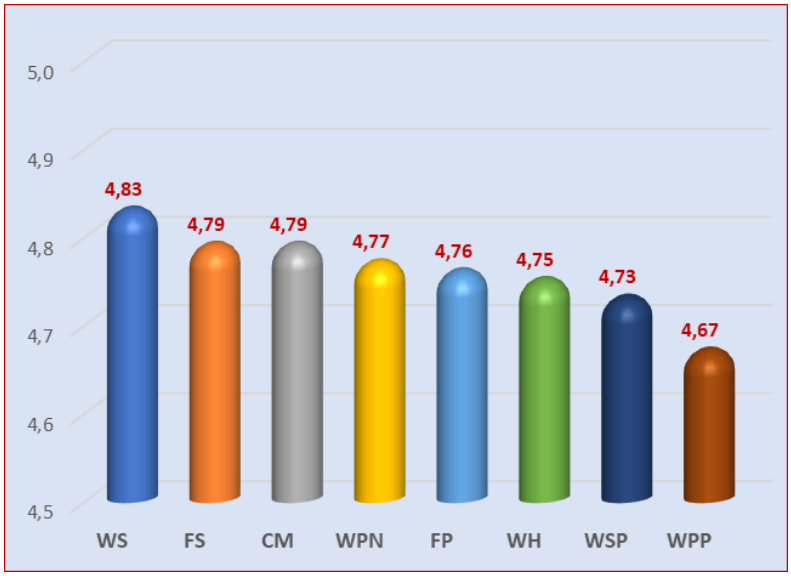
Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)

W semestrze zimowym przygotowanie prowadzącego do zajęć (rozumiane jako: uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych) zostało ocenione przez respondentów UJK na **4,77**. Najwyższą ocenę (4,86) uzyskał Wydział Sztuki, a najniższą (4,69) – Wydział Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim natomiast ogólna uczelniana ocena wyniosła **4,76**. Najwyższą ocenę (4,83) ponownie uzyskał Wydział Sztuki, a najniższą (4,67) – Wydział Pedagogiki i Psychologii.



Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

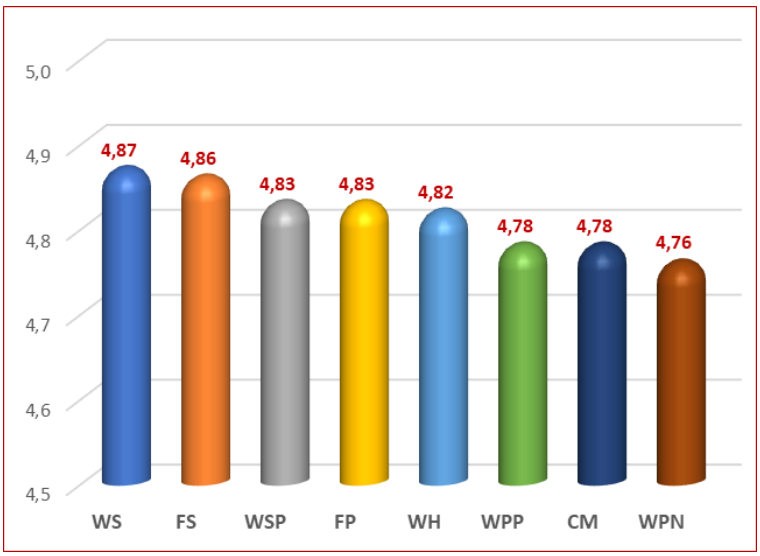
Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2021/2022, przedstawiono na powyższych wykresach.

Pytanie 4

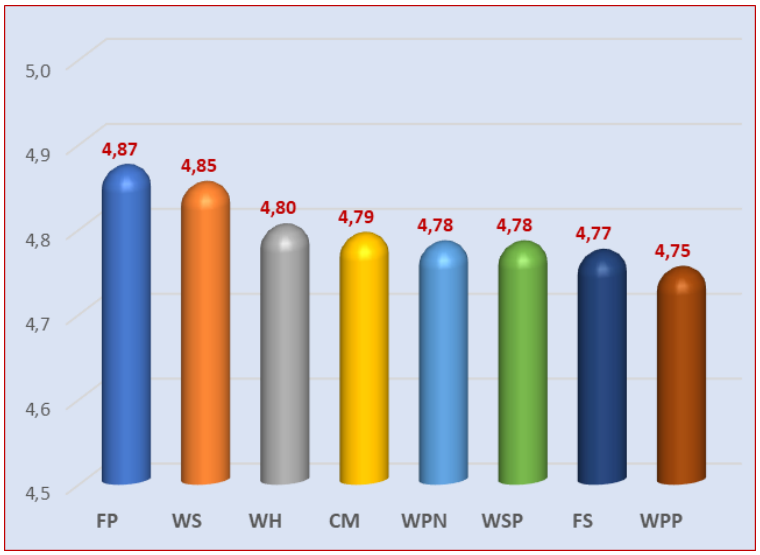
Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych)

W semestrze zimowym na poziomie całej uczelni średnia ocena tej kwestii wyniosła **4,82**. Najwyższą ocenę (4,87) otrzymała kadra akademicka z Wydziału Sztuki, najniższą zaś (4,76) – Wydział Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia w UJK wyniosła **4,80**. Najwyższą ocenę (4,87) uzyskano w Filii w Piotrkowie Trybunalskim, najniższą zaś (4,75) – na Wydziale Sztuki.



Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



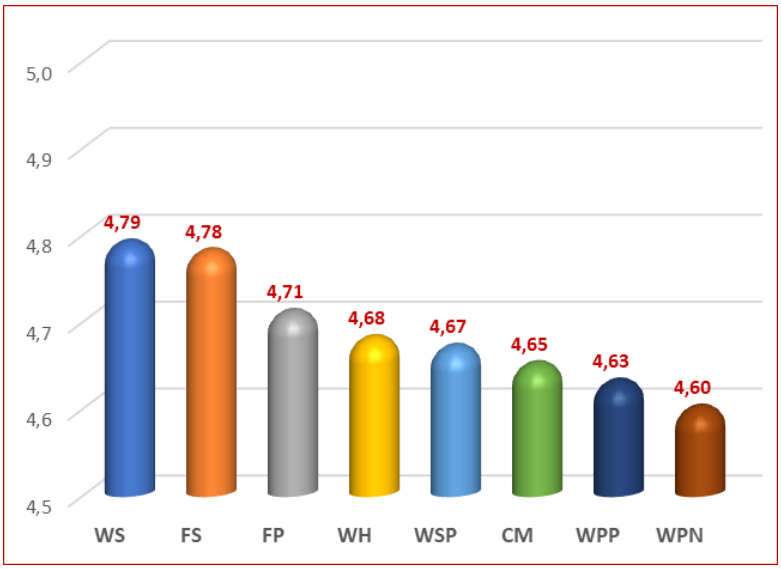
Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Szczegółowe średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na powyższych wykresach.

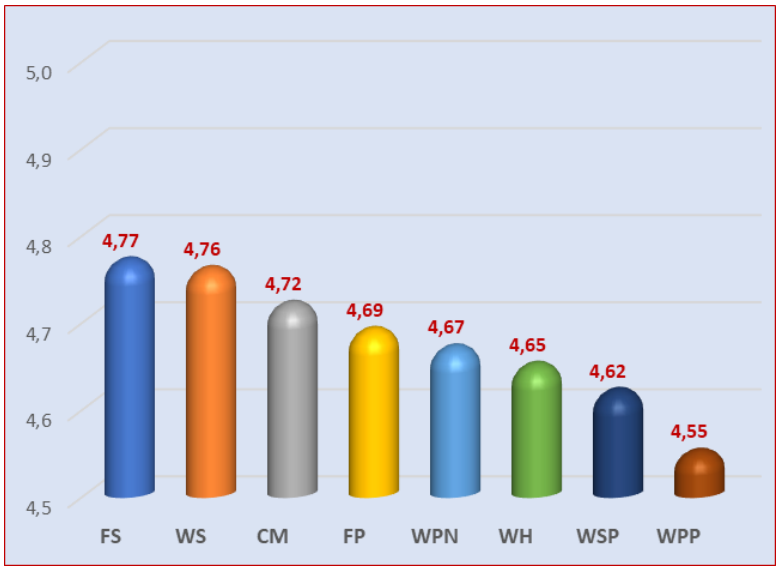
Pytanie 5

Sposób prowadzenia zajęć (np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)

W semestrze zimowym, na tle wszystkich pytań ankiety, sposób prowadzenia zajęć przez kadrę został oceniony na najniższym poziomie. Średnia ocena dla uczelni wyniosła **4,69**. Najwyższą notę w tym zakresie (4,79) przyznali ankietowani na Wydziale Sztuki, a najniższą (4,60) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.



Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

W semestrze letnim natomiast średnia ocena w UJK wyniosła **4,68** (też była najniższa na tle wszystkich pytań ankiety). Najwyższą notę w tym zakresie (4,77) przyznali ankietowani w Filii w Sandomierzu, a najniższą (4,55) – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na powyższych wykresach.

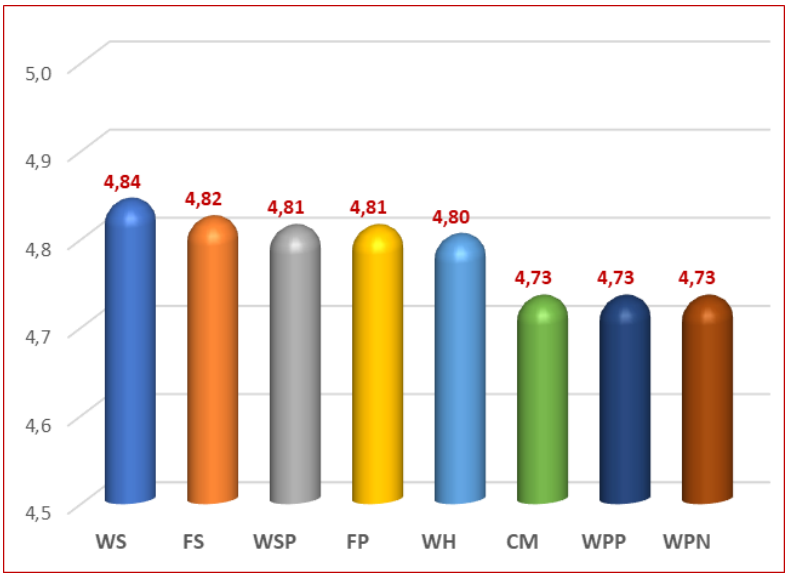
Pytanie 6

Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec studentów/doktorantów

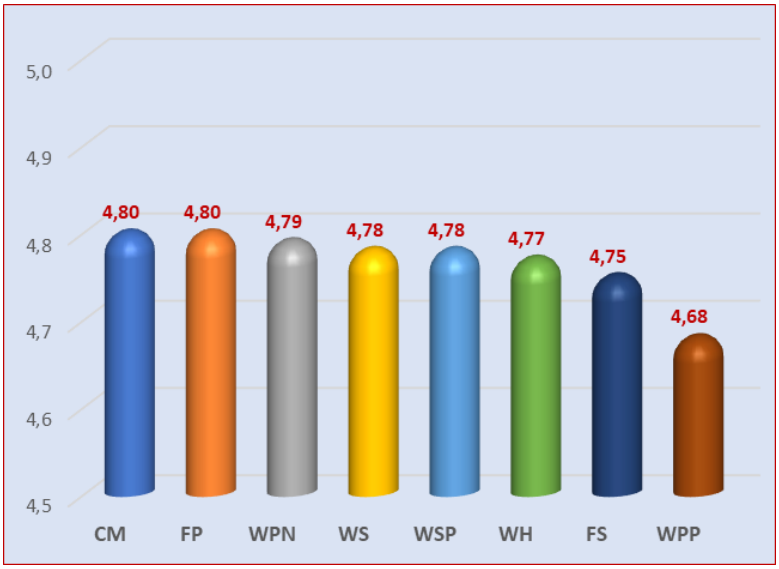
W semestrze zimowym w Uniwersytecie średnia ocena postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec studentów/doktorantów to **4,78**. Najwyższą ocenę (4,84) uzyskano na Wydziale Sztuki, a najniższą (4,73) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim natomiast średnia ocena tego aspektu wyniosła **4,77**. Najwyższą ocenę (4,80) uzyskano w Collegium Medicum oraz w Filii w Sandomierzu, a najniższą (4,68) – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2021/2022, przedstawiono na wykresach 2.1.42. oraz 2.1.43.



Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

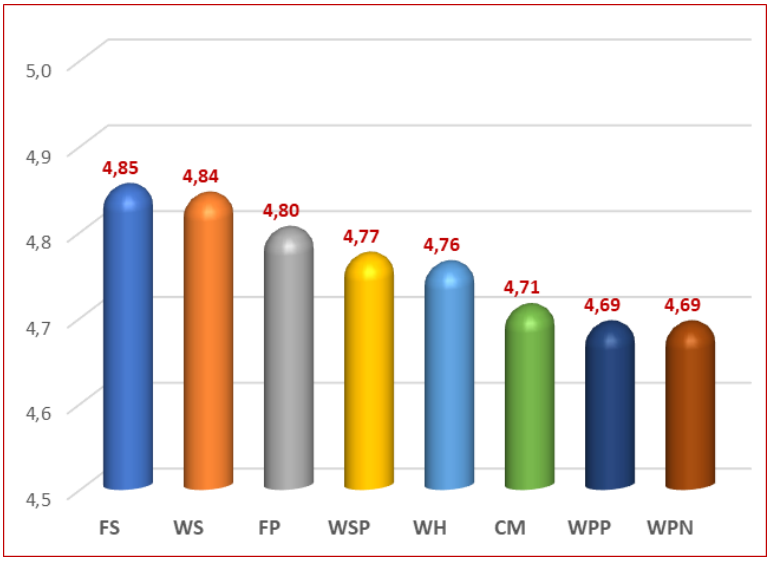


Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 7

Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

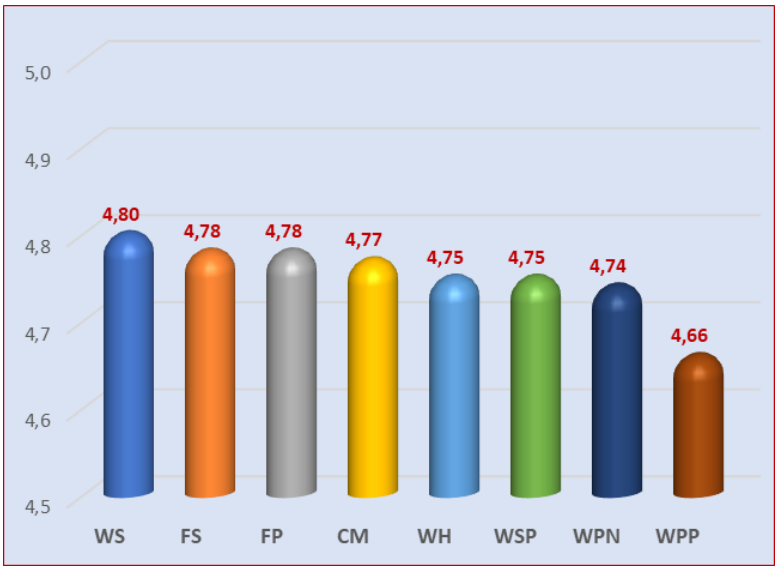
W semestrze zimowym to kryterium uzyskało ogólną średnią ocenę na poziomie **4,76**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,85) przyznali respondenci Filii w Sandomierzu, natomiast najniższą (4,65) – Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.



Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

W semestrze letnim natomiast ogólna ocena wyniosła **4,75**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,80) przyznali respondenci na Wydziale Sztuki, natomiast najniższą (4,66) – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na wykresach 2.1.44 oraz 2.1.45.



Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 8

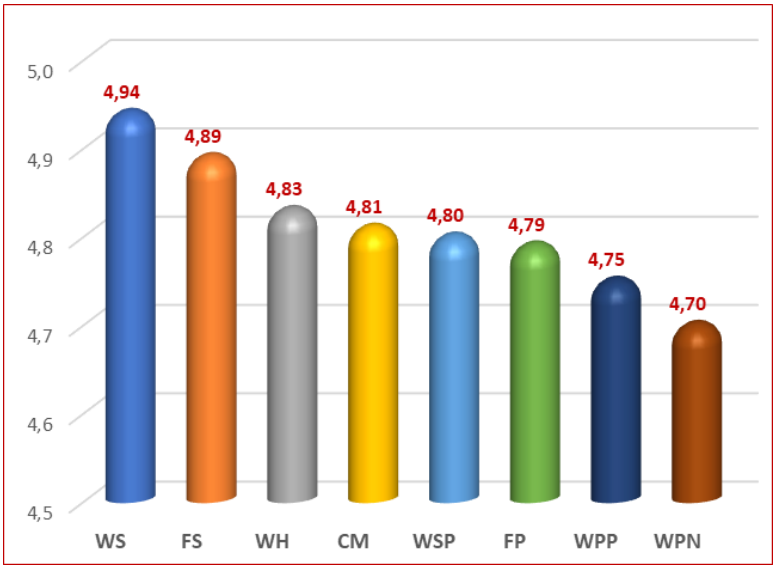
Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych)

W przypadku tego pytania, w założeniu przy tworzeniu wzoru ankiety, odpowiedź miała dotyczyć wyłącznie zajęć, w ramach których ta forma była zaplanowana do realizacji. Pytanie to miało mieć szczególne znaczenie w kontekście wprowadzonej na uczelni od roku akademickiego 2019/2020 platformy e-learningowej oraz prowadzonych projektów, w ramach których przewidziano częściową realizację zajęć w formie e-learningu.

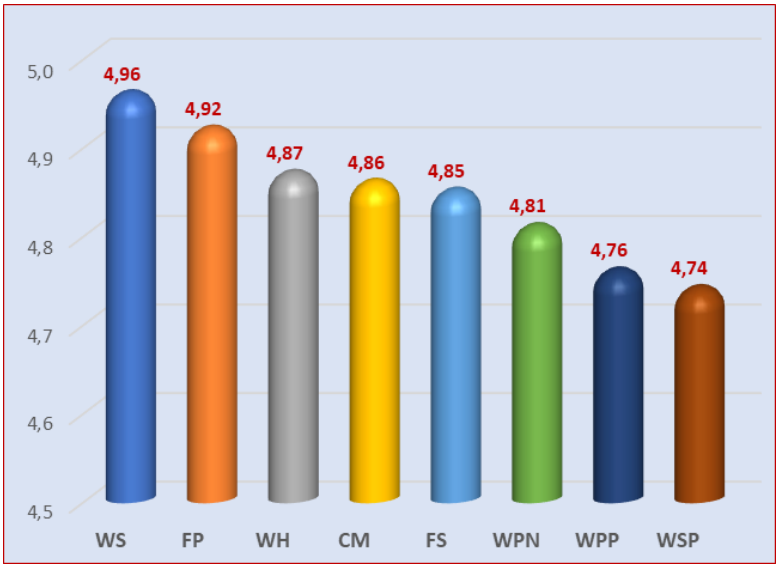
W semestrze zimowym średnia ocena tego zakresu wyniosła **4,81**. Najwyższa nota (4,94) została przyznana na Wydziale Sztuki, a najniższa (4,70) – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych.

W semestrze letnim średnia ocena tego zakresu miała wartość **4,85** (najwyższą w tym semestrze). Najwyższa wartość (4,96) ponownie pojawia się na Wydziale Sztuki, a najniższy (4,74) – na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych.

Średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2021/2022, przedstawiono na poniższych wykresach.

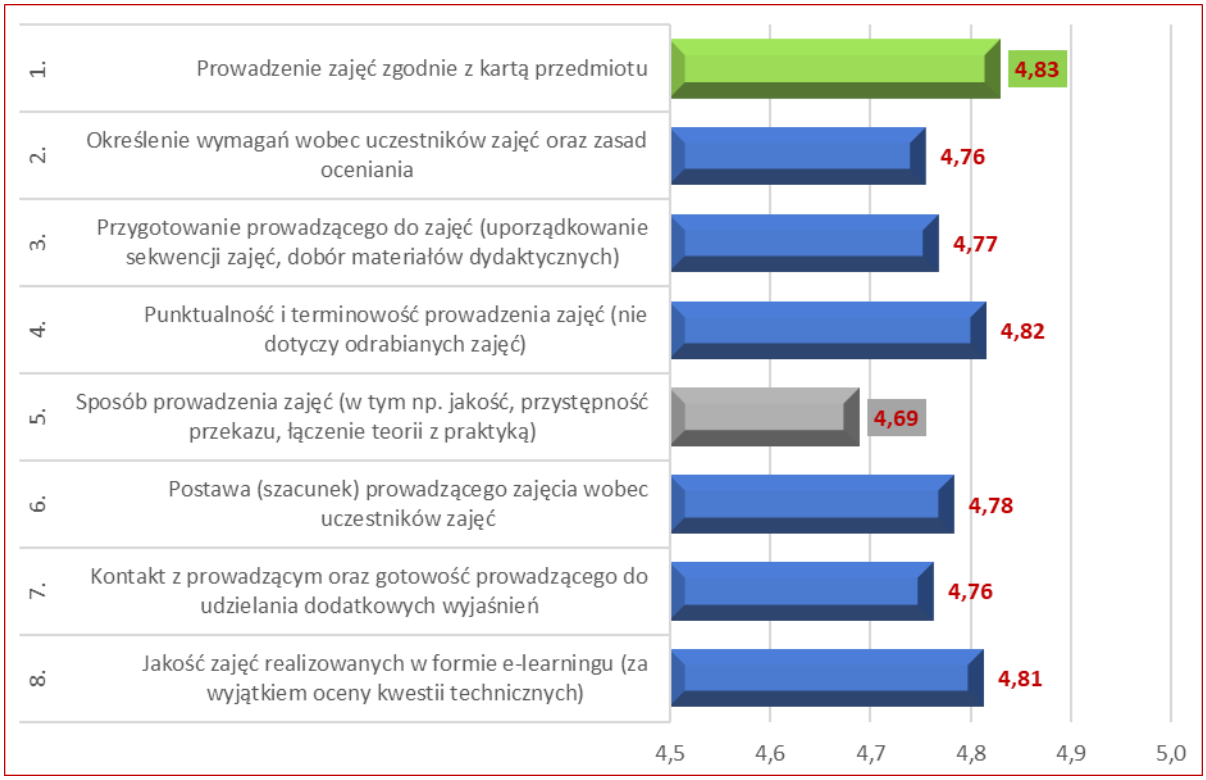


Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

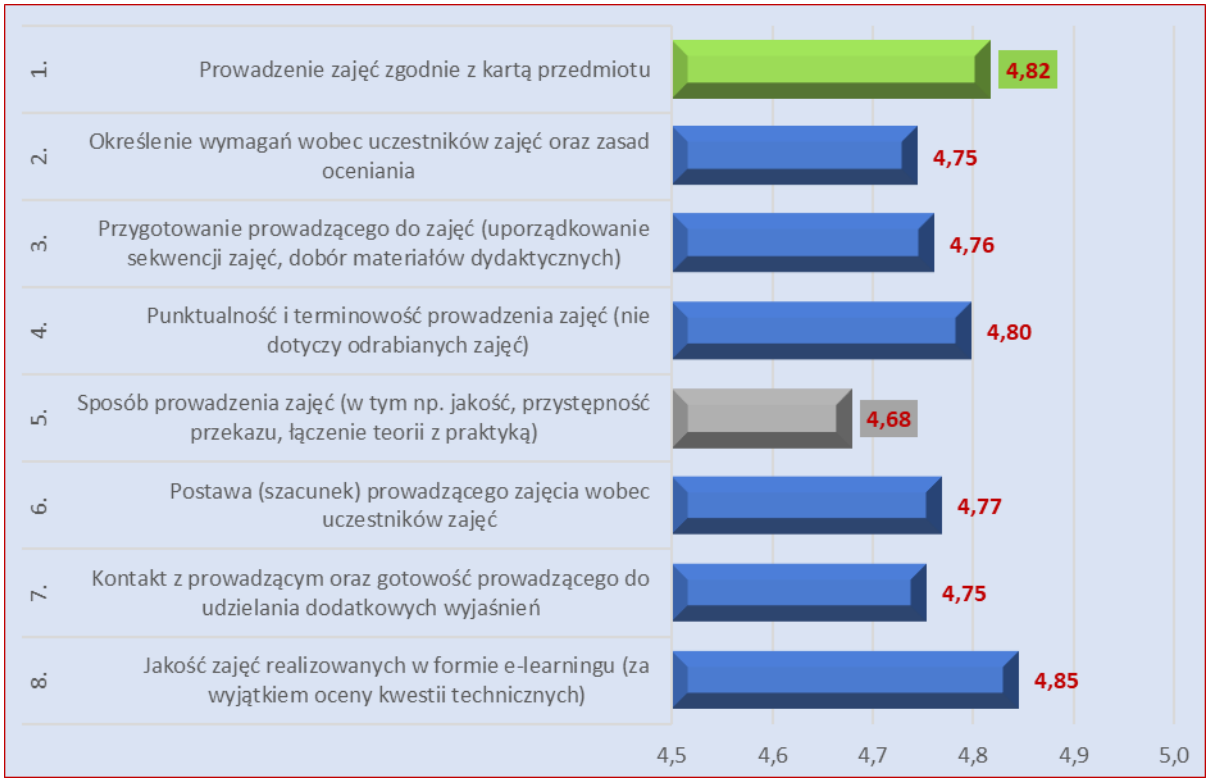


Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Podsumowując, średnie oceny z poszczególnych pytań w ankiecie, o których była już mowa, przyznane przez respondentów z danego wydziału/filii naszego Uniwersytetu, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.48. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr zimowy)



Wykres 2.1.49. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr letni)

Podsumowanie wyników ankiety

- *Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem* miała frekwencję na poziomie 29,5% (w semestrze zimowym) i 15,2% (w semestrze letnim), czyli 22% w roku akademickim 2021/2022. Jest to jednocześnie zdecydowanie najwyższa frekwencja wśród wszystkich badań ankietowych przeprowadzonych na uczelni w tym roku akademickim.

- Odnosząc się do charakterystyki respondentów tej ankiety, oceniający w większości stanowili grupę studentów studiów stacjonarnych. Pod względem formy studiów ponad połowa ankietowanych to studenci studiów I stopnia.

- Biorąc pod uwagę liczbę studentów studiujących na poszczególnych wydziałach i w filiach UJK w roku akademickim 2021/2022 najwyższy stopień uczestnictwa w tym badaniu (w semestrze zimowym) był w Collegium Medicum i na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (w semestrze letnim). Najniższy udział studentów w tej ocenie (w obydwu semestrach) odnotowano w Filii w Sandomierzu.

- Na poziomie całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem były następujące pod kątem poziomu studiów: w semestrze zimowym najwyższą ocenę przyznali doktoranci (4,98) i studenci studiów I stopnia (4,81). Następna w kolejności średnia ocena 4,76 należała do studentów studiów II stopnia, a 4,72 dotyczyła studentów studiów II stopnia. Natomiast, najniższa ocena tj. 4,59 przyznana została uczestników studiów podyplomowych (którzy uczestniczyli w ankietyzacji w bardzo małej liczbie). W semestrze letnim najwyższą ocenę przyznali doktoranci (5,00). Następna w kolejności średnia ocena 4,79 należała do studentów studiów II stopnia, a 4,73 dotyczyła studentów studiów I stopnia. Kolejną średnią ocenę (4,59) przyznali studenci jednolitych studiów magisterskich, a najniższą ocenę (4,51) w tym semestrze przyznali uczestnicy studiów podyplomowych.

- Pod względem formy zajęć, w semestrze zimowym najwyżej ocenione zostały: *warsztat, ćwiczenia POZ, praca własna* i *przedmiot do wyboru-laboratorium* (5,00). Najniższe średnie oceny otrzymały: *laboratorium e-learning* (4,63), przedmiot do wyboru-wykład (4,62), *ćwiczenia kształtujące umiejętności praktyczne* (4,56), *przedmiot do wyboru-ćwiczenia* (4,04). Najliczniej oceniane zajęcia otrzymały bardzo wysokie oceny – *wykłady* (4,72) i *ćwiczenia* (4,73). W semestrze letnim najwyższe oceny otrzymały: *seminarium przedmiotowe, plener, przedmiot do wyboru-laboratorium, pracownia, ćwiczenia artystyczne, pracownia dyplomowa, wykład e-learning i pracownia magisterska*. Wszystkie te formy oceniono na 5,00. Najniższe średnie oceny otrzymały: *zajęcia specjalizacyjne* (4,62) i *lektorat* (4,65). Najliczniej oceniane zajęcia również zostały bardzo wysoko ocenione: *wykłady* (4,71) i *ćwiczenia* (4,75).

- Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poszczególne wydziały i filie UJK, wahały się w przedziale od 4,86 na Wydziale Sztuki do 4,70 na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (w semestrze zimowym) i od 4,82 również na Wydziale Sztuki do 4,68 na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (w semestrze letnim). Nieco wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych.
- Analizując oceny wystawione przez studentów w poszczególnych pytaniach ankietowych, warto zaznaczyć, iż żadne pytanie w ankiecie nie otrzymało średniej oceny niższej niż 4,69 (w semestrze zimowym) i 4,68 (w semestrze letnim), czyli zgodnie z przyjętą skalą ocen do ankiet, mamy w tej ankiecie do czynienia tylko z ocenami bardzo dobrymi. Biorąc pod uwagę wszystkie pytania z ankiety – najwyżej oceniono prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu (w semestrze zimowym) oraz jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (w semestrze letnim). Najniżej oceniono sposób prowadzenia zajęć (w obydwu semestrach).
- Analizując tożsamy zakres tematyczny pytań ankietowych z zeszłorocznej edycji, można zauważyć, iż na mniej więcej tym samym poziomie pozostały wystawiane wówczas oceny.

2.2. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia (załącznik nr 4 do Zarządzenia Rektora nr 163/2020 (ze zm.) i załącznik nr 2 do niniejszego raportu) jest ankietą, która po raz czwarty została włączona w badania ankietowe UJK. Przeznaczona została dla studentów kończących cykl kształcenia, mających wkrótce otrzymać dyplom ukończenia studiów, tj. naszych przyszłych absolwentów. Ankieta skierowana została bezpośrednio do studentów ostatniego semestru studiów, tj. w przypadku studiów pierwszego stopnia – do studiujących na semestrze 6 lub 7, w przypadku studiów drugiego stopnia – na semestrze 4, a w przypadku studiów jednolitych magisterskich – na semestrze 10 lub 12, w zależności od kierunku studiów.

Ankieta obejmuje 5 zamkniętych pytań, dzięki którym studenci mogli ocenić:

- ogólny poziom zajęć dydaktycznych;
- stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych *(w zakresie: wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem; specjalistycznej wiedzy teoretycznej; specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych; umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce; planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej; umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy; przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania oraz gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem);*
- wybrane aspekty studiowania *(pod kątem: organizacji zajęć dydaktycznych; oferty zajęć do wyboru; sposobu organizacji praktyk zawodowych; dostępności informacji dla studentów; bazy materialnej uczelni (wyposażenia sal dydaktycznych); warunków socjalno-bytowych zapewnianych w trakcie studiów; warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego; warunków stworzonych w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną; warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego; dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia, a także warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym).*

Ponadto, studenci mogli wypowiedzieć się także czy wybrany kierunek spełnił ich oczekiwania oraz czy poleciliby innym osobom studiowanie na naszej uczelni. Dodatkowo, formularz ankiety dla każdego z pytań przewidywał możliwość dodania komentarza do zaznaczonej opcji w polu „*Uwagi i spostrzeżenia*".

Zakres odpowiedzi dla pytań 1-3 to: bardzo źle; raczej źle; ani źle ani dobrze; raczej dobrze, bardzo dobrze. Natomiast, zakres odpowiedzi dla pytań 4-5 to: zdecydowanie nie, raczej nie, trudno powiedzieć, raczej tak, zdecydowanie tak. Kategorie tych odpowiedzi rozumiano następująco:

Tabela 2.2.1. Kategorie odpowiedzi na pytania ankiety *dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia*

Zakres odpowiedzi (Pyt. 1-3):	***Zakres odpowiedzi (Pyt. 4-5):***	***Kategoria odpowiedzi***
bardzo dobrze	zdecydowanie tak	odpowiedź pozytywna
raczej dobrze	raczej tak	
ani źle, ani dobrze	trudno powiedzieć	odpowiedź obojętna (neutralna)
raczej źle	raczej nie	odpowiedź negatywna
bardzo źle	zdecydowanie nie	

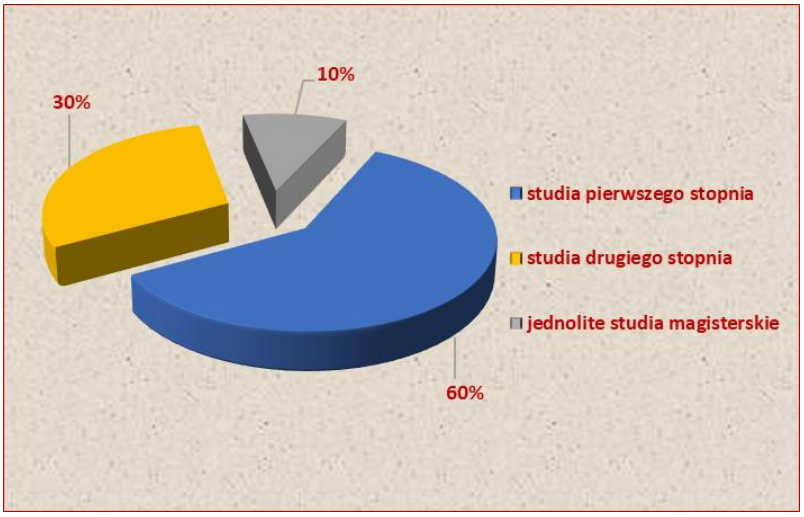
Informacja o ankiecie została rozesłana na adresy mailowe studentów z załączeniem linka do formularza ankiety. Ogółem w okresie przeprowadzenia ankietyzacji rozesłano maile do wszystkich studentów ostatnich semestrów studiów. Wypełnionych zostało łącznie **208** ankiet (w poprzednim roku 274 ankiety).

Uzyskane w ankietyzacji wyniki badania zostały przekazane prorektorowi właściwemu ds. kształcenia oraz właściwym (tj. wydziałowym) koordynatorom zespołów ds. ewaluacji jakości kształcenia, którym przekazano poza wynikami wydziałowymi, komentarze respondentów do dalszej analizy. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę ogólnych wyników tego badania ankietowego (bez komentarzy respondentów) z podziałem na wydziały i filie, z zastosowaniem skrótów literowych, podanych wcześniej:

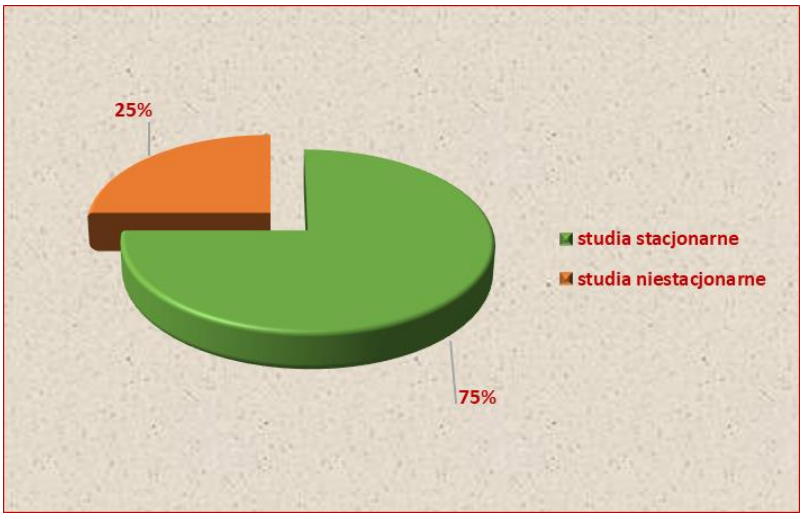
CM - Collegium Medicum;
WH - Wydział Humanistyczny;
WSP - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych;
WPP - Wydział Pedagogiki i Psychologii;
WPN - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;
WS - Wydział Sztuki;
FP - Filia w Piotrkowie Trybunalskim;
FS - Filia w Sandomierzu.

Charakterystyka struktury respondentów

Wśród wszystkich wypełniających ankiety 60% stanowili studenci ostatniego semestru studiów I stopnia, 30% – studiów II stopnia oraz 10% – jednolitych studiów magisterskich. Pod względem formy studiów przeważali studenci studiów stacjonarnych, stanowili oni 75% wszystkich uczestników badania, natomiast pozostałe 25% stanowili studenci studiów niestacjonarnych. Dane te zaprezentowano na poniższych wykresach.

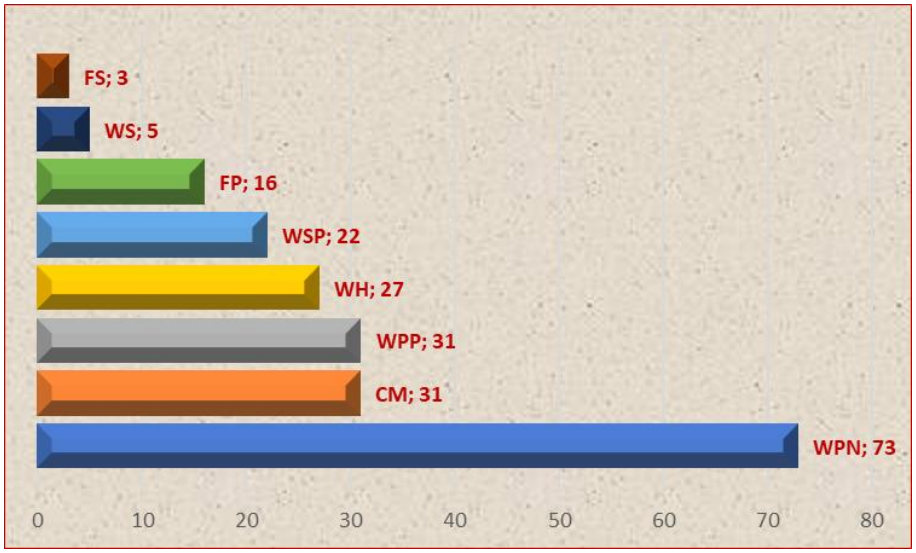


Wykres 2.2.1. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów



Wykres 2.2.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów

Najwięcej ankiet, dokładnie tak jak w zeszłym roku, pochodziło od studentów: Wydziału Prawa i Nauk Społecznych (łącznie 73 szt.) oraz Collegium Medicum (łącznie 31 szt.) i Wydziału Pedagogiki i Psychologii (łącznie 31 szt.). Na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych przeważali przyszli absolwenci kierunków: *bezpieczeństwo narodowe oraz finanse i rachunkowość* (po 13 osób), a najmniej ankiet wypełniły osoby kończące kierunki: *stosunki międzynarodowe i studia skandynawskie (scandinavian studies)* (tylko po 1 osobie). W Collegium Medicum największa liczba ankiet pochodziła od przyszłych absolwentów kierunków: *kosmetologia* (6 osób), a najmniej ankiet wypełniły osoby kończące kierunek *położnictwo* (tylko 1 osoba). Natomiast na Wydziale Pedagogiki i Psychologii przeważali przyszli absolwenci kierunku *pedagogika* (13 osób), a najmniej ankiet wypełniły osoby kończące kierunek *pedagogika* (2 osoby). W naszej uczelni najmniej ankiet zostało wypełnionych przez kończących naukę studentów Wydziału Sztuki (5 szt.) i Filii w Sandomierzu (3 szt.). Szczegółowiej udział w badaniu ankietowym przyszłych absolwentów z wydziałów/filii UJK uwzględniono na poniższym wykresie.



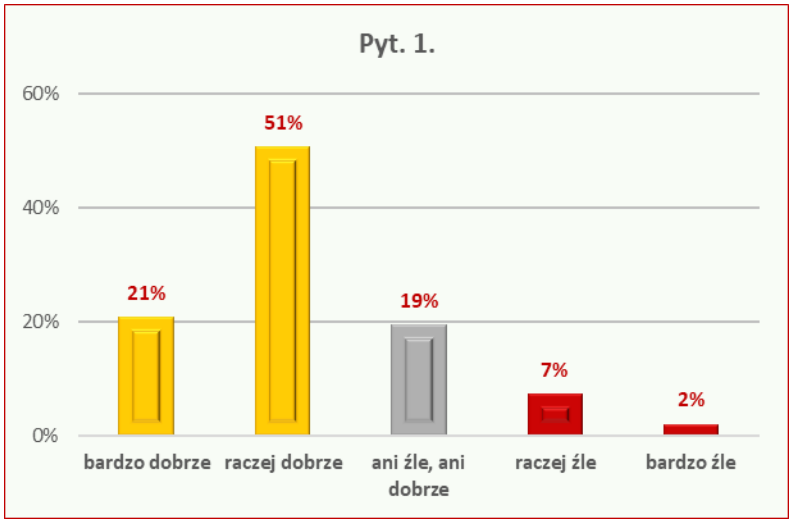
Wykres 2.2.3. Liczba wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filie UJK

Analiza odpowiedzi na poszczególne pytania z kwestionariusza

Pytanie 1

Jak Pan(i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?

W odpowiedzi na to pytanie aż 72% wszystkich respondentów, czyli większość ankietowanych, pozytywnie oceniła ogólny poziom zajęć dydaktycznych. Tylko 9% ankietowanych negatywnie odniosło się do tego aspektu jakości kształcenia. 19% odpowiedzi była neutralna („ani źle, ani dobrze"). Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



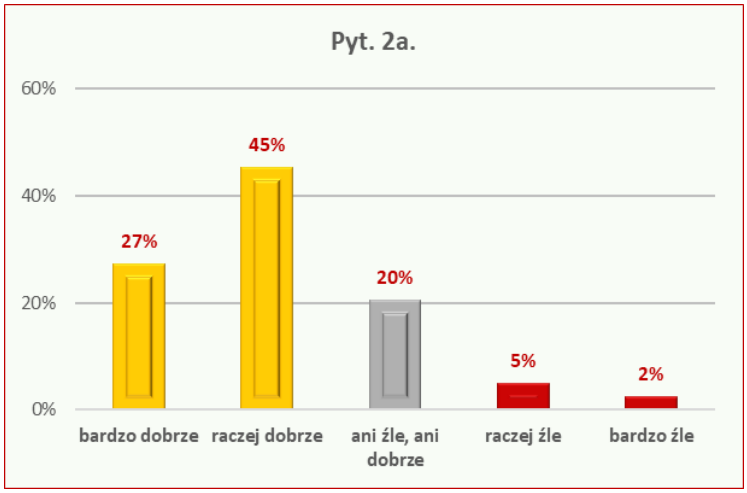
Wykres 2.2.4. Ocena ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych w UJK (pytanie 1 ankiety)

Pytanie 2

Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie:

a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem

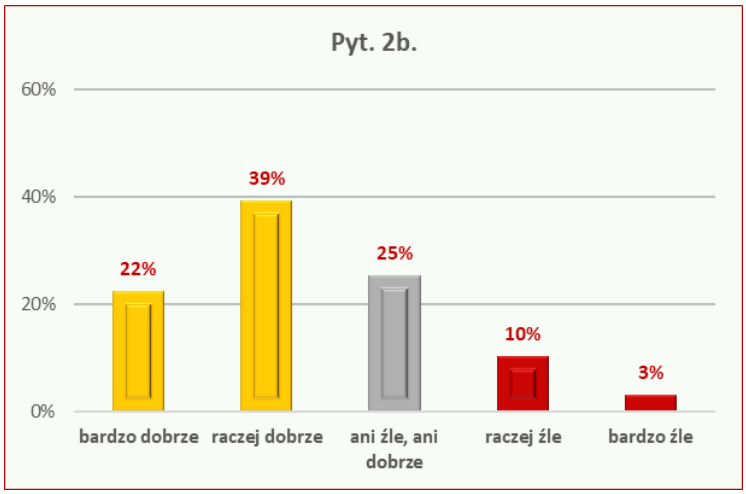
W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem, znów ponad połowa ankietowanych (72% osób) oceniła ją pozytywnie. Ocenę negatywną, tj. opcję „raczej źle" oraz „bardzo źle", w tym zakresie wybrało łącznie tylko 7% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych („ani źle, ani dobrze") było 20%. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.5. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie 2a ankiety)

b) specjalistycznej wiedzy teoretycznej

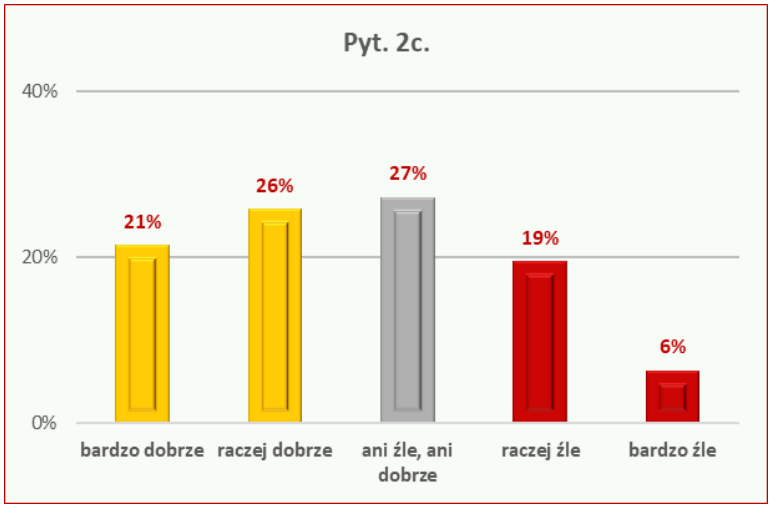
Przy ocenie stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej odpowiedzi pozytywne wybrało 61% respondentów. Ocen negatywnych jest 13%, a neutralnych („ani źle, ani dobrze") – 25%. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.6. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej (pytanie 2b ankiety)

c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych

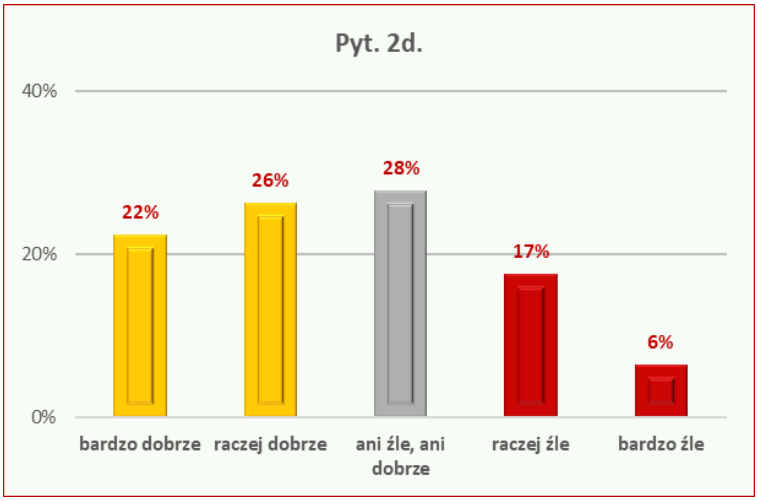
Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych rozłożyły w następujący sposób: blisko połowa ankietowanych (47%) wystawiła ocenę pozytywną, nieco ponad jedna czwarta respondentów nie potrafiła jednoznacznie ocenić tego zakresu, czyli osoby te wybrały opcję „ani źle, ani dobrze". Natomiast, przy ocenach negatywnych (25%) ankietowani w większości zaznaczyli opcję „raczej źle". Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.7. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/ badawczych (pytanie 2c ankiety)

d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce

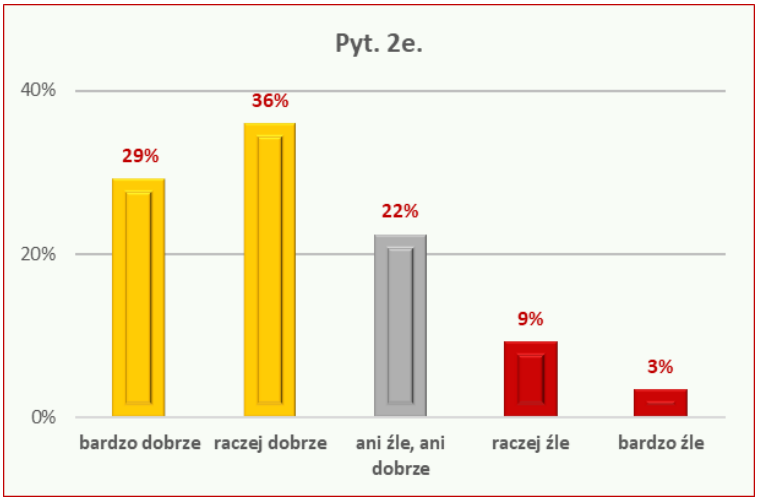
Przy pytaniu dotyczącym oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce, ten aspekt pozytywnie oceniło 48% ankietowanych osób. Nieznacznie ponad jedna czwarta ankietowanych (28%) wybrała opcję neutralną, a negatywnie oceniło ten aspekt jakości kształcenia 25% osób. Szczegółowo przedstawiono ten podział ocen na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.8. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce (pytanie 2d ankiety)

e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej

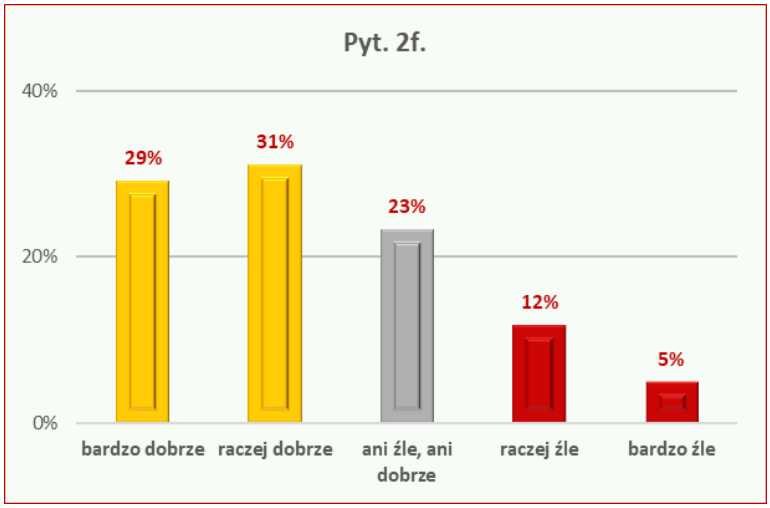
W pytaniu o ocenę stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej przyszli absolwenci UJK w największym stopniu (65%) wybrali pozytywne odpowiedzi. W dalszej kolejności wybrano odpowiedź neutralną, tj. 22% odpowiedzi. Negatywnie oceniło ten aspekt jakości kształcenia tylko 12% osób. Dokładny podział ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.9. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej (pytanie 2e ankiety)

f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy

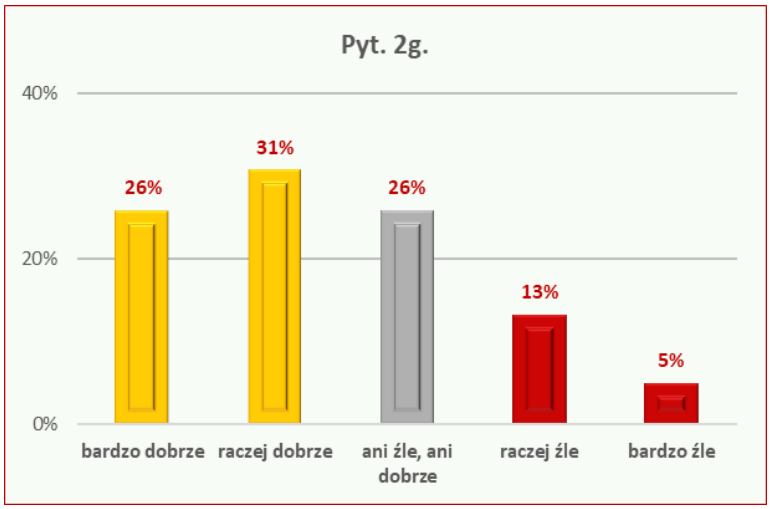
Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy rozłożyły się w następujący sposób: opcje pozytywne uzyskały 60% głosów; opcja neutralna – 23% głosów, a opcje negatywne stanowiły 17% głosów. Przedstawiono to na poniższym wykresie



Wykres 2.2.10. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy (pytanie 2f ankiety)

g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania

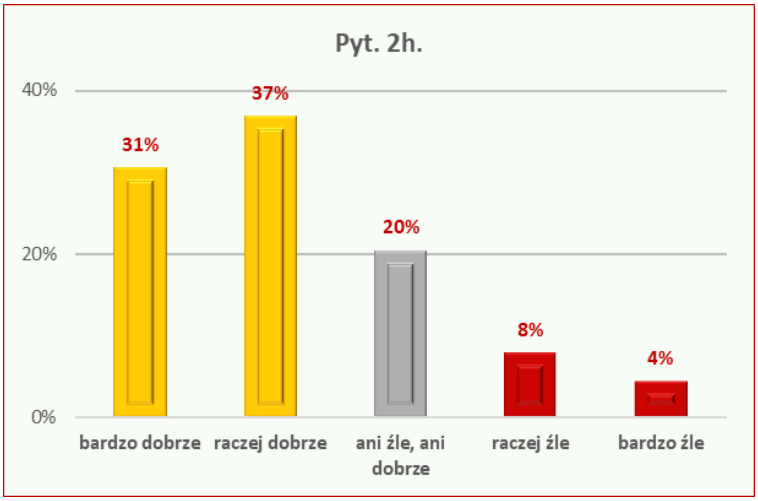
W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania najwięcej wskazań (57%) uzyskała opcja pozytywna. Opcję neutralną wybrało 26% respondentów, a 18% – opcję negatywną. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.11. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania (pytanie 2g ankiety)

h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem

Oceny tego aspektu rozłożyły w następujący sposób: aż 68% ankietowanych wybrało odpowiedzi pozytywne. Ocenę negatywną wystawiło 12% badanych, z czego więcej osób zaznaczyło opcję „raczej źle". 20% ankietowanych nie miało zdania na ten temat. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



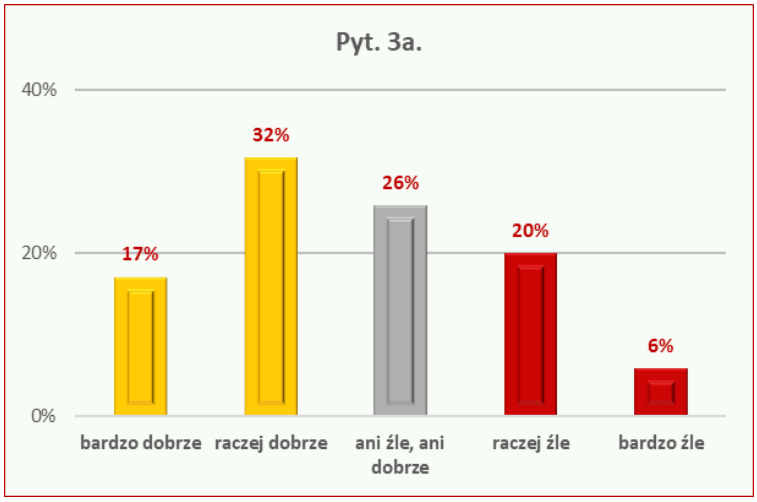
Wykres 2.2.12. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem (pytanie 2h ankiety)

Pytanie 3

Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?

a) organizacja zajęć dydaktycznych

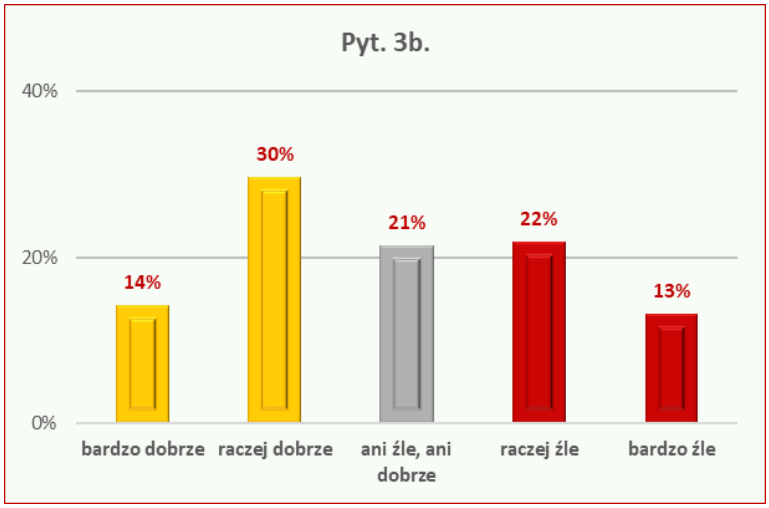
W pytaniu o ocenę studiów w zakresie organizacji zajęć dydaktycznych przyszli absolwenci UJK blisko połowa ankietowanych (49%) pozytywnie oceniło ten aspekt studiowania. Po równo rozłożyły się odpowiedzi neutralne i negatywne (po 26%). Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.13. Ocena studiów pod względem organizacji zajęć dydaktycznych (pytanie 3a ankiety)

b) oferta zajęć do wyboru

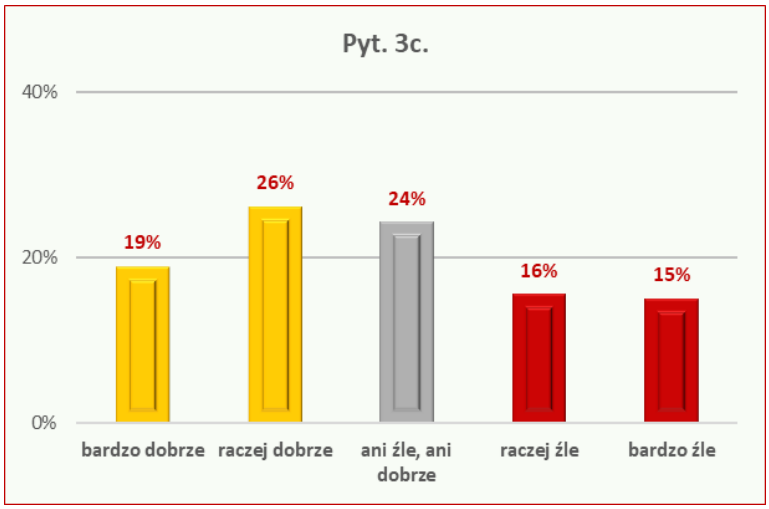
Przy pytaniu dotyczącym oceny studiów w zakresie oferty zajęć do wyboru 44% osób pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. Dalej, 35% ankietowanych uznało tę ofertę za negatywną, a 21% – za neutralną. Dokładne dane przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.14. Ocena studiów pod względem oferty zajęć do wyboru (pytanie 3b ankiety)

c) sposób organizacji praktyk zawodowych

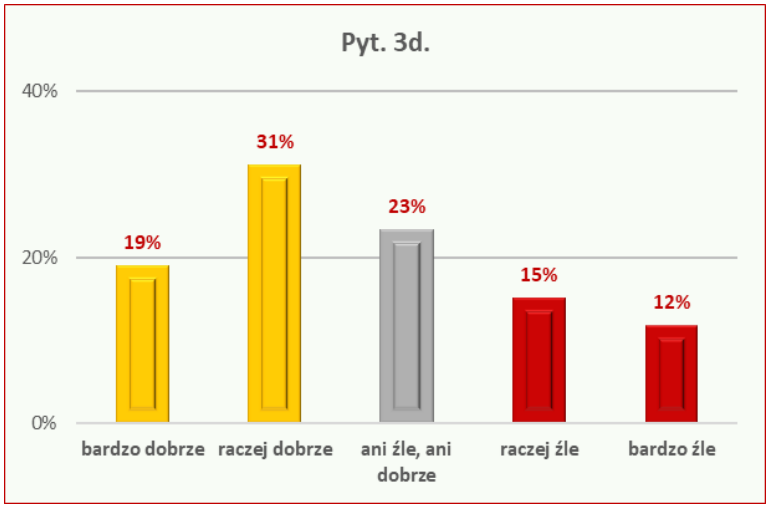
Oceny studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych rozłożyły się w następujący sposób: blisko połowa osób wystawiła ocenę pozytywną, prawie jedna czwarta respondentów nie potrafiła jednoznacznie ocenić tego aspektu, a 31% ankietowanych wystawiło tu ocenę negatywną (wybierając odpowiedź „raczej źle" lub „bardzo źle". Podział tych ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.15. Ocena studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych (pytanie 3c ankiety)

d) dostępność informacji dla studentów

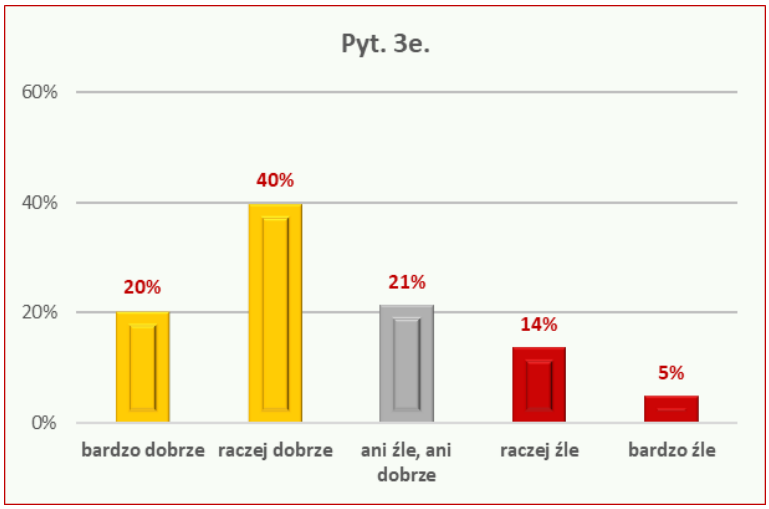
W przypadku oceny studiów w zakresie dostępności informacji dla studentów dokładnie połowa ankietowanych oceniła ten aspekt pozytywnie. Ocenę negatywną wystawiło łącznie 27% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych było 23%. Wyniki te przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.16. Ocena studiów pod względem dostępności informacji dla studentów (pytanie 3d ankiety)

e) baza materialna uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)

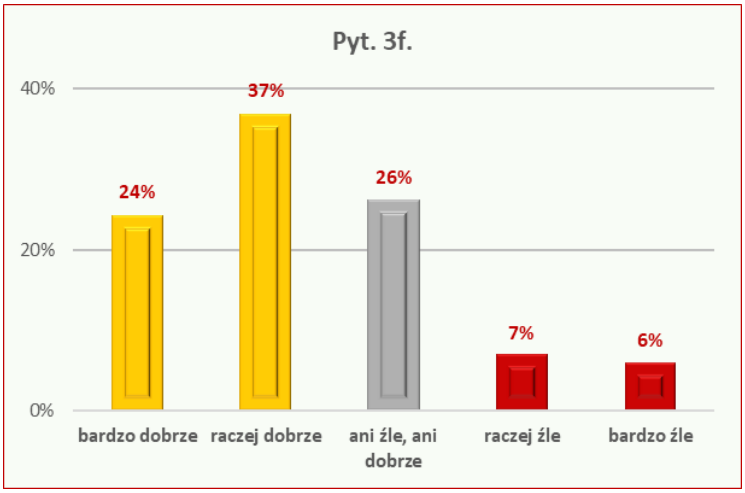
Oceny tego aspektu studiowania rozłożyły w następujący sposób: ponad połowa ankietowanych (60%) wybrała odpowiedzi pozytywne. Ocenę neutralną wystawiło 21% osób, a ocenę negatywną – 19% badanych (z czego więcej osób zaznaczyło opcję „raczej źle", mniej – „bardzo źle"). Szczegółowo przedstawiono to na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.17. Ocena studiów pod względem bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) (pytanie 3e ankiety)

f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów

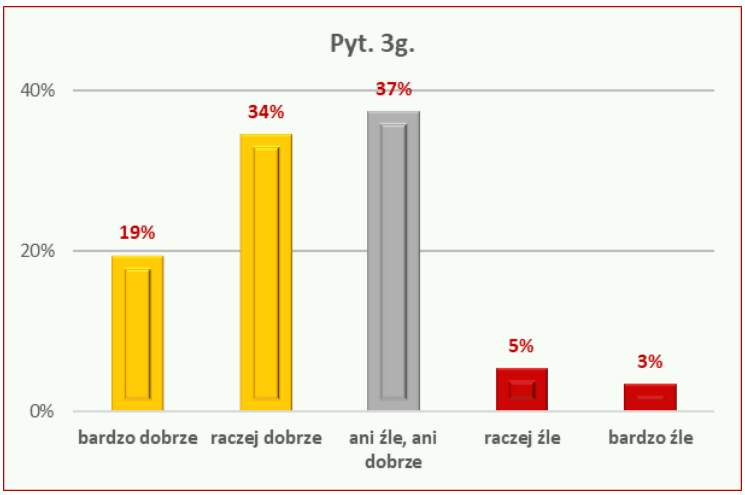
Przy pytaniu dotyczącym oceny studiowania pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie studiów ten aspekt pozytywnie oceniło 61% ankietowanych osób. Jedna czwarta ankietowanych wybrała opcję neutralną i 13% – opcję negatywną. Szczegółowo prezentuje to poniższy wykres.



Wykres 2.2.18. Ocena studiów pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie ich trwania (pytanie 3f ankiety)

g) warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia

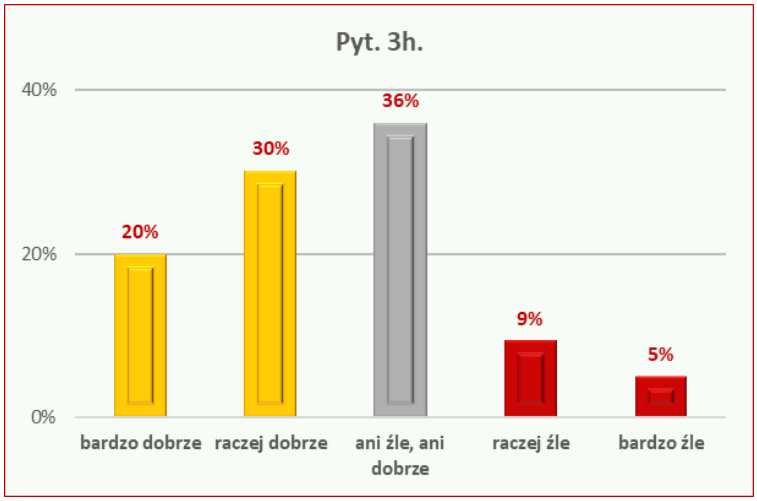
Oceny studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia (ocena rekomendowana przez PKA – Polską Komisję Akredytacyjną) rozłożyły się następująco: ponad połowa studentów (54%) oceniła ten aspekt pozytywnie. Neutralnie do tego aspektu odniosło się 37% osób. Oceny negatywne łącznie obejmują 8% odpowiedzi. Szczegółowy podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.19. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia (pytanie 3g ankiety)

h) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego

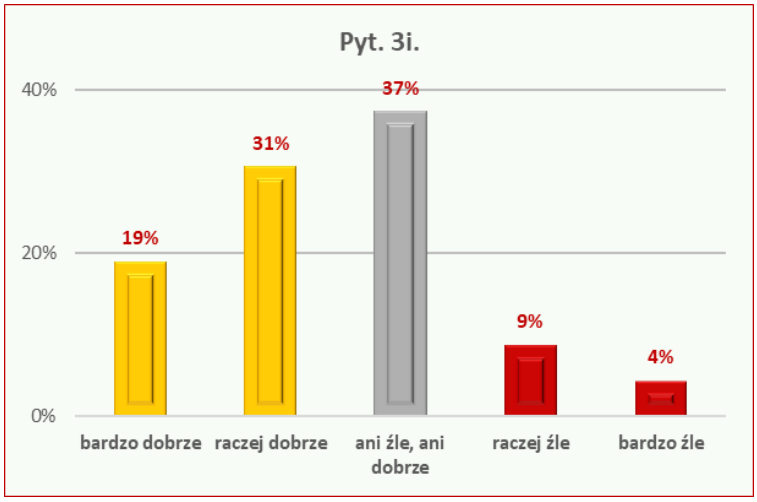
Oceny studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego rozłożyły się następująco: połowa ankietowanych oceniła ten aspekt pozytywnie, nie potrafiło jednoznacznie go ocenić 36% osób, a 14% respondentów oceniło ten aspekt negatywnie. Podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.20. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego (pytanie 3h ankiety)

i) warunki stworzone w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną

Przy pytaniu dotyczącym oceny studiów w zakresie warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną również połowa przyszłych absolwentów pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. Dużo ankietowanych osób wybrało opcję neutralną, tj. odpowiedź „ani źle, ani dobrze". Negatywną ocenę tego aspektu studiowania wskazało 14% respondentów. Szczegółowo podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.

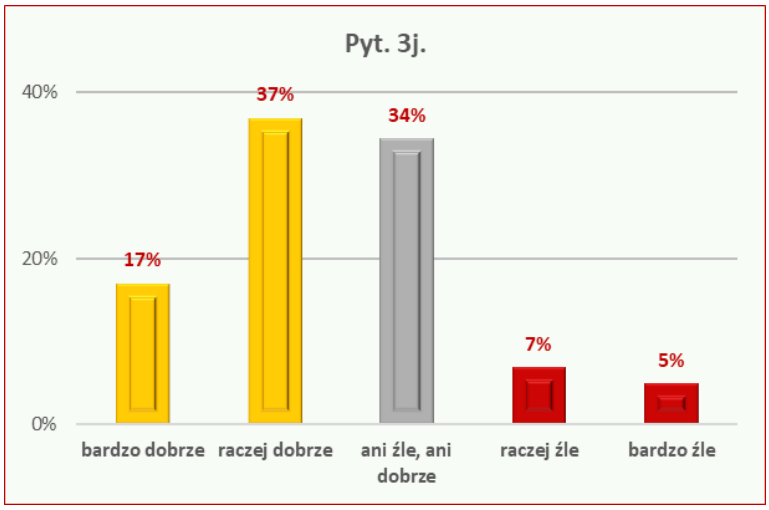


Wykres 2.2.21. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną (pytanie 3i ankiety)

j) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego

Oceny studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego rozłożyły się w następujący sposób: opcje pozytywne, tj. odpowiedzi „bardzo dobrze" oraz „raczej dobrze" łącznie uzyskały 54% głosów; opcja neutralna – 34%

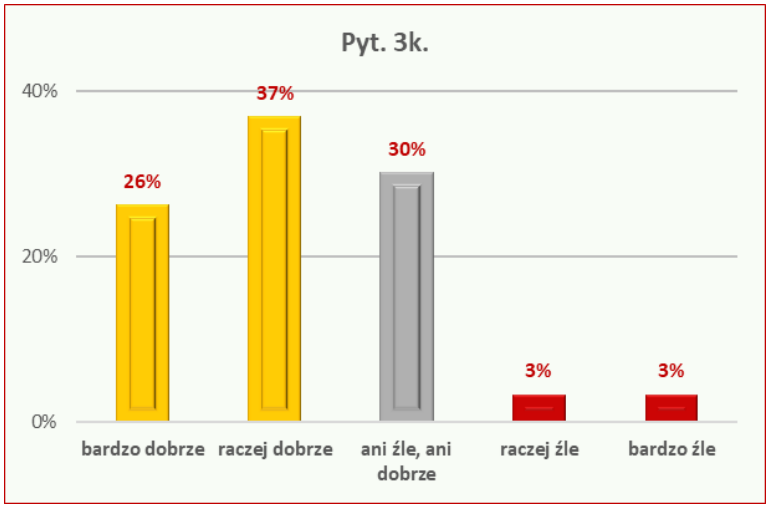
głosów, a opcje negatywne, tj. „raczej źle” oraz „bardzo źle” wyniosły łącznie 12%. Szczegółowe oceny przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.22. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego (pytanie 3j ankiety)

k) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia

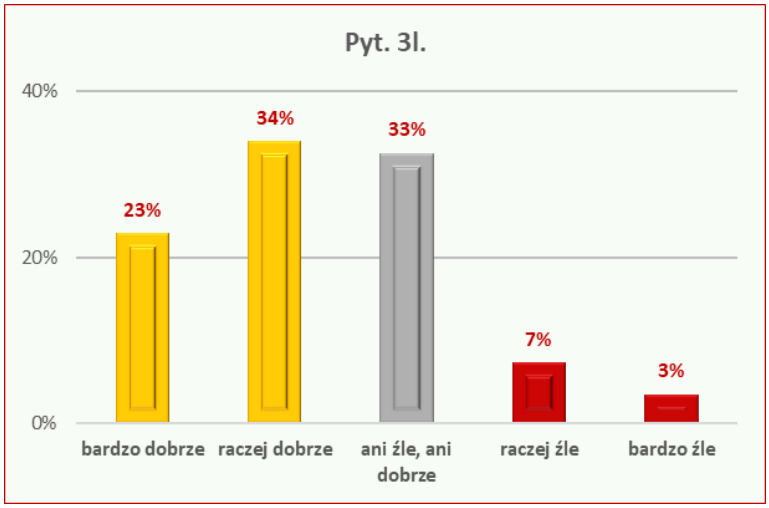
W przypadku oceny studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia najwięcej respondentów (63%) wybrało odpowiedzi pozytywne. Ocenę negatywną w tym zakresie wystawiło łącznie tylko 6% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych („ani źle, ani dobrze”) było dość dużo, a mianowicie 30%. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.23. Ocena studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia (pytanie 3k ankiety)

l) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym

Przy ocenie studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym większość (57%) oceniła ten aspekt studiowania pozytywnie. Ocen negatywnych było 10%, a obojętnych (odpowiedź „ani źle, ani dobrze") – 33%. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.

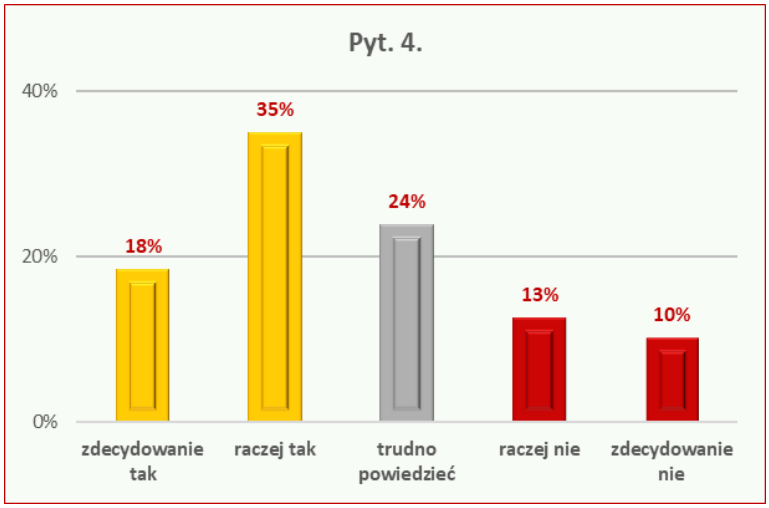


Wykres 2.2.24. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym (pytanie 3l ankiety)

Pytanie 4

Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?

W odpowiedzi na pytanie czy wybrany kierunek spełnił oczekiwania respondentów aż 53% ankietowanych przyszłych absolwentów wskazało odpowiedź „raczej tak" i „zdecydowanie tak". Opcję „trudno powiedzieć" wybrało 24% ankietowanych. Odpowiedzi negatywnych było łącznie 23%. Szczegółowo odpowiedzi przedstawiono na poniższym wykresie.

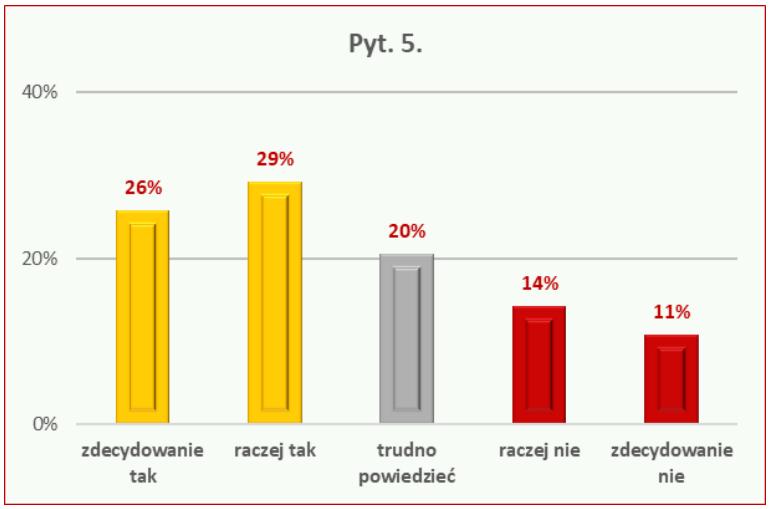


Wykres 2.2.25. Ocena czy wybrany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach kierunek studiów spełnił oczekiwania studentów ostatniego semestru studiów (pytanie 4 ankiety)

Pytanie 5

Czy poleciłby Pan(i) innym osobom studiowanie na naszej uczelni?

W odpowiedzi na pytanie czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na naszej uczelni ponad połowa ankietowanych (55%) udzieliła pozytywnej odpowiedzi na to pytanie. Nie udzieliła na to pytanie odpowiedzi ani pozytywnej, ani negatywnej jedna piąta badanych osób, wybierając odpowiedź neutralną. Odpowiedzi negatywne natomiast wybrała jedna czwarta respondentów, przy czym więcej osób zaznaczyło opcję „raczej nie". Wyniki te zaprezentowano na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.26. Ocena czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (pytanie 5 ankiety)

Podsumowanie wyników ankiety

- *Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia* wypełniona została przez łącznie 208 respondentów (w zeszłym roku 274 osoby).
- Wśród wszystkich wypełniających ankiety 60% stanowili studenci ostatniego semestru studiów I stopnia, 30% – studiów II stopnia oraz 10% – jednolitych studiów magisterskich. Pod względem formy studiów przeważali studenci studiów stacjonarnych (75%), natomiast pozostałe 25% stanowili studenci studiów niestacjonarnych.
- Najwięcej ankiet wypełnili studenci: Wydziału Prawa i Nauk Społecznych (73 szt.) oraz Collegium Medicum i Wydziału Pedagogiki i Psychologii (po 31 szt.). Najmniej ankiet zostało natomiast wypełnionych przez kończących naukę studentów Wydziału Sztuki – 5 szt. i Filii w Sandomierzu – 3 szt.
- Część jakościowa badania (wypowiedzi ujęte przez absolwentów w rubrykach „*Uwagi i spostrzeżenia*", nie analizowane w niniejszym raporcie) wskazuje, że rozczarowanie studentów pojawia się wówczas, gdy stykają się oni z problemami dotyczącymi: planowania zajęć, ich organizacji czy sposobu ich prowadzenia.
- Istotne jest to, że ogólnie badani studenci na wszystkie pytania zawarte w ankiecie w większości odpowiadali pozytywnie, wybierali odpowiedzi: „bardzo dobrze" i „raczej dobrze" oraz „zdecydowanie tak" i „raczej tak" (w zależności od pytania i możliwych odpowiedzi).
- Najwyżej przyszli absolwenci naszej uczelni ocenili (tj. w największym stopniu odpowiedzieli pozytywnie) stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem studiów (pytanie 2a ankiety; 72%) oraz ogólny poziom zajęć dydaktycznych (pytanie 1 ankiety; 71%).
- W ogólnym zarysie wybrany przez przyszłych absolwentów kierunek studiów na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach spełnił oczekiwania respondentów (53%). Ponadto, większość ankietowanych (55%) poleciłaby studiowanie na naszej uczelni innym osobom.

3. Ewaluacja procesu kształcenia - podsumowanie

Ewaluacja procesu kształcenia, w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach, obejmuje wiele aspektów, poza oceną zajęć i nauczycieli akademickich czy innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, respondenci oceniają również między innymi system wsparcia studentów w procesie kształcenia, bazę materialną uczelni, sposób organizacji praktyk zawodowych oraz jakość informacji o studiach. Doskonalenie jakości kształcenia jest procesem ciągłym, które powinno być (i było) prowadzone. Ewaluacja procesu kształcenia daje możliwość przeciwdziałania pojawiającym się w nim wszelkim problemom i trudnościom.

Podejmowanie działań w zakresie ewaluacji procesu dydaktycznego pozwala na doskonalenie jakości zajęć. Zależy nam na jak najwyższym poziomie kształcenia, a wnioski wyciągnięte z tego procesu są kluczowe w procesie budowania jakości i jednocześnie pozwalają na wprowadzenie lepszych rozwiązań w zakresie kształcenia. Wpływ, jaki wywiera proces ewaluacji na poprawę jakości kształcenia, jest ogromny. Pozwala on nauczycielowi akademickiemu na możliwość skonfrontowania własnej wiedzy o sobie z opiniami respondentów. Ewaluacja wywołuje także refleksje na temat warsztatu pracy oraz wpływa na zmianę sposobu prowadzenia zajęć, może ona również wywoływać zmiany w nastawieniu nauczyciela do studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych.

W Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach w roku akademickim 2021/2022 badania ankietowe przeprowadzono w dwóch terminach: po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i w semestrze letnim. Ankietyzacja miała na celu: ocenę nauczyciela akademickiego lub innej osoby prowadzącej zajęcia, w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, jak również – poznanie opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia.

Obydwa te badania miały na celu ocenę jakości kształcenia w naszej uczelni. Kryteria tej oceny zostały odzwierciedlone w pytaniach ankietowych i dotyczyły w szczególności oceny: prowadzenia zajęć dydaktycznych, metod weryfikacji i oceny stopnia osiągania efektów uczenia się, systemu wsparcia studentów w procesie kształcenia, infrastruktury, jakości informacji o studiach oraz opinii o: stopniu opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w różnych zakresach, różnych aspektach studiowania czy o studiowanym kierunku studiów.

Badania ankietowe zostały przeprowadzone wśród wszystkich studentów/doktorantów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, uczestników studiów podyplomowych, jak

również studentów ostatniego semestru studiów kończących cykl kształcenia wszystkich wydziałów, filii i kierunków uczelni.

Najbardziej liczny odzew uzyskała ankieta dotycząca oceny kadry akademickiej (ankieta 1 w niniejszym raporcie). W większości wypełnili ją studenci studiów stacjonarnych, przy czym przyznali oni nieco niższe oceny niż studenci studiów niestacjonarnych. Ogólne wyniki oceny jakości kształcenia w perspektywie całej uczelni są, zgodnie z przyjętą skalą ocen, wyłącznie „dobre", „bardzo dobre", a nawet „wyróżniające". Należy zauważyć, że wyższe oceny były częściej przyznawane na mniejszych wydziałach uczelni, a nieco niższe oceny powtarzały się na wydziałach o dużej liczbie kierunków oraz studentów. Natomiast, ankieta obejmująca opinię studentów ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia, odznaczała się dużo mniejszą aktywnością respondentów. Również w niej przeważali studenci stacjonarni nad niestacjonarnymi.

Bez wątpienia należy mieć na uwadze zarówno oceny, jak i komentarze respondentów związane z realizowanymi w semestrach (zimowym i letnim) zajęciami dydaktycznymi. To właśnie te uwagi i komentarze wskazują na obszary, które ich zdaniem powinny być zmienione, również w jaki sposób. Te informacje to również wskazanie mocnych stron, atutów uczelni z punktu widzenia biorących udział w badaniu osób, w tym przyszłych absolwentów uczelni.

Załączniki

Załącznik nr 1

Załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora nr 144/2021

Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem

Ankieta jest anonimowa, a jej wyniki poufne

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach
rok akademicki: .....
kierunek studiów / dyscyplina naukowa**: .....
forma studiów: stacjonarne/niestacjonarne*
*Szkoła Doktorska**

Wydział/Filia* .....
semestr: .....
rok studiów: ..... / rok kształcenia**: …….
poziom studiów: *I stopnia / II stopnia / jednolite magisterskie / podyplomowe / studia doktoranckie /*

Forma zajęć: **W** – wykład **C** – ćwiczenia **K** – konwersatorium **Wa** – warsztaty **Le** – lektorat **Lb** – laboratorium **Pro** – proseminarium **S** – seminarium **E-l** – e-learning **Z** – zajęcia praktyczne **P** – praktyki **Pw** – projekt własny **O** – obóz **Ct** – ćwiczenia terenowe	**Skala ocen: 2-5** lub **Nie dotyczy (N)** *przy czym:* 5 – ocena najwyższa 2 – ocena najniższa		Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	Określenie wymagań wobec uczestników zajęć oraz zasad oceniania	Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)	Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec uczestników zajęć	Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych). W przypadku braku takiej formy wpisujemy „Nie dotyczy" (N)	***UWAGI I SPOSTRZEŻENIA***
Nazwa przedmiotu	**Imię i nazwisko prowadzącego**	**Forma zajęć**									

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

** niepotrzebne usunąć/skreślić*
*** w przypadku doktorantów / uczestników Szkoły Doktorskiej*

Załącznik nr 2

Załącznik nr 4 do Zarządzenia Rektora nr 144/2021

Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

Ankieta jest anonimowa, a jej wyniki poufne.

Kończycie Państwo cykl kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach i wkrótce otrzymacie dyplom ukończenia studiów. W związku z tym prosimy o podzielenie się z nami swoimi uwagami i refleksjami na temat realizowanego kształcenia, poprzez wypełnienie poniższej ankiety. Jej wyniki posłużą do poprawy jakości procesu kształcenia i warunków studiowania w naszej Uczelni.

Informacje na temat realizowanych studiów:

Wydział/Filia*:

.....

Kierunek studiów: .....

Poziom studiów*:

– studia pierwszego stopnia – semestr 6/7*;

– studia drugiego stopnia – semestr 4;

– studia jednolite magisterskie – semestr 10/12*

Forma studiów: studia stacjonarne/studia niestacjonarne*

	Pytania ankiety	**bardzo źle**	**raczej źle**	**ani źle, ani dobrze**	**raczej dobrze**	**bardzo dobrze**	*uwagi i spostrzeżenia*
1.	**Jak Pan(i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?**	☐	☐	☐	☐	☐	
2.	**Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie:**						
	a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem	☐	☐	☐	☐	☐	
	b) specjalistycznej wiedzy teoretycznej	☐	☐	☐	☐	☐	
	c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych	☐	☐	☐	☐	☐	
	d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce	☐	☐	☐	☐	☐	
	e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej	☐	☐	☐	☐	☐	
	f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy	☐	☐	☐	☐	☐	
	g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania	☐	☐	☐	☐	☐	
	h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem	☐	☐	☐	☐	☐	
3.	**Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?**						
	a) organizację zajęć dydaktycznych	☐	☐	☐	☐	☐	

Załącznik nr 4 do Zarządzenia Rektora nr 144/2021

	b) ofertę zajęć do wyboru	☐	☐	☐	☐	☐	
	c) sposób organizacji praktyk zawodowych	☐	☐	☐	☐	☐	
	d) dostępność informacji dla studentów	☐	☐	☐	☐	☐	
	e) bazę materialną uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)	☐	☐	☐	☐	☐	
	f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów	☐	☐	☐	☐	☐	
	g) warunki stworzone w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia	☐	☐	☐	☐	☐	
	h) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego	☐	☐	☐	☐	☐	
	i) warunki stworzone w uczelni, wspierające aktywność kulturalną i społeczną						
	j) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego	☐	☐	☐	☐	☐	
	k) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia	☐	☐	☐	☐	☐	
	l) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym	☐	☐	☐	☐	☐	
		zdecydo-wanie nie	**raczej nie**	**trudno powie-dzieć**	**raczej tak**	**zdecy-dowan-ie tak**	***uwagi i spostrzeżenia***
4.	**Czy wybrany przez Pana(ia) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?**	☐	☐	☐	☐	☐	
5.	**Czy poleciłby(aby) Pan(i) innym osobom studiowanie w naszej uczelni?**	☐	☐	☐	☐	☐	

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

Wyniki ankiety zostaną wykorzystane do oceny procesu kształcenia, której celem jest stałe doskonalenie jakości w naszej uczelni.

Uwaga: Ankieta kierowana jest do studentów ostatniego semestru studiów, tzn. w przypadku studiów pierwszego stopnia – semestr 6 lub 7, w przypadku studiów drugiego stopnia – semestr 4, a w przypadku studiów jednolitych magisterskich – semestr 10 lub 12.

* *niepotrzebne usunąć/skreślić*

Załącznik nr 3

Spis tabel:

Tabela 2.2.1. Kategorie odpowiedzi na pytania ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

Spis wykresów:

Wykres 2.1.1. Odsetek respondentów oceniających nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestr zimowy i letni)

Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.5. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.6. Formy zajęć oceniane przez respondentów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.7. Formy zajęć oceniane przez respondentów (semestr letni)

Wykres 2.1.8. Udział respondentów w badaniu w podziale na wydziały i file Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)

Wykres 2.1.9. Udział respondentów w badaniu w podziale na wydziały i file Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)

Wykres 2.1.10. Średnie oceny przyznawane przez respondentów nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.11. Średnie oceny przyznawane przez respondentów nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.12. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)

Wykres 2.1.13. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)

Wykres 2.1.14. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały oraz filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.15. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały oraz filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.48. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr zimowy)

Wykres 2.1.49. Średnie oceny przyznane przez respondentów UJK dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (semestr letni)

Wykres 2.2.1. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów

Wykres 2.2.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów

Wykres 2.2.3. Liczba wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filie UJK

Wykres 2.2.4. Ocena ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych w UJK (pytanie 1 ankiety)

Wykres 2.2.5. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie 2a ankiety)

Wykres 2.2.6. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej (pytanie 2b ankiety)

Wykres 2.2.7. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/ badawczych (pytanie 2c ankiety)

Wykres 2.2.8. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce (pytanie 2d ankiety)

Wykres 2.2.9. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej (pytanie 2e ankiety)

Wykres 2.2.10. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy (pytanie 2f ankiety)

Wykres 2.2.11. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania (pytanie 2g ankiety)

Wykres 2.2.12. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem (pytanie 2h ankiety)

Wykres 2.2.13. Ocena studiów pod względem organizacji zajęć dydaktycznych (pytanie 3a ankiety)

Wykres 2.2.14. Ocena studiów pod względem oferty zajęć do wyboru (pytanie 3b ankiety)

Wykres 2.2.15. Ocena studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych (pytanie 3c ankiety)

Wykres 2.2.16. Ocena studiów pod względem dostępności informacji dla studentów (pytanie 3d ankiety)

Wykres 2.2.17. Ocena studiów pod względem bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) (pytanie 3e ankiety)

Wykres 2.2.18. Ocena studiów pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie ich trwania (pytanie 3f ankiety)

Wykres 2.2.19. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni w zakresie realizacji umiędzynarodowienia (pytanie 3g ankiety)

Wykres 2.2.20. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego (pytanie 3h ankiety)

Wykres 2.2.21. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną (pytanie 3i ankiety)

Wykres 2.2.22. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego (pytanie 3j ankiety)

Wykres 2.2.23. Ocena studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełno-sprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia (pytanie 3k ankiety)

Wykres 2.2.24. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym (pytanie 3l ankiety)

Wykres 2.2.25. Ocena czy wybrany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach kierunek studiów spełnił oczekiwania studentów ostatniego semestru studiów (pytanie 4 ankiety)

Wykres 2.2.26. Ocena czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowa-nie na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (pytanie 5 ankiety)