

KWESTIONARIUSZ OCENY KANDYDATKI/KANDYDATA

.....
(Imię i nazwisko kandydatki/kandydata)

1. Ocena osiągnięć kandydatki/kandydata na podstawie dostarczonych dokumentów

wykształcenie zgodne z wymogami na stanowisko
doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie na podobnym stanowisku
osiągnięcia naukowe, w tym publikacje w renomowanych naukowych czasopismach: <ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> doskonałe osiągnięcia: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kandydat jest badaczem z rozpoznawalnym dorobkiem w skali światowej w dziedzinie/dziedzinach;<input type="checkbox"/> bardzo dobre osiągnięcia: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kandydat jest badaczem z rozpoznawalnym dorobkiem w skali międzynarodowej w reprezentowanej dyscyplinie;<input type="checkbox"/> dobre osiągnięcia: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność w dyscyplinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny – publikacje w czasopismach o niewielkim wpływie - i pozostałą aktywność naukową;<input type="checkbox"/> przeciętne osiągnięcia: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na słaby wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kandydat publikuje głównie w czasopismach o zasięgu krajowym i lokalnym;<input type="checkbox"/> słabe osiągnięcia: dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową;<input type="checkbox"/> bardzo słabe osiągnięcia/brak osiągnięć: kandydat ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.
wyróżnienia, które wynikają z prowadzenia badań naukowych, uzyskania stypendiów i doświadczeń akademickich w kraju lub za granicą, staże naukowe i kształcenie akademickie, uczestnictwo w projektach badawczych: <ul style="list-style-type: none"><input type="checkbox"/> doskonałe osiągnięcia (np. staże w wiodących zagranicznych jednostkach, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia, warsztaty lub szkolenia w wiodących centrach badawczych, uczestnictwo w międzynarodowych lub zagranicznych projektach badawczych);<input type="checkbox"/> bardzo dobre osiągnięcia (staże w dobrych krajowych lub zagranicznych jednostkach, nagrody lub wyróżnienia otrzymane w kraju, międzynarodowe lub krajowe warsztaty i szkolenia, uczestnictwo w międzynarodowych lub krajowych projektach badawczych);<input type="checkbox"/> przeciętne osiągnięcia (otrzymane nagrody lub wyróżnienia o charakterze lokalnym, warsztaty lub szkolenia krajowe, uczestnictwo w uczelnianych projektach badawczych);<input type="checkbox"/> słabe osiągnięcia (otrzymane nagrody lub wyróżnienia na poziomie jednostki, której kandydatka/kandydat odbywał kształcenie lub był zatrudniony, warsztaty lub szkolenia niezwiązane z kompetencjami badacza, uczestnictwo w projektach);

<input type="checkbox"/> bardzo słabe osiągnięcia/brak osiągnięć
doświadczenie dydaktyczne*:
<input type="checkbox"/> doskonale osiągnięcia: kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne w zagranicznych ośrodkach akademickich; jest autorem podręcznika akademickiego; brał czynny udział w konferencjach metodyczno-dydaktycznych; pełnił funkcję koordynatora projektu dydaktycznego; jest autorem programów dydaktycznych, jest aktywny w działalności mającej na celu upowszechnianie wiedzy naukowej;
<input type="checkbox"/> bardzo dobre osiągnięcia: kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne w krajowych ośrodkach akademickich; jest współautorem podręcznika akademickiego; brał czynny udział w konferencjach metodyczno-dydaktycznych; był członkiem zespołu realizującego projekt dydaktyczny; jest współautorem programów dydaktycznych, jest aktywny w działalności mającej na celu upowszechnianie wiedzy naukowej;
<input type="checkbox"/> dobre osiągnięcia: kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne w krajowych ośrodkach akademickich; brał czynny udział w konferencjach metodyczno-dydaktycznych; był członkiem zespołu realizującego projekt dydaktyczny; jest aktywny w działalności mającej na celu upowszechnianie wiedzy naukowej;
<input type="checkbox"/> przeciętne osiągnięcia: kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne w krajowych ośrodkach akademickich; brał czynny udział w konferencjach metodyczno-dydaktycznych;
<input type="checkbox"/> słabe osiągnięcia: kandydat prowadził zajęcia dydaktyczne w krajowych ośrodkach akademickich
<input type="checkbox"/> bardzo słabe osiągnięcia/brak osiągnięć

Suma uzyskanych punktów.....

Stosowana skala oceny:

- 5 – doskonale (znacznie powyżej wymogów);
- 4 – bardzo dobre (powyżej wymogów);
- 3 – dobre (spełniające wymogi);
- 2 – przeciętne (spełniające wymogi);
- 1 – słabe (spełniające wymogi);
- 0 – bardzo słabe/brak (nie spełniające wymogów).

ROZMOWA KWALIFIKACYJNA

KRYTERIUM	Liczba punktów
znajomość zadań na danym stanowisku	
szczegółowe omówienie doświadczenia kandydatki/kandydata	
sposób wyrażania własnych opinii i poglądów	
używanie nomenklatury wymaganej na danym stanowisku	
odpowiedzi na pytania	
przygotowanie do rozmowy	
uzasadnienie ubiegania się o stanowisko	

Suma uzyskanych punktów:

Stosowana skala oceny:

- 5 - kandydat/kandydatka prezentuje się doskonale;
- 4 - kandydat/kandydatka prezentuje się bardzo dobrze;
- 3 - kandydat/kandydatka prezentuje się dobrze;
- 2 - kandydat/kandydatka prezentuje się przeciętnie;
- 1 - kandydat/kandydatka prezentuje się słabo;
- 0 - kandydat/kandydatka prezentuje się bardzo słabo.

Kielce, dnia

.....
(podpis przewodniczącego komisji)

* dotyczy stanowisk w grupie pracowników badawczo-dydaktycznych