



Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach

Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia



RAPORT KOŃCOWY
dotyczący **JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**
z ogólnouniwersyteckich badań ankietowych
realizowanych w ramach *Wewnętrznego Systemu*
Zapewniania Jakości Kształcenia
w roku akademickim 2020/2021

Kielce, październik-grudzień 2021 rok

Spis treści

1. WSTĘP.....	3
1.1. Wprowadzenie	3
1.2. Metodologia badań ankietowych	4
2. Analiza wyników ankiet.....	6
2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem	6
2.2. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia.....	37
3. Ewaluacja procesu kształcenia - podsumowanie	56
 Załączniki	58
Załącznik nr 1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem (wzór)	59
Załącznik nr 2. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia (wzór).....	60
Załącznik nr 3. Spis tabel i wykresów	62

1. WSTĘP

1.1. Wprowadzenie

Badania ankietowe nad jakością kształcenia odgrywają istotną rolę w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (UJK). Ankiety są podstawowym narzędziem oceny jakości kształcenia w uczelni, pozwalającymi monitorować, analizować, a także doskonalić proces i programy kształcenia oraz dostosować je do oczekiwań studentów i wymogów współczesnego rynku pracy. Wypełniając rzetelnie udostępnione anonimowe ankiety respondenci mogą bowiem istotnie przyczynić się do poprawy jakości kształcenia. Ankietyzacja pozwala poznać słabe i mocne strony prowadzonej przez UJK dydaktyki i podejmować na jej podstawie potrzebne działania doskonalące w tym kierunku, w tym przykładowo lepiej przygotowywać proponowaną ofertę dydaktyczną. Wszystko po to aby jakość kształcenia w UJK zawsze znajdowała się na wysokim poziomie. W tym celu co roku Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia (UKK) przygotowuje szereg rekomendacji związanych z doskonaleniem jakości kształcenia. Dzięki ich wdrażaniu w życie, tj. podejmowaniu działań przez uczelniane jednostki organizacyjne (wydziały/filie UJK), wskazywane przez UKK, jakość kształcenia na wszystkich kierunkach i formach studiów oraz na poziomach kształcenia jest ciągle doskonała. Jakość kształcenia jest bowiem czynnikiem warunkującym ciągły rozwój uczelni oraz wzmocnienie jej pozycji w regionalnym, krajowym i europejskim systemie szkolnictwa wyższego.

Ankiety są elementem Uczelnianego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia (USZJK), który skutecznie oddziałuje na organizację życia akademickiego. Jest on bowiem koordynowany zarówno przez studentów, słuchaczy studiów podyplomowych i doktorantów, jak i nauczycieli akademickich oraz pracowników administracji UJK. W zakresie jakości kształcenia po zakończeniu danego semestru studiów, respondenci mogą brać udział w badaniu ankietowym, dotyczącym jakości zrealizowanych zajęć, w których uczestniczyli. Drugim badaniem w tym zakresie jest ankieta dla przyszłych absolwentów naszej uczelni. Ogólnouczelniane wyniki tych ankiet są omówione w niniejszym raporcie. Natomiast indywidualne wyniki ankietyzacji zajęć (ankieta pierwsza; dane udostępniane wyłącznie dziekanom wydziałów/filii, zgodnie z zasadami ochrony danych osobowych) stanowią również element okresowej oceny nauczyciela akademickiego.

Warto sięgnąć do tego opracowania, poznać te ważne dla naszej uczelni wyniki ankiet...

1.2. Metodologia badań ankietowych

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach systematycznie, od wielu lat, prowadzi prężną politykę jakości kształcenia. Podejmowane w tym zakresie działania już w swoim zamyśle mają prowadzić do ciągłego jej doskonalenia. I tak, do oceny funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (USZJK), przygotowywania rekomendacji, działań naprawczych oraz doskonalenia systemu, zgodnie z zapisami *Uchwały nr 245/2019 (ze zm.) Senatu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 31 października 2019 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*, wykorzystywane są między innymi wyniki przeprowadzonych wśród społeczności akademickiej uczelni badań ankietowych.

Ogólnym celem badań ankietowych jest zebranie informacji dotyczących w szczególności: **jakości procesu kształcenia** i obsługi administracyjnej. Ankietyzację przeprowadza się wśród studentów/doktorantów, przyszłych absolwentów i absolwentów studiów, uczestników studiów podyplomowych oraz interesariuszy zewnętrznych. Wszystkie uzyskane wyniki ankiet, jak wskazano wyżej, mają służyć działaniom zmierzającym do poprawy i doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.

W roku akademickim 2020/2021 przeprowadzono badania ankietowe dotyczące jakości kształcenia, wykorzystując wzory ujęte w Zarządzeniu nr 163/2020 (ze zm.) Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 21 sierpnia 2020 roku *w sprawie wprowadzenia wzorów ankiet wykorzystywanych w ogólnouniwersyteckich badaniach ankietowych w ramach Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia*, stanowiące załączniki 1 i 2 do niniejszego raportu. Pomimo zaistniałej sytuacji epidemiologicznej i związanych z nią ograniczeniami w funkcjonowaniu uczelni i jej jednostek, ankietyzacja została przeprowadzona. Mając na uwadze przede wszystkim rolę, jaką pełnią studenci/uczestnicy studiów w procesie ewaluacji, przyczyniając się do systematycznego podnoszenia jakości kształcenia w uczelni, w roku akademickim 2020/2021 przewidziano następujący zakres tematyczny badań ankietowych:

- 1) ocenę nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem,
- 2) opinię studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia.

Ankietyzacja, dotycząca ww. pkt. 1, została przeprowadzona w dwóch terminach od 15 lutego do 15 marca 2021 roku (po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym) i od 28 czerwca do 28 sierpnia 2021 roku (po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze letnim; przedłużona, pierwotnie planowana do dnia 28 lipca 2021 roku).

Natomiast ankietyzacja, dotycząca ww. pkt. 2, została przeprowadzona w terminie od 28 czerwca do 28 lipca 2021 roku. Daty te zaplanowano biorąc pod uwagę terminy zajęć dydaktycznych i sesji egzaminacyjnych na poszczególnych wydziałach/w filiach uczelni.

W raporcie, dla czytelniejszego odbioru, używa się sformułowań typu „w semestrze zimowym” i „w semestrze letnim”, co oznacza ankietyzację w pierwszym i drugim terminie, choć badania odbyły się po zakończeniu zajęć dydaktycznych w tych semestrach.

W niniejszym opracowaniu uwzględniono dane uzyskane od doktorantów wyłącznie w ankiecie, dotyczącej ww. pkt. 1. Ankieta, dotycząca ww. pkt. 2, nie była do nich kierowana.

Badania ankietowe zostały przeprowadzone wśród studentów (i doktorantów w przypadku ankiety opisanej w ww. pkt. 1) studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (w tym uczestników studiów podyplomowych) wszystkich wydziałów/filii Uczelni. Ankietyzację wśród społeczności akademickiej, dotyczącą oceny nauczyciela akademickiego/osoby prowadzącej zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem przeprowadzono elektronicznie za pośrednictwem Wirtualnej Uczelni. Natomiast, ankietyzację dotyczącą opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia również przeprowadzono elektronicznie, ale poprzez rozesłanie na adresy mailowe studentów linka do przygotowanego formularza ankiety z prośbą o jego wypełnienie. Wyniki ankiet były systematycznie gromadzone poprzez utworzoną w uczelni Platformę Usług Informatycznych UJK, a możliwość ich prezentowania została ograniczona wyłącznie do postaci zbiorczych zestawień, niepozwalających na identyfikację poszczególnych respondentów. Opisane powyżej sposoby zapewniły przeprowadzenie badań z poszanowaniem dobrowolności udziału w nich, ich anonimowości oraz poufności danych.

W celu zapewnienia właściwej promocji ankietyzacji wykorzystany został szeroki zakres Uniwersytetu, strony internetowe poszczególnych wydziałów i filii oraz prowadzone przez Uczelnię konto Facebook. Ponadto, informację o ankietach przekazano studentom także za pośrednictwem rozsyłanego przez Uczelnię do studentów newslettera oraz studenckiego radia Fraszka. Własną akcją promocyjną wśród społeczności akademickiej prowadził także Samorząd Studencki UJK. Dodatkowo, wśród studentów najbardziej aktywnego w ankietyzacji wydziału/filii przewidziano losowanie bonów podarunkowych na zakupy, które zostały ufundowane ze środków Rektora.

Analiza ankiet i uzyskanych w nich odpowiedzi została przedstawiona w drugiej części raportu.

2. Analiza wyników ankiet

2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem

Ankieta ta (załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora UJK nr 163/2020 (ze zm.) i załącznik nr 1 do niniejszego raportu) składa się z 8 zamkniętych pytań. W jej ramach respondenci mogli ocenić nauczycieli/osoby prowadzące zajęcia, z którymi w danym semestrze mieli zajęcia dydaktyczne, pod kątem:

- prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu;
- określenia wymagań wobec studentów/doktorantów oraz zasad oceniania;
- przygotowania prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych);
- punktualności i terminowości prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych);
- sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakości, przystępności przekazu, łączenia teorii z praktyką);
- postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec studentów/doktorantów;
- kontaktu z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień;
- jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (dotyczy zajęć, na których ta forma była realizowana).

Skala ocen w tej ankiecie obejmuje zakres od 2,00 (ocena negatywna) do 5,00 (ocena wyróżniająca), zgodnie z załącznikiem nr 10 do Zarządzenia Rektora nr 163/2020 (ze zm.). Ponadto, formularz ankiety dla każdego z pytań przewidywał możliwość dodania komentarza w polu „Uwagi” do wystawionej oceny.

Uzyskane w ankietyzacji indywidualne oceny dotyczące poszczególnych nauczycieli akademickich/osób prowadzących zajęcia, zgodnie z zapisami *Procedury ogólnouniwersyteckich badań ankietowych*, przekazane zostały prorektorowi właściwemu ds. kształcenia oraz właściwym dziekanom/kierownikom jednostek międzywydziałowych. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę ogólnych wyników z podziałem na wydziały i filie, dla których zastosowano przyjęte w uczelni skróty literowe:

WH - Wydział Humanistyczny;

WS - Wydział Sztuki;

WSP - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych;

WPN - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;

CM - Collegium Medicum;

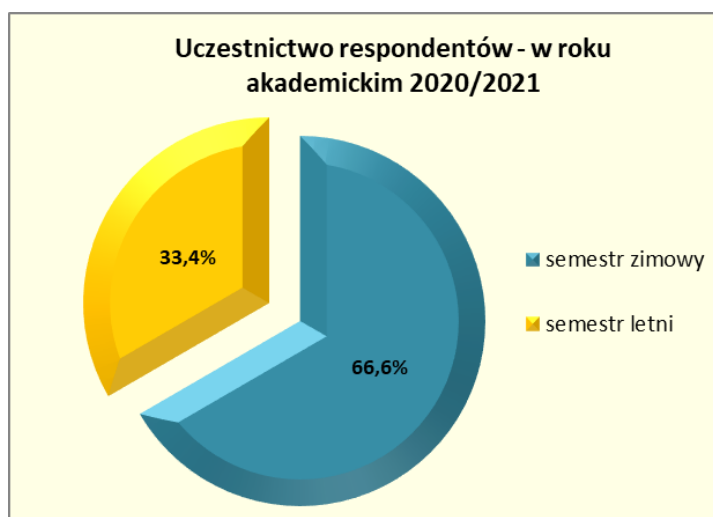
FP - Filia w Piotrkowie Trybunalskim;

WPP - Wydział Pedagogiki i Psychologii;

FS - Filia w Sandomierzu.

W okresie ankietyzacji ankiety oceniające nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem wypełniło ogółem 5877 respondentów, w tym 3916 osób w semestrze zimowym i 1961 osób w semestrze letnim. Nie sposób tego porównać z ubiegłym rokiem akademickim, gdyż z powodu pandemii koronawirusa (SARS-CoV-2) ankietyzacja została przeprowadzona wyłącznie w semestrze letnim. Porównując jednak te dane z rokiem akademickim 2018/2019 (ogółem 5818 ankietowanych, w tym 3306 w semestrze zimowym i 2512 w semestrze letnim) w analizowanym roku akademickim 2020/2021 w ankietyzacji wzięło udział nawet nieco więcej respondentów. Od samego początku więcej respondentów odnotowuje się w semestrze zimowym, w analizowanym roku ta różnica jest bardzo widoczna.

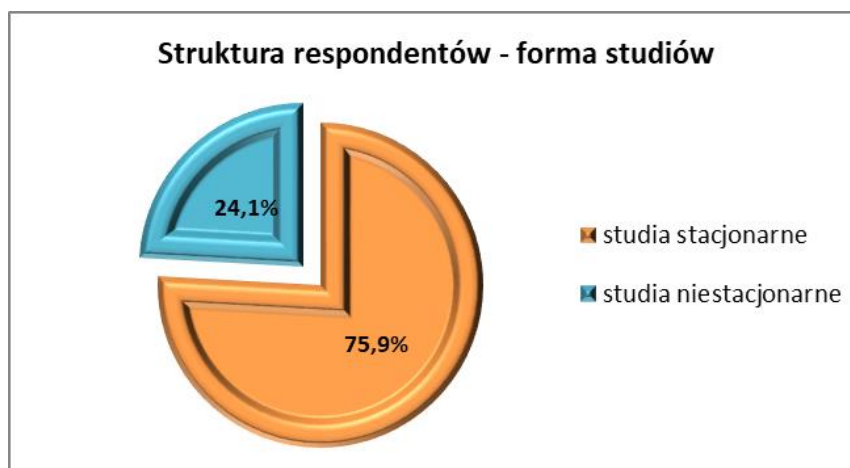
Udział procentowy respondentów oceniających nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem w całym roku akademickim 2020/2021 prezentuje poniższy wykres.



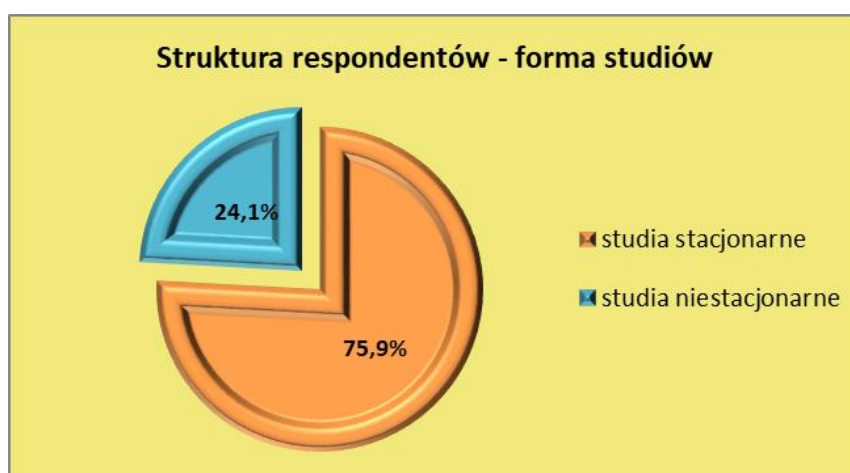
Wykres 2.1.1. Odsetek respondentów oceniających nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestry)

Analiza struktury respondentów

W tej edycji ogólnouniwersyteckich badań ankietowych poziom uczestnictwa w ankiecie oceniającej nauczycieli i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem był zróżnicowany według formy i poziomu studiów. Najwyższą frekwencję odnotowano wśród studentów kształcących się w trybie stacjonarnym, stanowili oni 76% wszystkich respondentów, wyraźnie niższa frekwencja była wśród osób kształcących się w trybie niestacjonarnym – 24%. Identycznie było zarówno w semestrze zimowym, jak i letnim. Dane te zostały zaprezentowane na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)

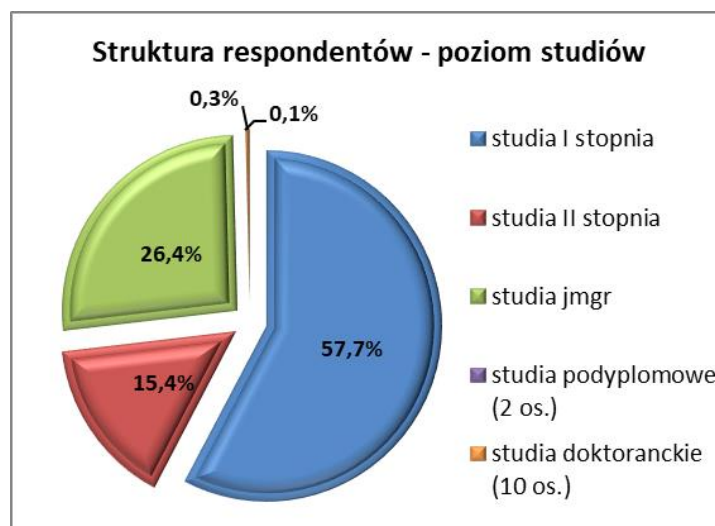


Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)

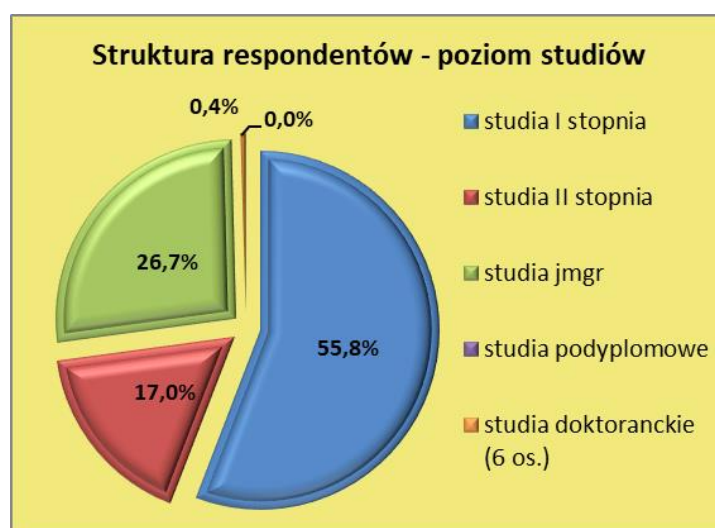
Mając na uwadze poziom studiów, udział uczestnictwa rozłożył się następująco: w semestrze zimowym wśród badanych dominowali studenci I stopnia studiów – stanowili oni 58% ogółu osób, które wypełniły ankiety; osoby kształcące się na II stopniu studiów stanowiły 15% badanej zbiorowości; osoby kształcące się na jednolitych studiach magisterskich stanowiły 26% respondentów; doktoranci i uczestnicy studiów podyplomowych stanowili łącznie grupę niespełna 0,5% wszystkich uczestników ankietyzacji.

W semestrze letnim wśród badanych również dominowali studenci I stopnia studiów – stanowiąc 56% respondentów; osoby ze studiów magisterskich stanowiły 27% ankietowanych; osoby kształcące się na II stopniu studiów stanowiły 17% badanej zbiorowości; doktoranci stanowili grupę niespełna 0,5% wszystkich uczestników ankietyzacji, a uczestnicy studiów podyplomowych w ogóle nie brali udziału w badaniu ankietowym.

Dane te prezentują poniższe wykresy.



Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)

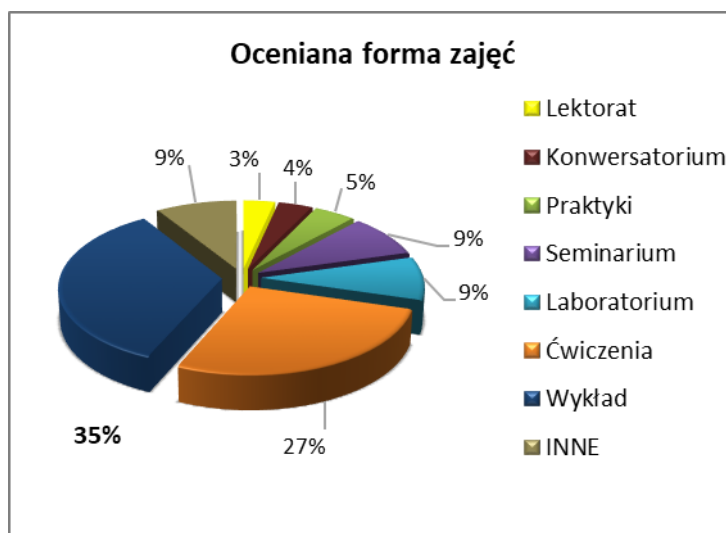


Wykres 2.1.5. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)

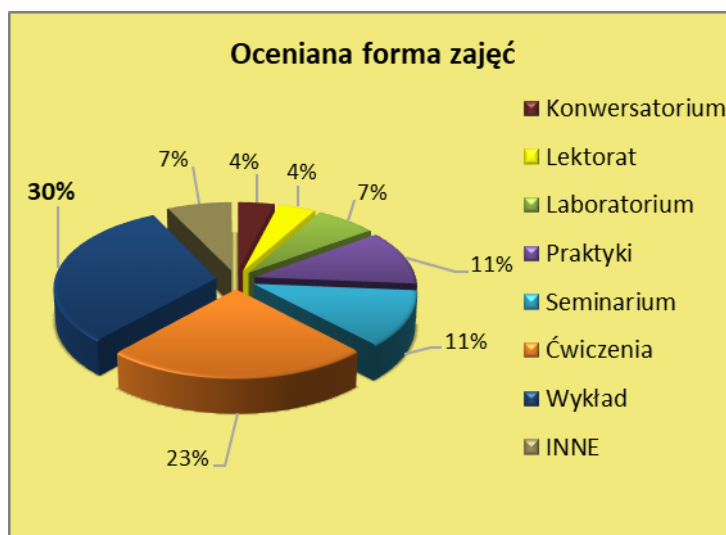
Mając na uwadze formę zajęć, jaka została oceniona przez studentów UJK, w semestrze zimowym najczęściej ocen dotyczyło prowadzonych: *wykładów* - 35%, *ćwiczeń* - 27% oraz *laboratoriów* i *seminariów* – po 9%. W następnej kolejności pojawiały się oceny: *praktyk*, *konwersatoriów* oraz *lektoratów*. Nie pokazane na wykresie formy zajęć stanowiły łącznie 9% ogółu zaznaczonych w ankiecie ocen zajęć (np.: *ćwiczenia praktyczne w klinice*, *ćwiczenia e-learning*, *zajęcia praktyczne*, *ćwiczenia praktyczne*).

W semestrze letnim najczęściej ocen również dotyczyło prowadzonych: *wykładów* - 30%, *ćwiczeń* - 23% oraz *laboratoriów* i *seminariów* – po 11%. W następnej kolejności pojawiały się oceny: *praktyk*, *konwersatoriów* oraz *lektoratów*. Nie pokazane na wykresie formy zajęć stanowiły łącznie 7% ogółu zaznaczonych w ankiecie ocen zajęć.

Dla zachowania czytelności na poniższych wykresach formy zajęć ocenione, ale na nich nie pokazane, zostały zaznaczone jako grupa „inne”.



Wykres 2.1.6. Formy zajęć oceniane przez respondentów (semestr zimowy)

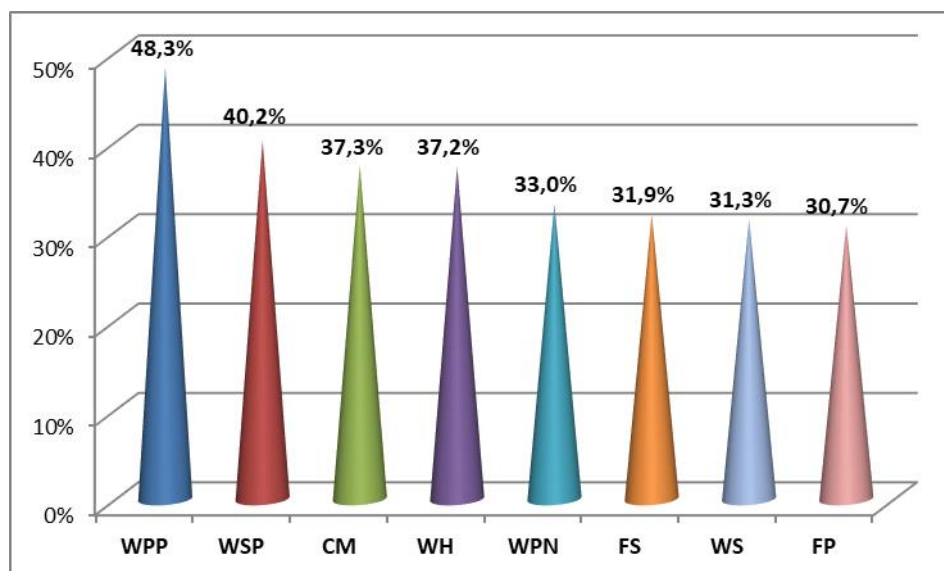


Wykres 2.1.7. Formy zajęć oceniane przez respondentów (semestr letni)

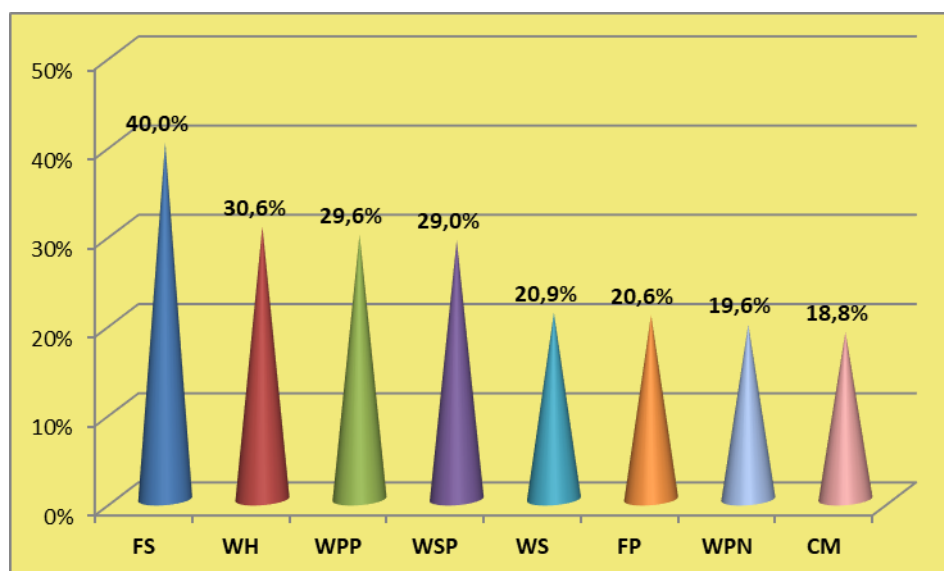
Jeżeli chodzi o poszczególne wydziały i filie, to w semestrze zimowym najliczniej w tej ankiecie udział wzięli studenci Wydziału Pedagogiki i Psychologii oraz Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, natomiast najmniej studentów pochodziło z Filii w Piotrkowie Trybunalskim oraz z Wydziału Sztuki. Przekładając te wyniki na procentowy udział studentów z każdego wydziału i filii UJK, wahał się on od 31% do 48%.

W semestrze letnim natomiast najliczniej w ankiecie udział wzięli studenci Filii w Sandomierzu oraz ponownie – z Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Z kolei najmniej studentów pochodziło z Collegium Medicum oraz z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Przekładając te wyniki na procentowy udział studentów z każdego wydziału i filii UJK, wahał się on od 19% do 40%.

Na poniższych wykresach przedstawiony został procentowy udział uczestników ankiety z podziałem na wydziały i filie uczelni.



Wykres 2.1.8. Udział respondentów w badaniu w podziale na wydziały i file Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)



Wykres 2.1.9. Udział respondentów w badaniu w podziale na wydziały i file Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)

Na Wydziale Humanistycznym w semestrze zimowym najliczniej w ankiecie wystąpili studenci *filologii angielskiej* oraz *dziennikarstwa i komunikacji społecznej*, a najmniej licznie doktoranci z *historii* oraz *językoznawstwa*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie brali udział studenci *filologii angielskiej* oraz *lingwistyki stosowanej*, a najmniej licznie – doktoranci *historii* oraz studenci kierunku *filologia*.

Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych w semestrze zimowym największą frekwencję uzyskał na kierunkach: *Informatyka* i *Biotechnologia*, a najniższą – doktoranci *chemii* i studenci kierunku *rolnictwo ekologiczne*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie wystąpili studenci *informatyki* i *chemii*, a najmniej licznie doktoranci *biologii* i studenci *fizyki*.

W przypadku Collegium Medicum w semestrze zimowym największy udział studentów miał miejsce dla studiujących na *kierunku lekarskim i fizjoterapii*, a najniższy był – u doktorantów *nauk o zdrowiu*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie ponownie wystąpili studenci *kierunku lekarskiego i fizjoterapii*, a najmniej licznie – doktoranci *nauk o zdrowiu* i studenci *dietetyki*.

W przypadku Wydziału Pedagogiki i Psychologii w semestrze zimowym największa liczba studentów biorących udział w badaniu pochodziła z kierunków: *psychologia* oraz *pedagogika*, a najmniejsza z kierunków: *praca socjalna* oraz *pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna*. W semestrze letnim wśród studentów tych samych kierunków odnotowano największą i najmniejszą frekwencję w ankiecie.

Na Wydziale Sztuki w semestrze zimowym najliczniej w ankiecie wzięli udział studenci kierunku *edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej*, a najmniej studentów było z kierunku *wzornictwo*. W semestrze letnim było identycznie.

W przypadku Wydziału Prawa i Nauk Społecznych w semestrze zimowym największa frekwencja była na kierunkach: *finanse i rachunkowość* oraz *zarządzanie*. Najniższą frekwencję odnotowano na kierunkach: *politologia* i *zarządzanie w politykach publicznych*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie wystąpili studenci *administracji* oraz *prawa*, a najmniej licznie studenci kierunków: *studia skandynawskie (scandinavian studies)* oraz *politologia*.

Biorąc pod uwagę ankietyzację wśród studentów Filii w Piotrkowie Trybunalskim w semestrze zimowym najwyższy w niej udział mieli studenci kierunków: *administracja* i *Pedagogika*, a najniższy udział – studenci *ekonomii i filologii*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie wystąpili studenci *filologii angielskiej* oraz *administracji*, a najmniej licznie studenci kierunków: *ekonomii i logistyki*.

Natomiast w Filii w Sandomierzu w semestrze zimowym najliczniej w ankiecie wzięli udział studenci kierunków: *filologia angielska* i *kosmetologia*, a najmniej licznie – studenci *filologii* i *administracji*. W semestrze letnim najliczniej w ankiecie wystąpili studenci kierunków: *mechatronika i kosmetologia*, a najmniej licznie studenci *filologii* i *administracji*.

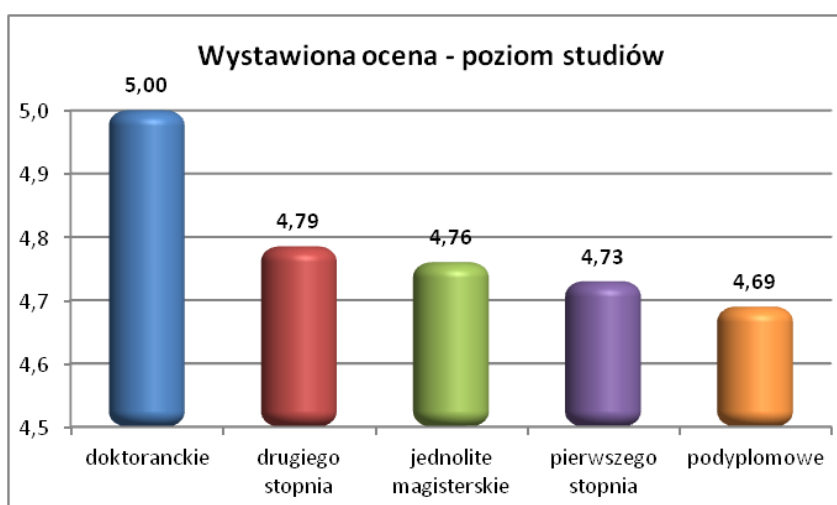
Analiza ogólnych wyników ankiety

Analizując w skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem pod kątem poziomu studiów, należy przyznać, że w obydwu semestrach były one bardzo wysokie. W semestrze zimowym najwyższą ocenę przyznali doktoranci – 5,00. Następna w kolejności średnia ocena – 4,79 należała do studentów studiów drugiego stopnia. Kolejna – 4,76 była oceną studentów jednolitych studiów

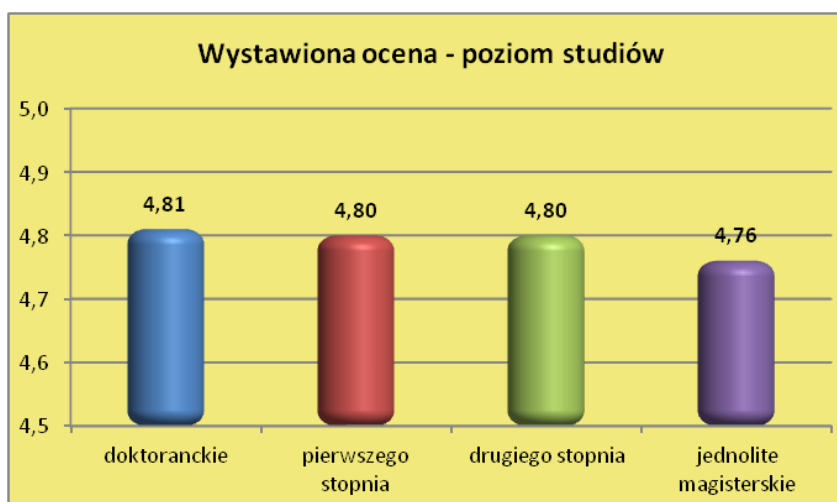
magisterskich, a 4,73 – studentów studiów pierwszego stopnia. Natomiast najniższa ocena, wynosząca 4,69, przyznana została przez uczestników studiów podyplomowych (którzy uczestniczyli w ankietyzacji w bardzo małej liczbie).

W semestrze letnim najwyższą ocenę przyznali doktoranci – 4,81. Równie wysoką średnią ocenę – 4,80 wystawili studenci studiów pierwszego i drugiego stopnia (identyczną). Najniższą ocenę, wynoszącą 4,76, przyznali studenci jednolitych studiów magisterskich. W tym semestrze uczestnicy studiów podyplomowych nie brali udziału w ankietyzacji.

Na poniższych wykresach przedstawiono średnie oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, w poszczególnych semestrach, z podziałem na poziom studiów.



Wykres 2.1.10. Średnie oceny przyznawane przez respondentów nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)

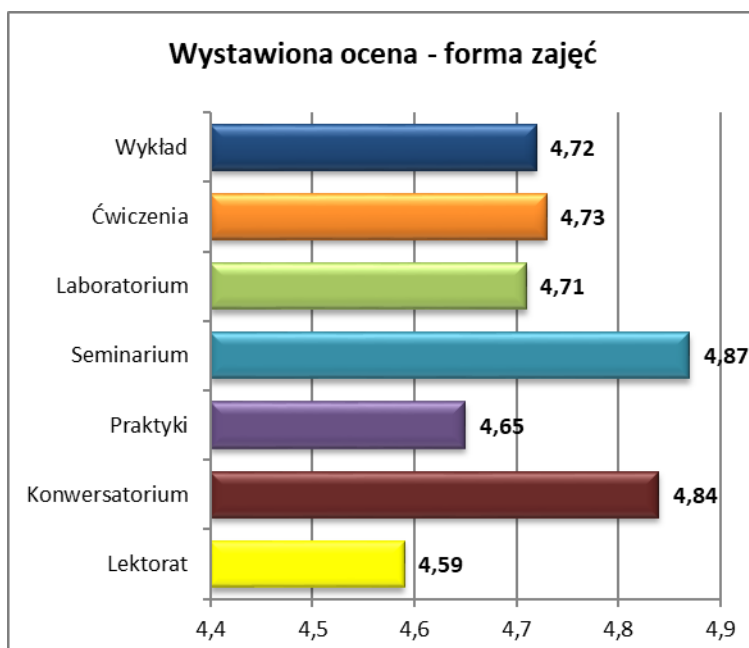


Wykres 2.1.11. Średnie oceny przyznawane przez respondentów nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr letni)

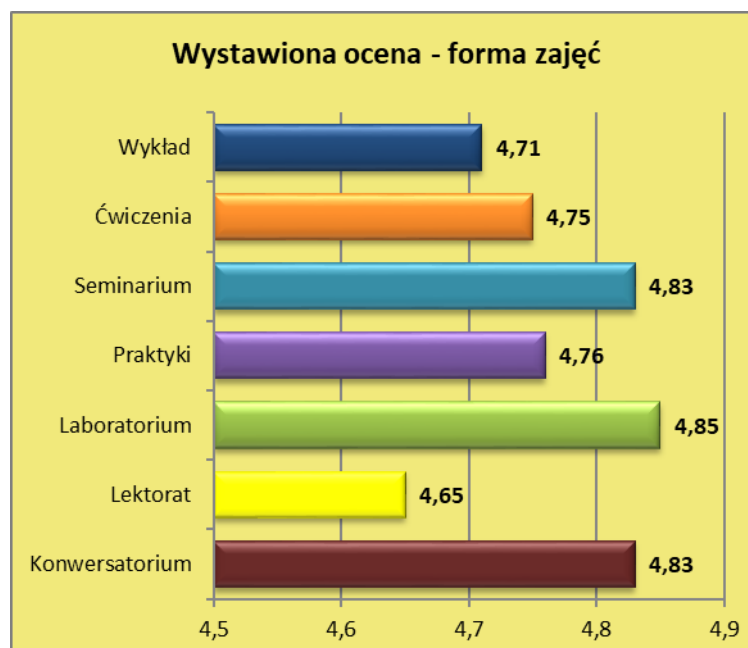
Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem różnią się także w zależności od ocenianej formy zajęć. W semestrze zimowym najwyższe ocenione zostały: *ćwiczenia artystyczne, wykład monograficzny, ćwiczenia POZ, pracownia magisterska* (5,00). Najniższe średnie oceny otrzymały: *praca własna* (3,50) i *praktyki ciągłe* (4,16). Najliczniej oceniane zajęcia otrzymały bardzo wysokie oceny – *wykłady* (4,72) i *ćwiczenia* (4,73).

W semestrze letnim najwyższe oceny otrzymały: *seminarium przedmiotowe, plener, przedmiot do wyboru-laboratorium, pracownia, ćwiczenia artystyczne, pracownia dyplomowa, wykład e-learning i pracownia magisterska*. Wszystkie te formy oceniono na 5,00. Najniższe średnie oceny otrzymały: *zajęcia specjalizacyjne* (4,62) i *lektorat* (4,65). Najliczniej oceniane zajęcia również zostały bardzo wysoko ocenione – *wykłady* (4,71) i *ćwiczenia* (4,75).

Porównanie ocen przyznawanych przez respondentów UJK nauczycielom oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, w poszczególnych semestrach, z podziałem na formę zajęć, zostało przedstawione na poniższych wykresach. Formy zajęć zostały uszeregowane zgodnie z liczbą uzyskanych ocen dla danej formy (od najliczniejszej formy – wykładów do lektoratów (ze względu na bardzo obszerną grupę tych zajęć), tj. pominięto zajęcia ocenione, ale mało liczne (wcześniej znajdujące się w grupie „inne”).



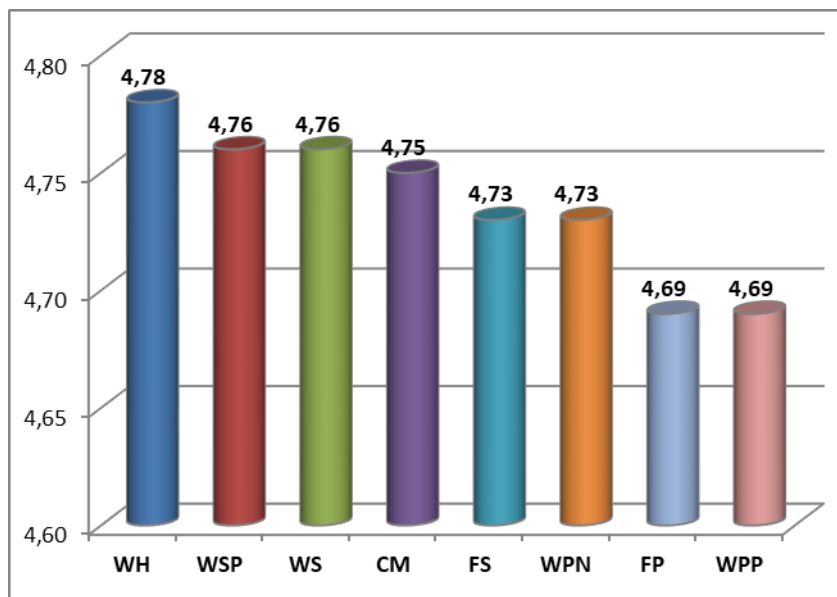
Wykres 2.1.12. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)



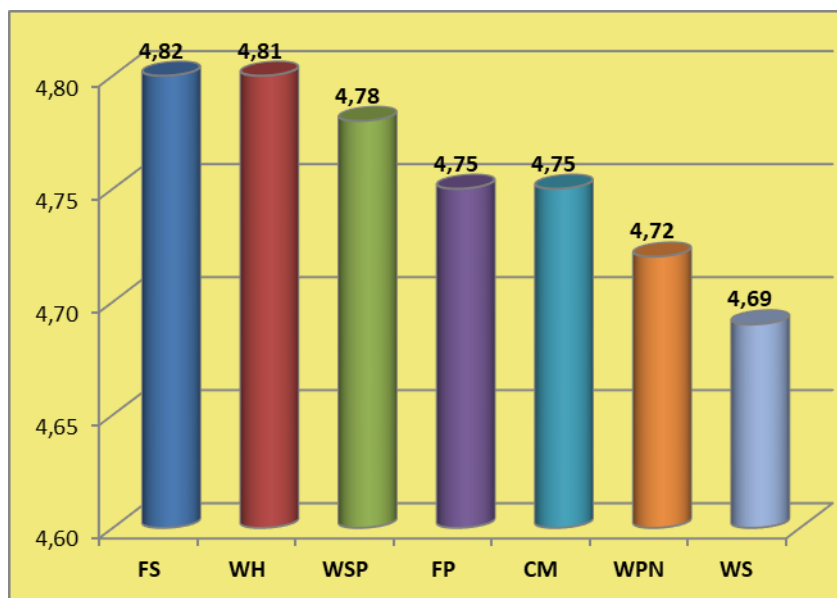
Wykres 2.1.13. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)

W skali całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich/innych osób prowadzących zajęcia, w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poszczególne wydziały i filie UJK, oceny te wahają się w przedziale od 4,78 do 4,69 (w semestrze zimowym) i od 4,82 do 4,69 (w semestrze letnim). W pierwszym przypadku najwyższa ocena została przyznana na Wydziale Humanistycznym, a najniższa ocena – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii oraz w Filii w Piotrkowie Trybunalskim. W drugim przypadku najwyższa ocena została przyznana w Filii w Sandomierzu, a najniższa ocena – na Wydziale Sztuki.

Na wykresach przedstawiono oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, w poszczególnych semestrach, z podziałem na wydziały oraz filie.



Wykres 2.1.14. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały oraz filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.15. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały oraz filie UJK (semestr letni)

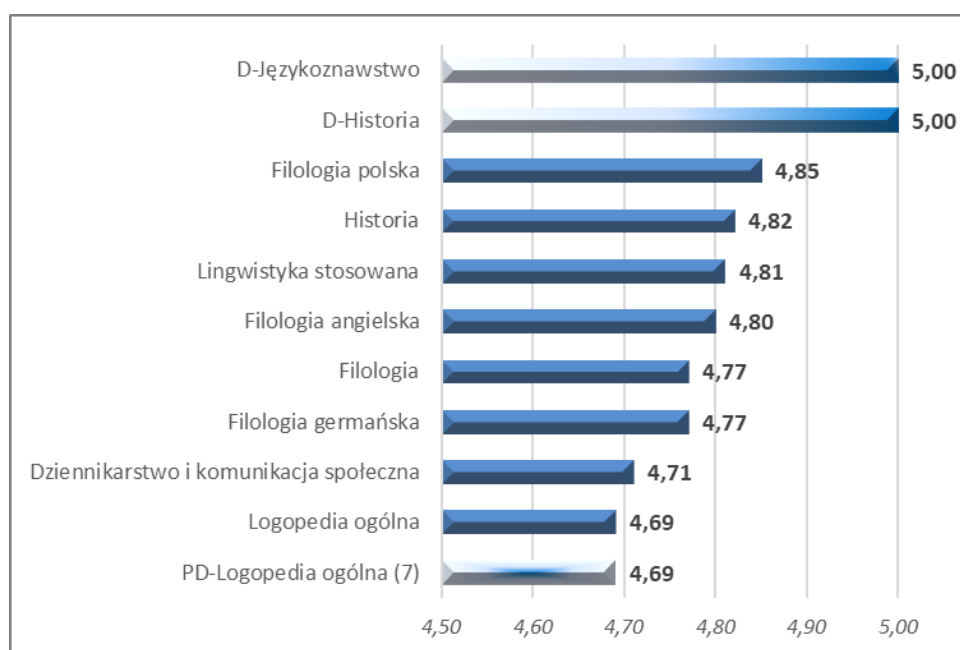
Porównując powyższe oceny na poszczególnych wydziałach oraz w filiach w odniesieniu do formy studiów, zdecydowanie wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów stacjonarnych (oczywiście, dotyczy to wydziałów oraz filii, gdzie takie studia są prowadzone). W przypadku studentów studiów niestacjonarnych, w semestrze zimowym, najwyższą ocenę przyznano nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia w Collegium Medicum (4,76), a najniższą – na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (4,65). Z kolei w semestrze letnim najwyższą ocenę przyznano

nauczycielom akademickim oraz innym osobom prowadzącym zajęcia na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (4,85), a najniższą – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (4,70). Należy podkreślić, że uzyskane średnie oceny były bardzo wysokie.

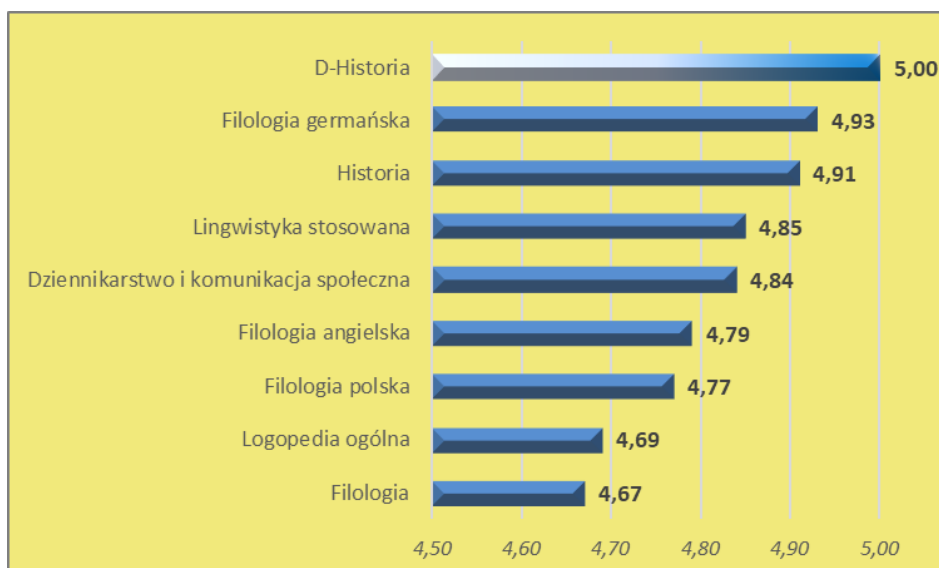
Analiza średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez respondentów danych wydziałów/filii UJK na poszczególnych kierunkach studiów

Mając na uwadze średnie oceny przyznane przez respondentów **Wydziału Humanistycznego (WH)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę swoim nauczycielom przyznali doktoranci językoznawstwa oraz historii (5,00), a najniższą – uczestnicy studiów podyplomowych kierunku *logopedia ogólna* (edycja 7), wynoszącą 4,69. W semestrze letnim najwyższą ocenę ponownie przyznali doktoranci *historii* (5,00), a najniższą (wynoszącą 4,67) – studenci kierunku *filologia*.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.

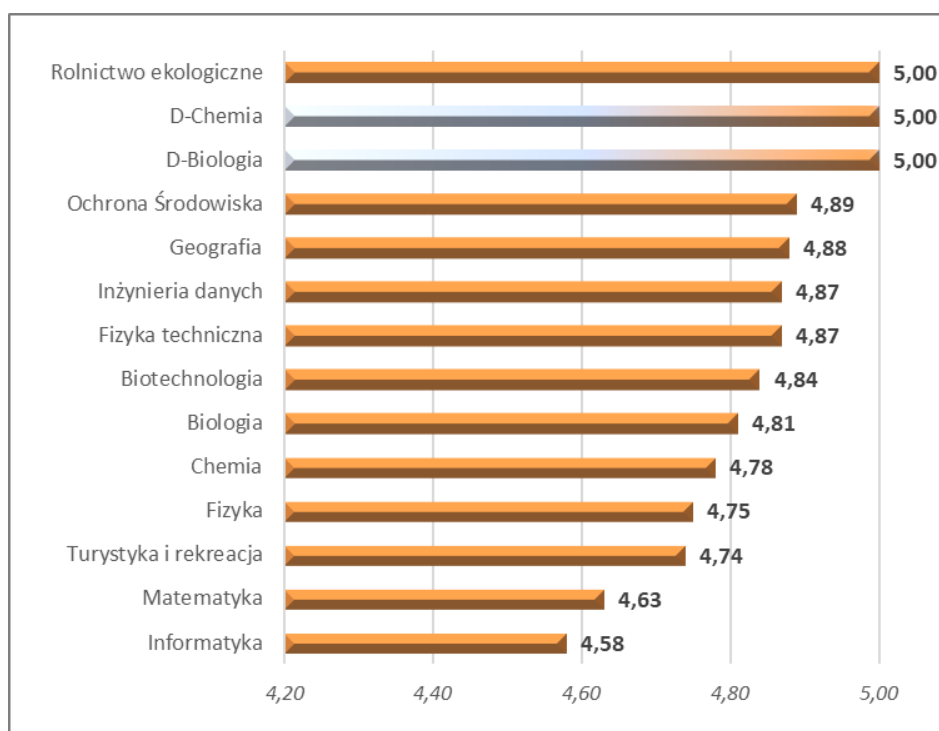


Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

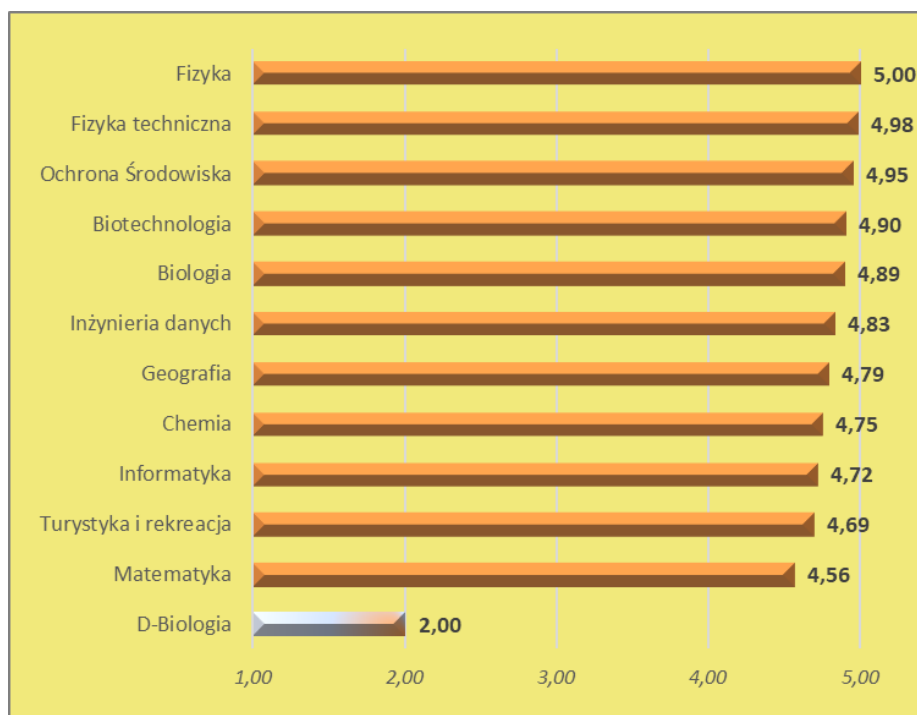


Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych (WSP)** w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *rolnictwo ekologiczne* (5,00), a najniższą studenci kierunku *informatyka* – 3,99. Średnie oceny uzyskane w semestrze zimowym na poszczególnych kierunkach tego wydziału zostały przedstawione na poniższym wykresie.



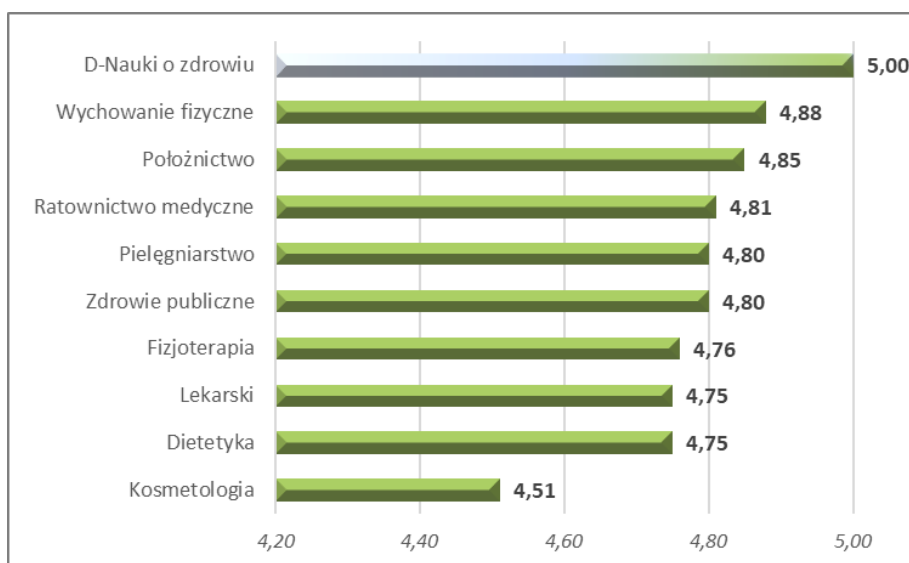
Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



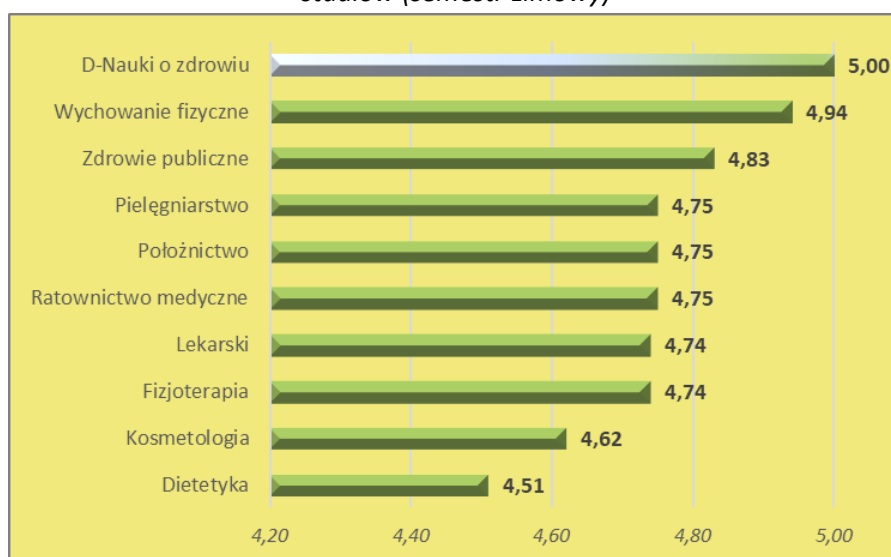
Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na kierunkach **Collegium Medicum (CM)** w semestrze zimowym najwyższą ocenę uzyskała kadra akademicka od doktorantów *nauk o zdrowiu* (5,00), a najniższą notę przyznali studenci kierunku *kosmetologia* (4,51). W semestrze letnim najwyższą ocenę ponownie przyznali doktoranci *nauk o zdrowiu* (5,00), a najniższą (wynoszącą 4,51) – studenci *dietetyki*.

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



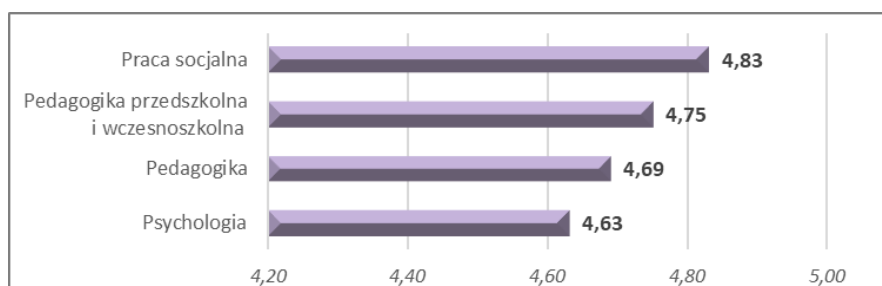
Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



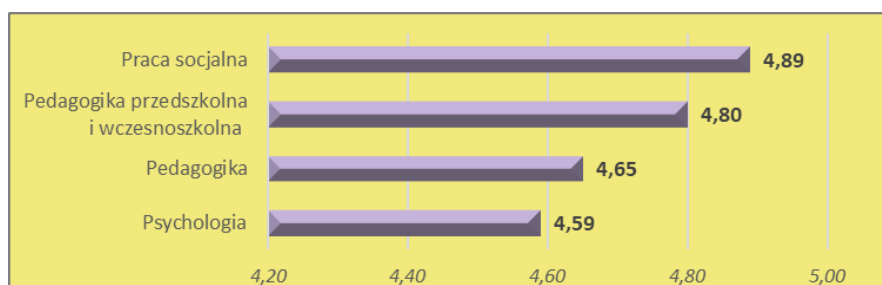
Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na **Wydziale Pedagogiki i Psychologii (WPP)** w semestrze zimowym najwyższa średnia ocena została przyznana przez studentów kierunku *praca socjalna* i wyniosła ona 4,83. Natomiast, najniższa – przez studentów *psychologii* – 4,63. W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę ponownie przyznali studenci kierunku *praca socjalna* (4,89). Natomiast, najniższą – studenci *psychologii* (4,59).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



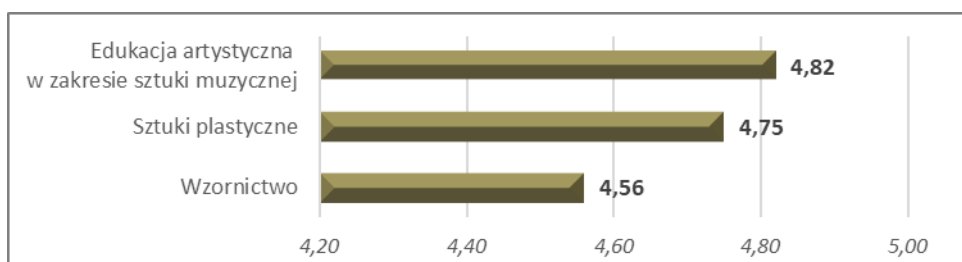
Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



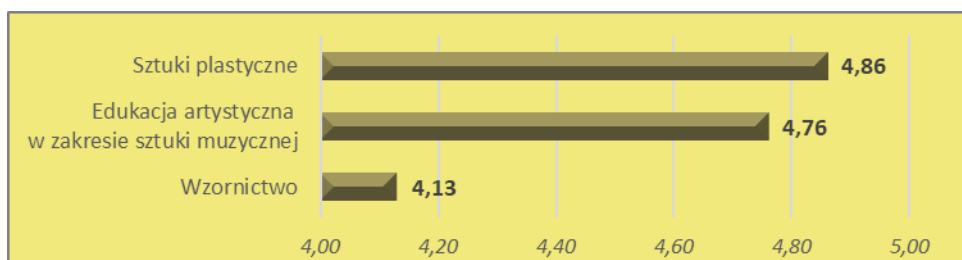
Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W przypadku **Wydziału Sztuki (WS)**, który ma najmniejszą liczbę kierunków w skali całej uczelni, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę wystawili studenci *edukacji artystycznej w zakresie sztuki muzycznej* (4,82). Natomiast, najniższą – studenci *wzornictwa* (4,56). W semestrze letnim z kolei najwyższą średnią ocenę wystawili studenci *sztuk plastycznych* (4,86). Natomiast, najniższą – ponownie studenci kierunku *wzornictwo* (4,13).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



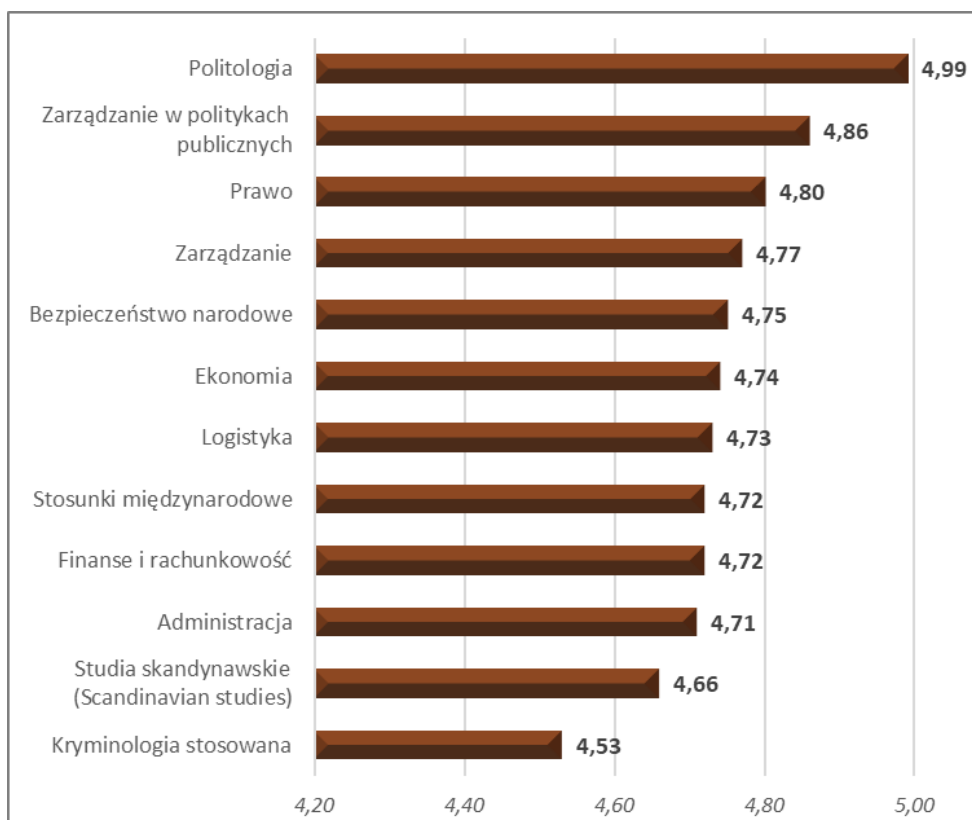
Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



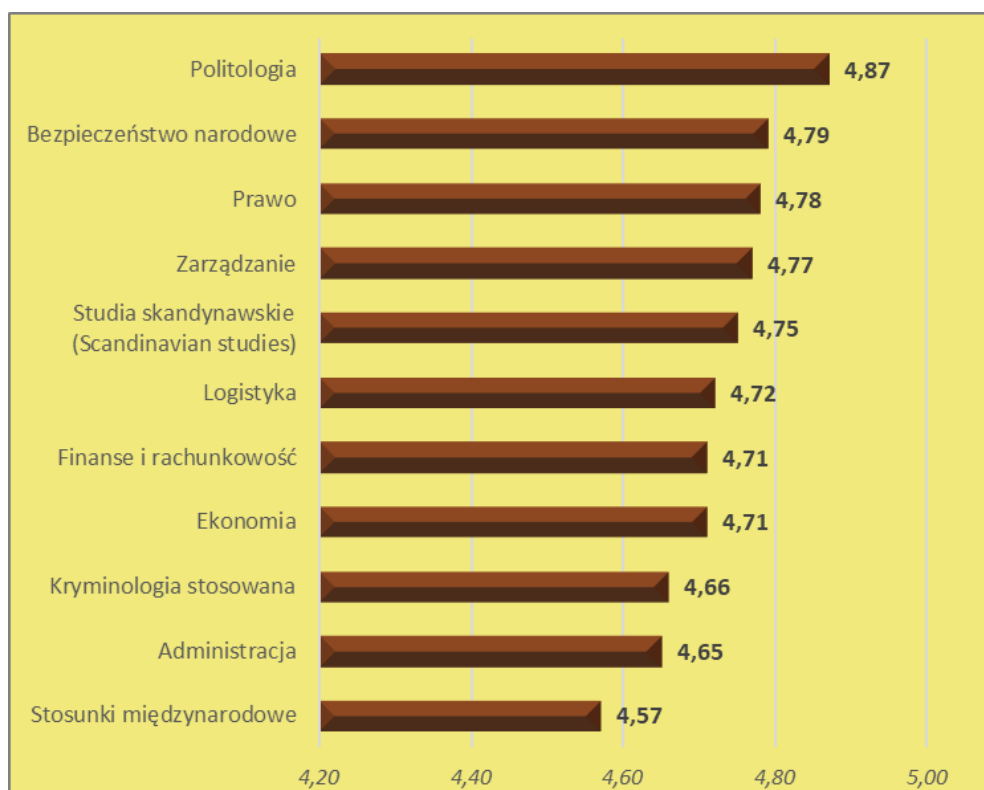
Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Na największym z wydziałów uczelni tj. **Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (WPN)**, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę kadrze akademickiej przyznali studenci kierunku *politologia* (4,99), a najniższą – studenci kierunku *kryminologia stosowana* (4,53). W semestrze letnim najwyższa średnia ocena ponownie została przyznana kadrze akademickiej przez studentów kierunku *politologia* (4,87), a najniższa – przez studentów kierunku *stosunki międzynarodowe* (4,57).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



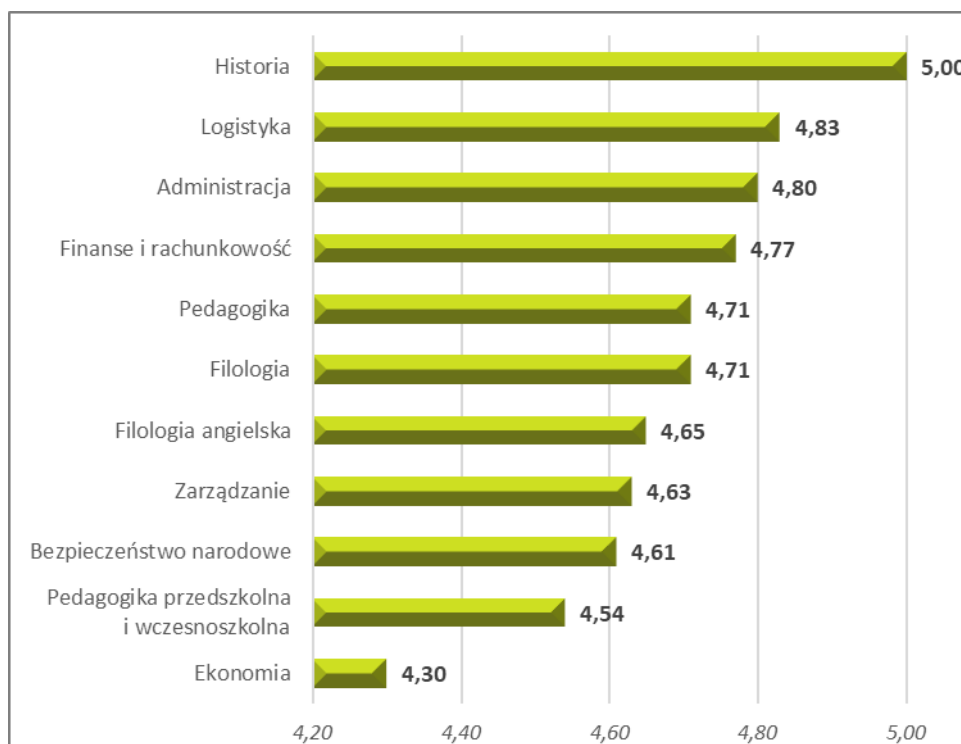
Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

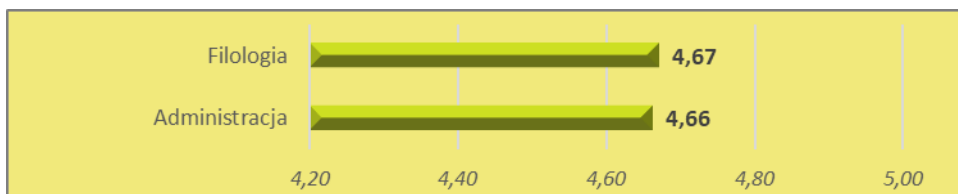
W Filii w Piotrkowie Trybunalskim (FP) w semestrze zimowym najwyższą ocenę kadrze akademickiej przyznali studenci kierunku *historia* (5,00), a najniższą - studenci kierunku *ekonomia* (4,30). W semestrze letnim najwyższą ocenę ponownie przyznali studenci kierunku *historia* (4,95), a najniższą – studenci kierunku *administracja* (4,66).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tej filii UJK, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

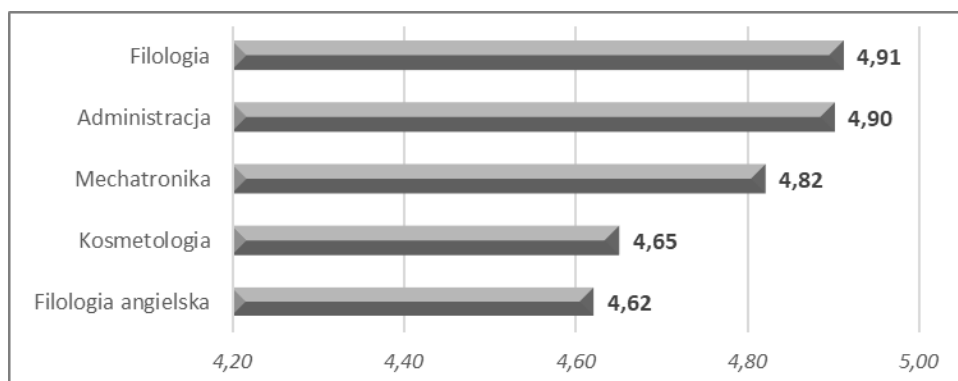




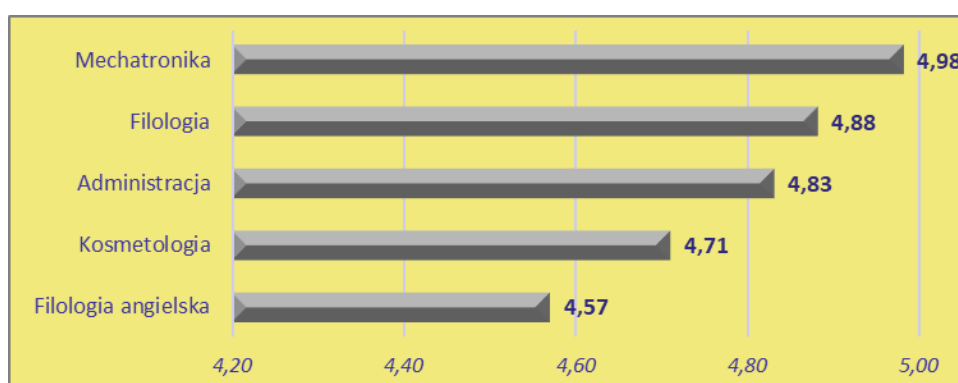
Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

W **Filii w Sandomierzu**, w semestrze zimowym najwyższą średnią ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci kierunku *filologia* (4,91), a najniższą – studenci kierunku *filologia angielska* (4,62). W semestrze letnim najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *mechatronika* (4,98), a najniższą – ponownie studenci *filologii angielskiej* (4,57).

Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach studiów tego wydziału, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)



Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Podsumowując uzyskane w całej uczelni dane, dotyczące średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez studentów poszczególnych

kierunków studiów, w semestrze zimowym najwyższe oceny przyznali doktoranci: *historii* i *językoznawstwa* (WH), *biologii* i *chemii* (WSP) oraz *nauk o zdrowiu* (CM), a także studenci: *rolnictwa ekologicznego* (WSP) oraz *historii* (FP). Doktoranci i studenci wymienionych kierunków przyznali, kadrze akademickiej prowadzącej zajęcia, ocenę 5,00. Najniższe oceny przyznali zaś studenci kierunków: *ekonomia* – 4,30 (FP), *kosmetologia* – 4,51 (CM) i *kryminologia stosowana* – 4,53 (WPN).

W semestrze letnim najwyższe oceny, wynoszące 5,00, przyznali swojej kadrze akademickiej doktoranci: *historii* (WH) i *nauk o zdrowiu* (CM), a także studenci: *fizyki* (WSP). Najniższe oceny przyznali natomiast: doktorant *biologii* – 2,00 (WSP) oraz studenci kierunków: *wzornictwo* – 4,13 (WS) i *dietetyka* – 4,51 (CM). Pozytywnym aspektem tych ocen jest fakt, że w zdecydowanej większości mają one wartość ponad 4,50, tj. według przyjętej w uczelni klasyfikacji są to oceny jakości kształcenia „wyróżniające” (zgodnie z zał. 10 do zarządzenia Rektora UJK nr 163/2020 (ze zm.)).

Analiza ocen przyznanych przez studentów na poszczególne pytania z kwestionariusza z podziałem na wydziały i filie UJK

Ze względu na to, że szczegółową analizę wyników ankietyzacji dla swoich wydziałów/filii przeprowadzają odpowiednie Zespoły ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na wydziale/ w filii, w niniejszym raporcie skupiono się na porównaniu uzyskanych średnich ocen z kolejnych pytań ankiety z perspektywy uczelni. I tak:

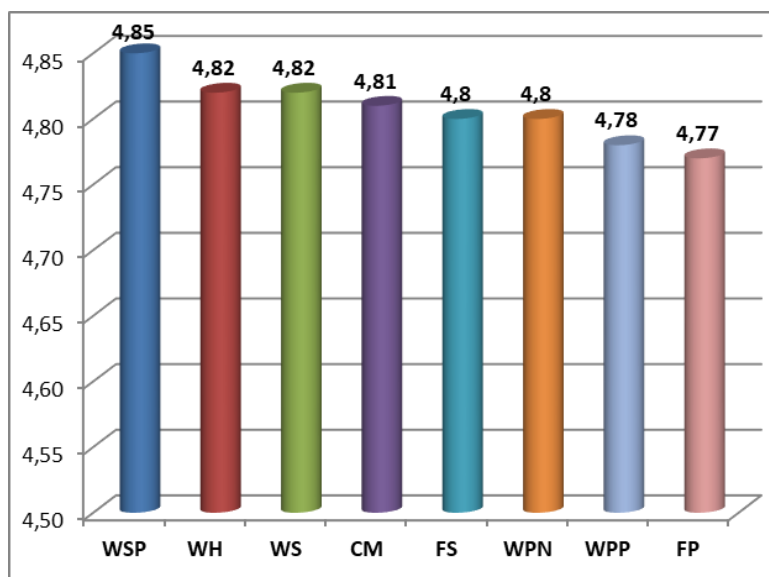
Pytanie 1

Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu

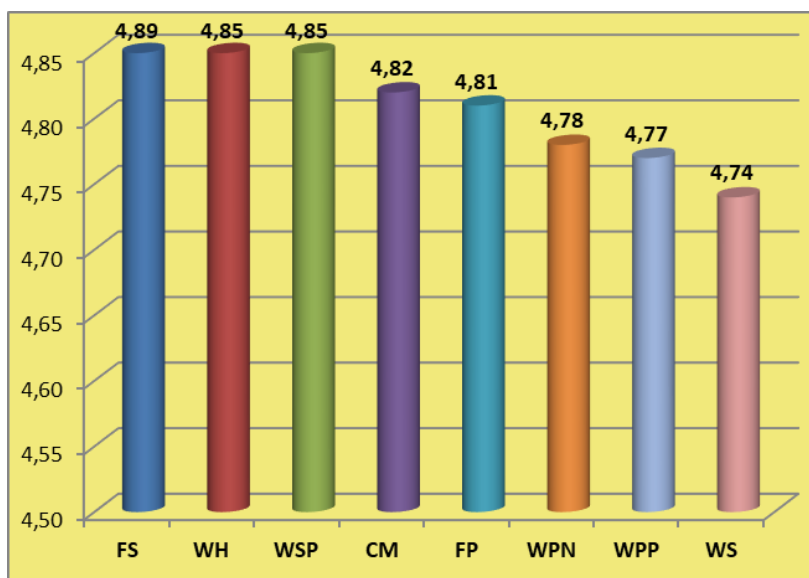
W semestrze zimowym ogólna średnia ocena w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu przyznana przez respondentów UJK nauczycielom i innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, wyniosła **4,81**. Jest to najwyższa ocena, uzyskana ze wszystkich pytań w analizowanej ankiecie. Analizując poszczególne wydziały/filie uczelni, najwyższą średnią ocenę dla tego pytania (4,85) przyznali ankietowani nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, natomiast najniższą (4,77) – w Filii w Piotrkowie Trybunalskim.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK też wyniosła **4,81**. Najwyższą średnią ocenę (4,89) przyznali respondenci z Filii w Sandomierzu, natomiast najniższą (4,74) – na Wydziale Sztuki.

Szczegółowe średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

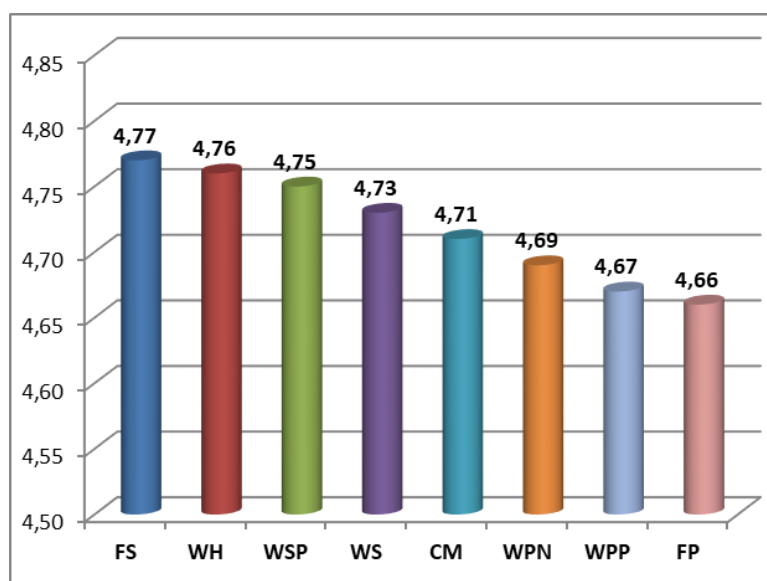
Pytanie 2

Określenie wymagań wobec studentów/doktorantów oraz zasad oceniania

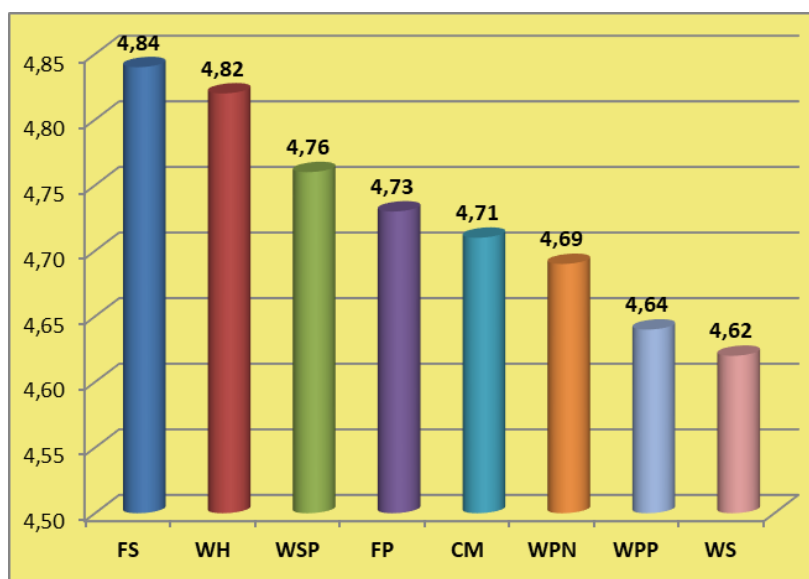
W przypadku pytania oceniającego kadrę UJK pod kątem określenia wymagań wobec studentów/doktorantów w semestrze zimowym średnia ocena na uczelni wyniosła **4,72**. Najwyższą notę (4,77) uzyskała kadra akademicka z Filii w Sandomierzu, a najniższą (4,66) – z drugiej filii w Piotrkowie Trybunalskim.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK wyniosła **4,73**. Najwyższą notę (4,84) ponownie uzyskała kadra akademicka z Filii w Sandomierzu, a najniższą (4,62) – na Wydziale Sztuki.

Szczegółowe średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 3

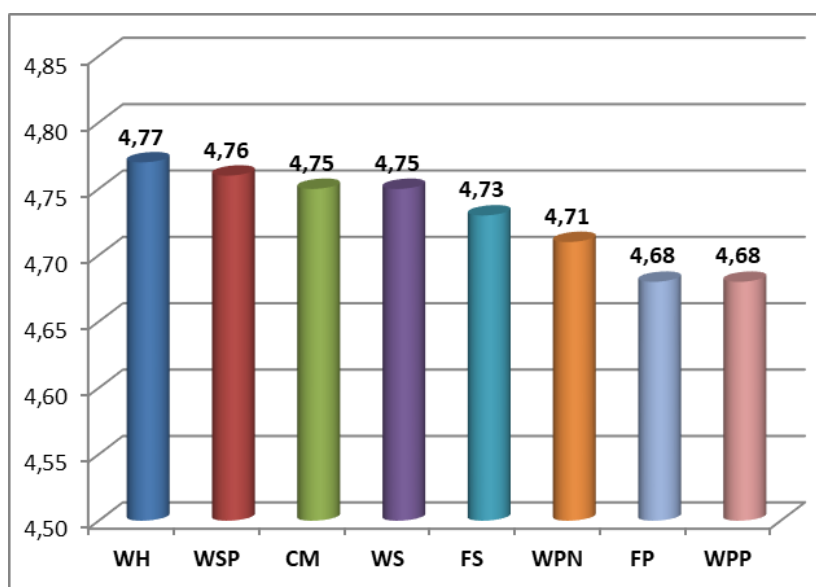
Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)

W semestrze zimowym przygotowanie prowadzącego do zajęć (rozumiane jako: uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych) zostało ocenione

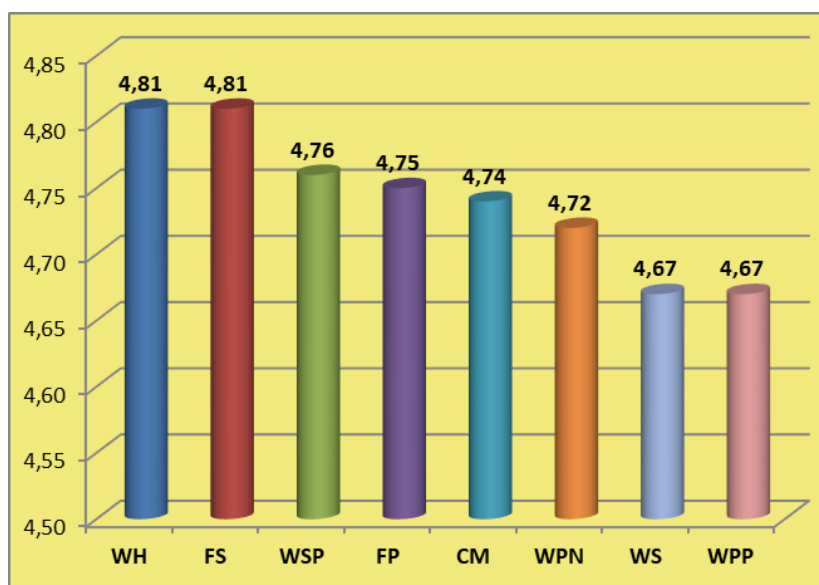
przez respondentów UJK na **4,73**. Najwyższą ocenę (4,77) uzyskał Wydział Humanistyczny, a najniższą (4,68) – Wydział Pedagogiki i Psychologii.

W semestrze letnim natomiast ogólna uczelniana ocena wyniosła **4,74**. Najwyższą ocenę (4,81) ponownie uzyskał Wydział Humanistyczny, a najniższą (4,67) znów – Wydział Pedagogiki i Psychologii.

Szczegółowe średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2020/2021, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



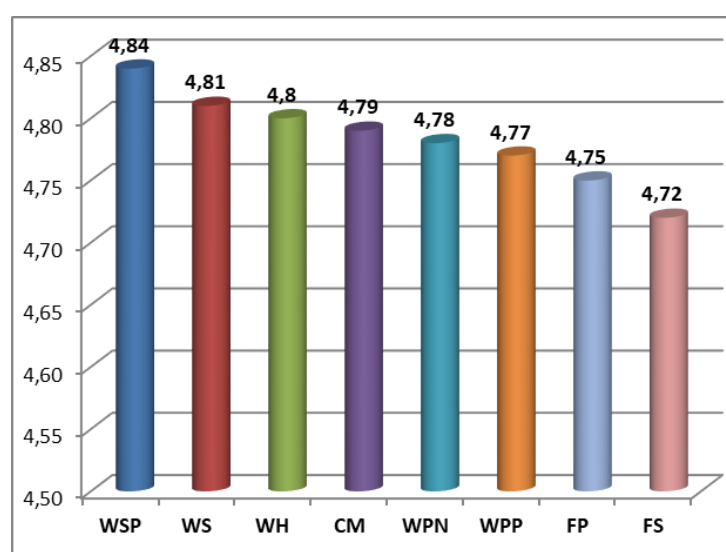
Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 4***Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych)***

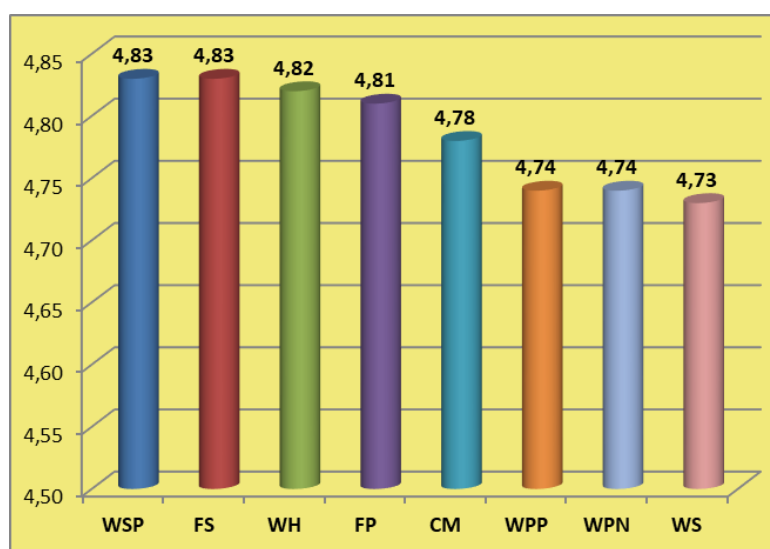
W semestrze zimowym na poziomie całej uczelni średnia ocena tej kwestii wyniosła **4,78**. Najwyższą ocenę (4,84) otrzymała kadra akademicka z Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, najniższą zaś (4,72) – z Filii w Sandomierzu.

W semestrze letnim średnia w UJK wyniosła **4,79**. Najwyższą ocenę (4,83) ponownie uzyskano na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych, najniższą zaś (4,72) – na Wydziale Sztuki.

Szczegółowe średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



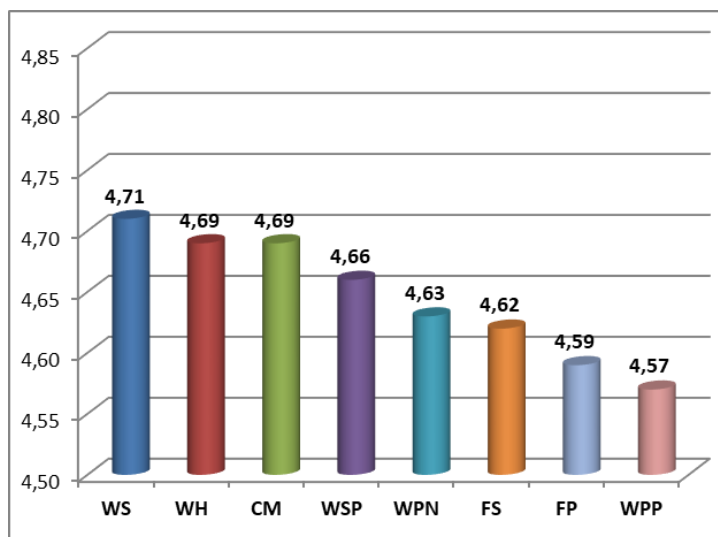
Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Pytanie 5***Sposób prowadzenia zajęć (np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką)***

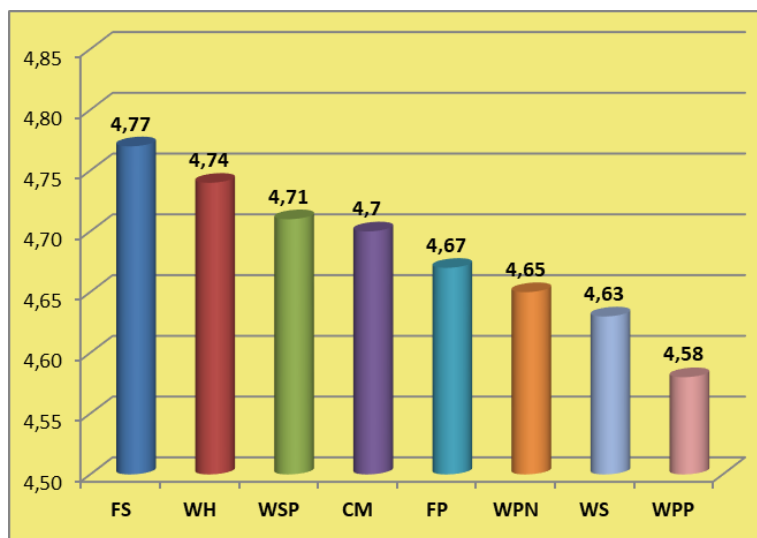
W semestrze zimowym, na tle wszystkich pytań ankiety, sposób prowadzenia zajęć przez kadrę został oceniony na najniższym poziomie. Średnia ocena dla uczelni wyniosła **4,65**. Najwyższą notę w tym zakresie (4,71) przyznali ankietowani na Wydziale Sztuki, a najniższą (4,57) – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

W semestrze letnim średnia ocena w UJK wyniosła **4,68** (też była najniższa na tle wszystkich pytań ankiety). Najwyższą notę w tym zakresie (4,77) przyznali ankietowani w Filii w Sandomierzu, a najniższą (4,58) – ponownie na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

Szczegółowe średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

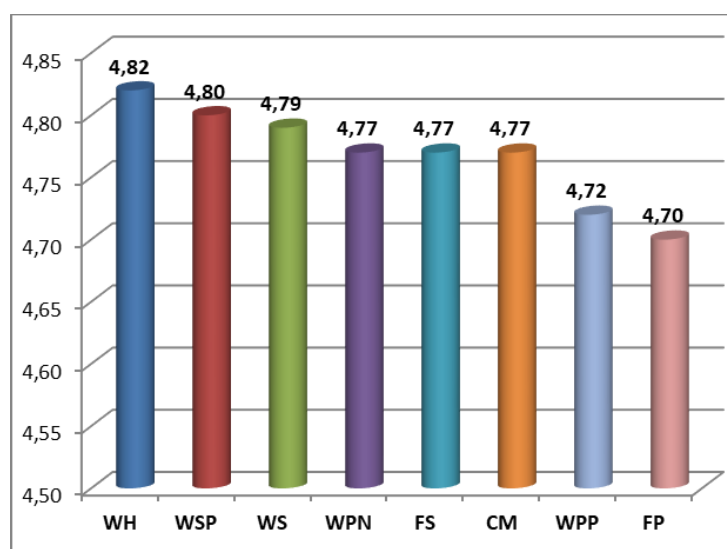
Pytanie 6

Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec studentów/doktorantów

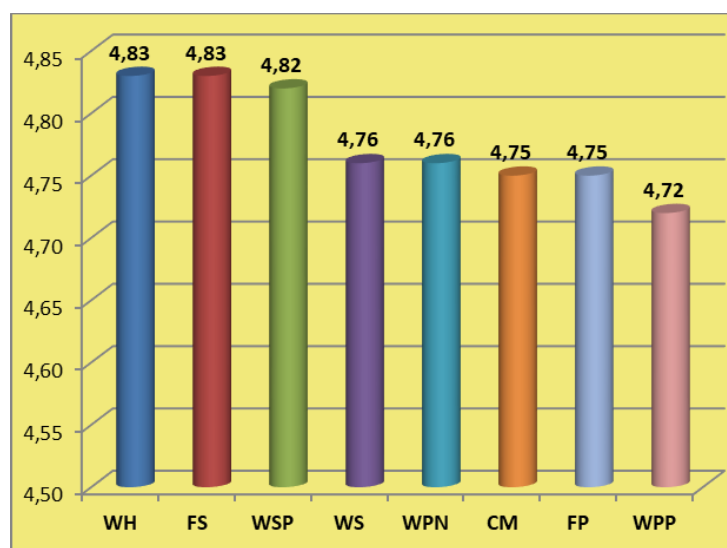
W semestrze zimowym w Uniwersytecie średnia ocena postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec studentów/doktorantów to **4,77**. Najwyższą ocenę (4,82) uzyskano na Wydziale Humanistycznym, a najniższą (4,70) – w Filii w Piotrkowie Trybunalskim.

W semestrze letnim natomiast średnia ocena tego aspektu wyniosła **4,78**. Najwyższą ocenę (4,83) uzyskano na Wydziale Humanistycznym i w Filii w Sandomierzu, a najniższą (4,72) – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

Szczegółowe średnie oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach roku akademickiego 2020/2021, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

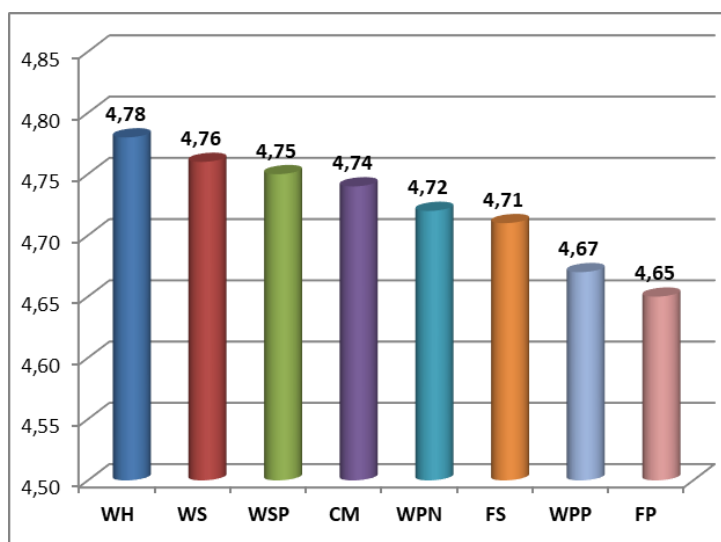
Pytanie 7

Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

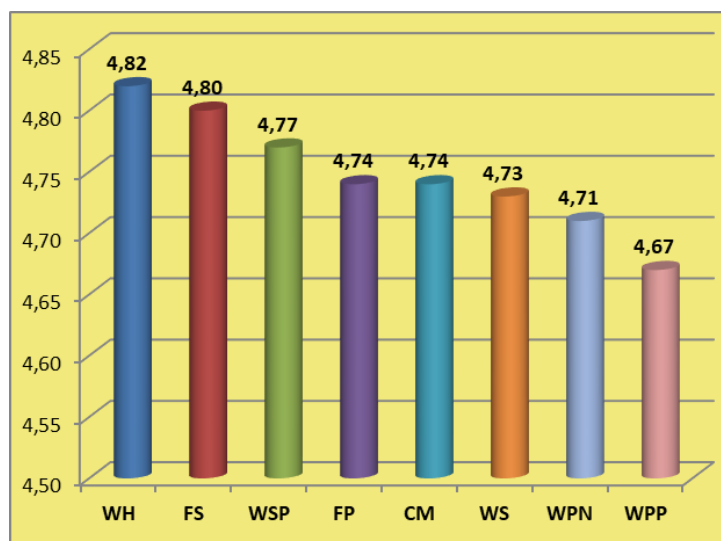
W semestrze zimowym to kryterium uzyskało ogólną średnią ocenę na poziomie **4,72**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,78) przyznali respondenci na Wydziale Humanistycznym, natomiast najniższą (4,65) – w Filii w Piotrkowie Trybunalskim.

W semestrze letnim natomiast ogólna ocena wyniosła **4,75**. Najwyższą średnią ocenę w tym zakresie (4,82) ponownie przyznali respondenci na Wydziale Humanistycznym, natomiast najniższą (4,67) – na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

Szczegółowe średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

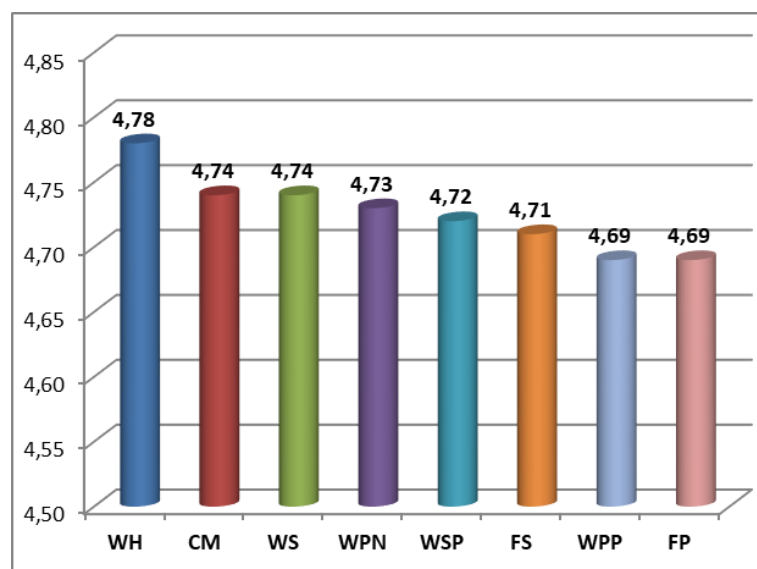
Pytanie 8***Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych)***

W przypadku tego pytania w założeniu przy tworzeniu wzoru ankiety, odpowiedź miała dotyczyć wyłącznie zajęć w ramach których ta forma była zaplanowana do zrealizowania. Pytanie to miało mieć szczególne znaczenie w kontekście wprowadzonej na uczelni od roku akademickiego 2019/2020 platformy e-learningowej oraz prowadzonych projektów, w ramach których przewidziano częściową realizację zajęć w formie e-learningu. Z uwagi na wspomnianą już wcześniej sytuację epidemiologiczną, wydziały/filie oraz sami studenci zostali postawieni przed koniecznością realizacji większości zajęć dydaktycznych w formie kształcenia na odległość. W zaistniałej sytuacji odpowiedź na to pytanie mogła dotyczyć również „zajęć zdalnych” (to częste mylenie tego pojęcia zarówno przez studentów, jak i pracowników dydaktycznych Uniwersytetu.

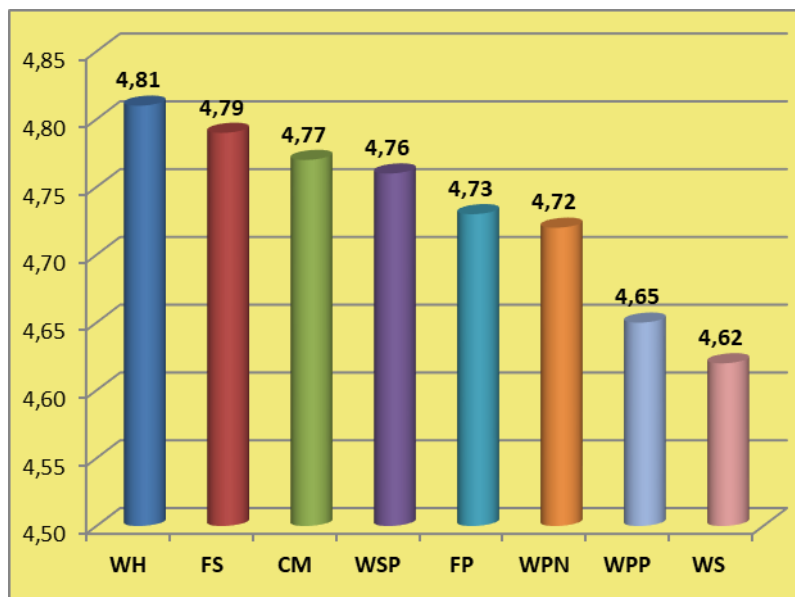
W semestrze zimowym średnia ocena tego zakresu wyniosła **4,73**. Najwyższa nota (4,78) została przyznana na Wydziale Humanistycznym, a najniższa (4,69) w Filii w Piotrkowie Trybunalskim.

W semestrze letnim średnia ocena tego zakresu również miała wartość **4,73**. Najwyższy jej poziom (4,81) znowu pojawia się na Wydziale Humanistycznym, a najniższy (4,62) – na Wydziale Sztuki.

Szczegółowe średnie oceny uzyskane w odpowiedzi na to pytanie ankiety na poszczególnych wydziałach/w filiach, w kolejnych semestrach tego roku akademickiego, przedstawiono na poniższych wykresach.

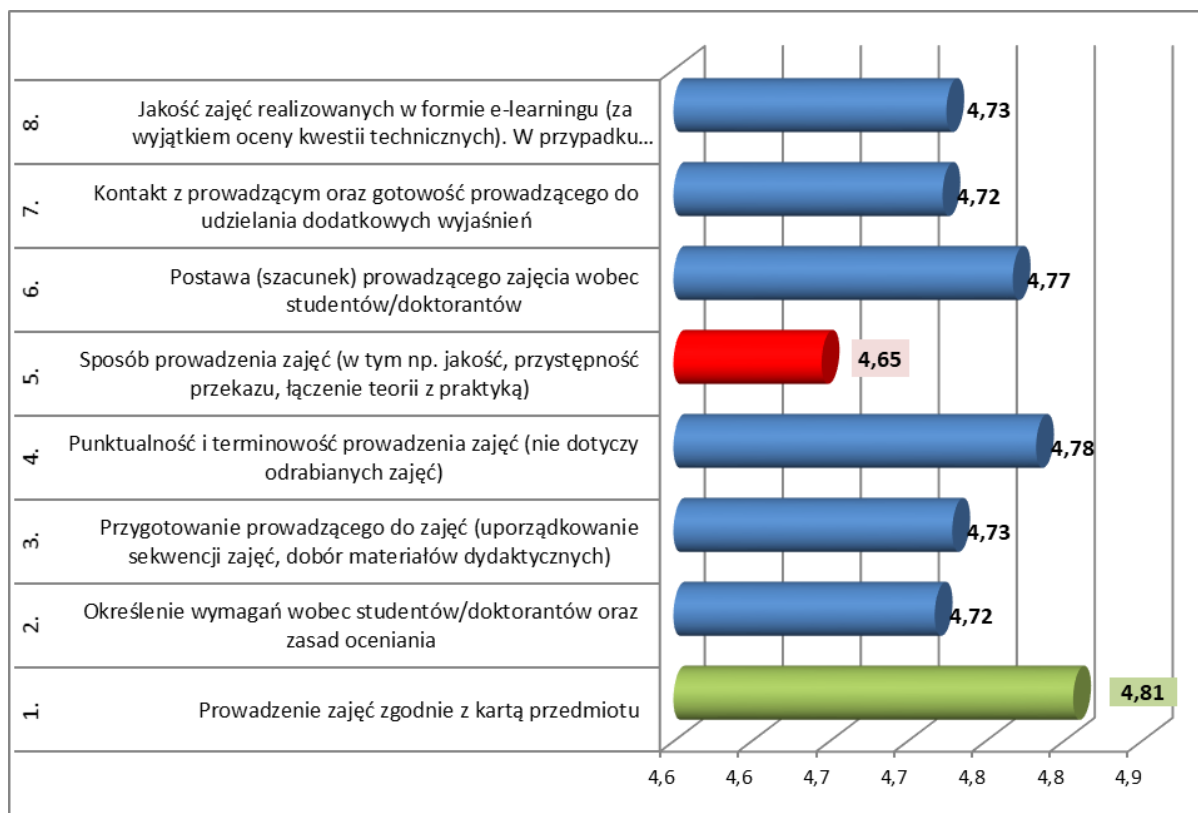


Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)



Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Podsumowując, średnie oceny z poszczególnych pytań w ankiecie, o których była już mowa, przyznane przez respondentów z danego wydziału/filii naszego Uniwersytetu, w poszczególnych semestrach, zostały przedstawione na poniższych wykresach.



Wykres 2.1.48. Średnie oceny dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem

Podsumowanie wyników ankiety

- *Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem* miała frekwencję na poziomie 36% (w semestrze zimowym) i 26% (w semestrze letnim). Jest to jednocześnie zdecydowanie najwyższa frekwencja wśród wszystkich badań ankietowych przeprowadzonych na uczelni w tym roku akademickim.
- Odnosząc się do charakterystyki respondentów tej ankiety, oceniający w większości stanowili grupę studentów studiów stacjonarnych. Pod względem formy studiów ponad połowa ankietowanych to studenci studiów I stopnia.
- Biorąc pod uwagę liczbę studentów studiujących na poszczególnych wydziałach i w filiach UJK w roku akademickim 2020/2021 najwyższy stopień uczestnictwa w badaniu był na Wydziale Pedagogiki i Psychologii, najniższy udział studentów w ocenie odnotowano w Filii w Piotrkowie Trybunalskim.
- Na poziomie całej uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem były następujące pod kątem poziomu studiów: w semestrze zimowym najwyższą ocenę przyznali doktoranci (5,00) i studenci studiów II stopnia (4,79). Następna w kolejności średnia ocena 4,76 należała do studentów studiów jednolitych magisterskich, a 4,73 dotyczyła studentów studiów I stopnia. Natomiast, najniższa ocena tj. 4,69 przyznana została uczestników studiów podyplomowych (którzy uczestniczyli w ankietyzacji w bardzo małej liczbie). W semestrze letnim najwyższą ocenę przyznali doktoranci (4,81). Równie wysoką średnią ocenę (4,80) wystawili studenci studiów pierwszego i drugiego stopnia (identyczną). Najniższą ocenę (4,76) przyznali studenci jednolitych studiów magisterskich. W tym semestrze uczestnicy studiów podyplomowych nie brali udziału w ankietyzacji.
- Pod względem formy zajęć, w semestrze zimowym najwyżej ocenione zostały: *ćwiczenia artystyczne, wykład monograficzny, ćwiczenia POZ, pracownia magisterska* (5,00). Najniższe średnie oceny otrzymały: *praca własna* (3,50) i *praktyki ciągłe* (4,16). Najliczniej oceniane zajęcia otrzymały bardzo wysokie oceny – *wykłady* (4,72) i *ćwiczenia* (4,73). W semestrze letnim najwyższe oceny otrzymały: *seminarium przedmiotowe, plener, przedmiot do wyboru-laboratorium, pracownia, ćwiczenia artystyczne, pracownia dyplomowa, wykład e-learning i pracownia magisterska*. Wszystkie te formy oceniono na 5,00. Najniższe średnie oceny otrzymały: *zajęcia specjalizacyjne* (4,62) i *lektorat* (4,65). Najliczniej oceniane zajęcia również zostały bardzo wysoko ocenione – *wykłady* (4,71) i *ćwiczenia* (4,75).
- Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poszczególne wydziały i filie UJK, wahały się w przedziale od 4,78 na Wydziale Humanistycznym do 4,69 na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (w semestrze zimowym)

oraz od 4,82 w Filii w Sandomierzu do 4,68 na Wydziale Pedagogiki i Psychologii (w semestrze letnim). Wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów stacjonarnych niż niestacjonarnych.

- Analizując oceny wystawione przez studentów w poszczególnych pytaniach ankietowych, warto zaznaczyć, iż żadne pytanie w ankiecie nie otrzymało średniej oceny niższej niż 4,49, czyli zgodnie z przyjętą skalą ocen do ankiet, mamy tu w tej ankiecie do czynienia tylko z ocenami bardzo dobrymi. Biorąc pod uwagę wszystkie pytania z ankiety - najwyżej oceniono prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu, a najniżej sposób prowadzenia zajęć.
- Najwyższe średnie oceny powtarzały się w przypadku najmniej licznych na UJK Wydziału Sztuki oraz Filii w Sandomierzu. Natomiast, najniższe średnie oceny najczęściej powtarzały się w przypadku najbardziej licznych na tle całej uczelni Wydziału Prawa i Nauk Społecznych.
- Analizując tożsamy zakres tematyczny pytań ankietowych z zeszłorocznej edycji, można zauważyć, iż na mniej więcej tym samym poziomie pozostały wystawiane wówczas oceny. Dokładnie nie da się tego porównać, gdyż w ubiegłym roku akademickim ankietyzację realizowano wyłącznie w semestrze letnim (ze względu na sytuację epidemiologiczną, w semestrze zimowym – nie).

2.2. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia (załącznik nr 4 do Zarządzenia Rektora nr 163/2020 (ze zm.) i załącznik nr 2 do niniejszego raportu) jest ankietą, która dopiero po raz drugi została włączona w badania ankietowe UJK. Przeznaczona została dla studentów kończących cykl kształcenia, mających wkrótce otrzymać dyplom ukończenia studiów, tj. naszych przyszłych absolwentów. Ankieta skierowana została bezpośrednio do studentów ostatniego semestru studiów, tj. w przypadku studiów pierwszego stopnia – do studiujących na semestrze 6 lub 7, w przypadku studiów drugiego stopnia – na semestrze 4, a w przypadku studiów jednolitych magisterskich – na semestrze 10 lub 12.

Ankieta obejmuje 5 zamkniętych pytań, a studenci mogli ocenić:

- ogólny poziom zajęć dydaktycznych;
- stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (w zakresie: wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem; specjalistycznej wiedzy teoretycznej; specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych; umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce; planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej; umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy; przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania oraz gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem);
- wybrane aspekty studiowania (pod kątem: organizacji zajęć dydaktycznych; oferty zajęć do wyboru; sposobu organizacji praktyk zawodowych; dostępności informacji dla studentów; bazy materialnej uczelni (wyposażenia sal dydaktycznych); warunków socjalno-bytowych zapewnianych w trakcie studiów; warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego; warunków stworzonych w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną; warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego; dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia, a także warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym).

Ponadto, studenci mogli wypowiedzieć się także czy wybrany kierunek spełnił ich oczekiwania oraz czy poleciliby innym osobom studiowanie na naszej uczelni. Dodatkowo, formularz ankiety dla każdego z pytań przewidywał możliwość dodania komentarza do zaznaczonej opcji w polu „Uwagi i refleksje”.

Zakres odpowiedzi dla pytań 1-3 to: bardzo źle; raczej źle; ani źle ani dobrze; raczej dobrze; bardzo dobrze. Natomiast, zakres odpowiedzi dla pytań 4-5 to: zdecydowanie nie, raczej nie, trudno powiedzieć, raczej tak, zdecydowanie tak. Kategorie tych odpowiedzi rozumiano następująco:

Tabela 2.2.1. Kategorie odpowiedzi na pytania ankiety *dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia*

Zakres odpowiedzi (Pyt. 1-3):	Zakres odpowiedzi (Pyt. 4-5):	Kategoria odpowiedzi
bardzo dobrze	zdecydowanie tak	odpowiedź pozytywna
raczej dobrze	raczej tak	
ani źle ani dobrze	trudno powiedzieć	odpowiedź obojętna (neutralna)
raczej źle	raczej nie	odpowiedź negatywna
bardzo źle	zdecydowanie nie	

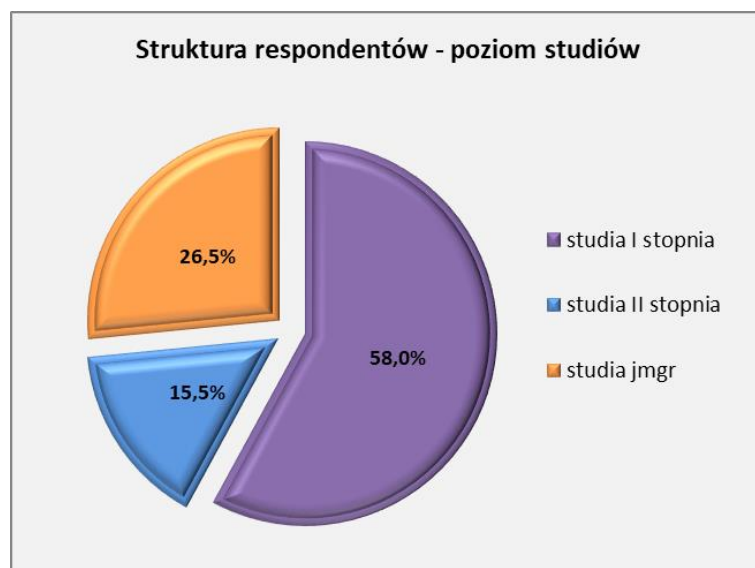
Informacja o ankiecie została rozesłana na adresy mailowe studentów z załączeniem linka do formularza ankiety. Ogółem w okresie przeprowadzenia ankietyzacji rozesłano maile do wszystkich studentów ostatnich semestrów studiów. Wypełnionych zostało łącznie **274** ankiety, co stanowi 16% badanej grupy absolwentów uczelni.

Uzyskane w ankietyzacji wyniki badania zostały przekazane prorektorowi właściwemu ds. kształcenia oraz właściwym (tj. wydziałowym) koordynatorom zespołów ds. ewaluacji jakości kształcenia, którym przekazano wyniki wydziałowe (wraz komentarzami respondentów) do dalszej analizy. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę ogólnych wyników tego badania ankietowego (bez komentarzy respondentów) z podziałem na wydziały i filie, z zastosowaniem skrótów literowych, podanych wcześniej:

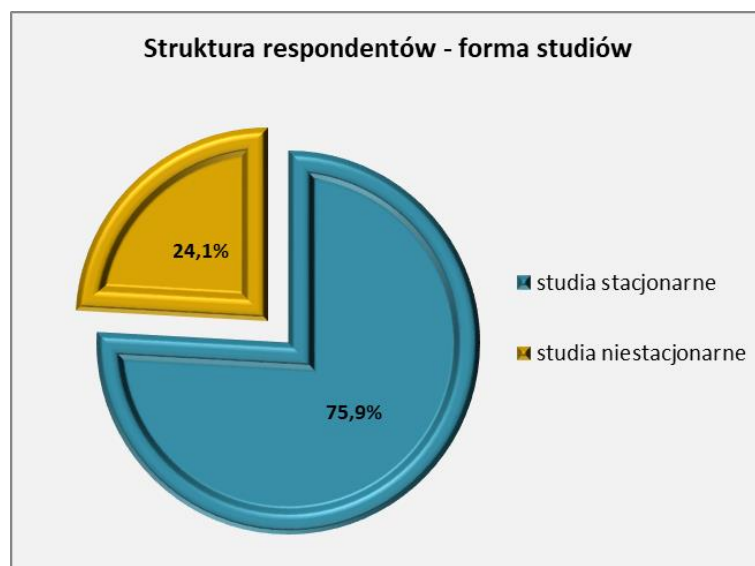
- WH** - Wydział Humanistyczny;
- WSP** - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych;
- CM** - Collegium Medicum;
- WPP** - Wydział Pedagogiki i Psychologii;
- WS** - Wydział Sztuki;
- WPN** - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;
- FP** - Filia w Piotrkowie Trybunalskim;
- FS** - Filia w Sandomierzu.

Charakterystyka struktury respondentów

Wśród wszystkich wypełniających ankietę 58,0% stanowili studenci ostatniego semestru studiów I stopnia, 15,5% – studiów II stopnia oraz 26,5% – jednolitych studiów magisterskich. Pod względem formy studiów przeważali studenci studiów stacjonarnych, stanowili oni 75,9% wszystkich uczestników badania, natomiast pozostałe 24,1% stanowili studenci studiów niestacjonarnych. Dane te zaprezentowano na poniższych wykresach.

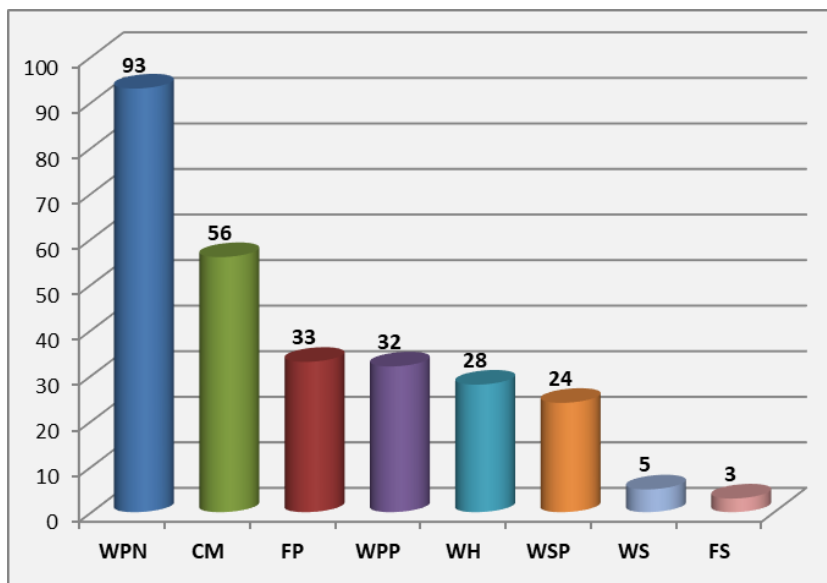


Wykres 2.2.1. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów



Wykres 2.2.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów

Najwięcej ankiet pochodziło od studentów: Wydziału Prawa i Nauk Społecznych (łącznie 93 szt.) i Collegium Medicum (łącznie 56 szt.). Na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych przeważali przyszli absolwenci kierunków: *zarządzanie* (19 osób) i *administracja* (15 osób), a najmniej ankiet wypełniły osoby kończące kierunek *stosunki międzynarodowe* (6 osób) i *prawo* (3 osoby). Natomiast na Collegium Medicum największa liczba ankiet pochodziła od przyszłych absolwentów kierunków: *dietetyka* i *położnictwo* (po 9 osób), a najmniej ankiet wypełniły osoby kończące kierunek *ratownictwo medyczne* (3 szt.) i *kierunek lekarski* (1 szt.). Najmniej ankiet zostało natomiast wypełnionych przez kończących naukę studentów Wydziału Sztuki – 5 szt. i Filii w Sandomierzu – 3 szt. Szczegółowiej udział w tym badaniu ankietowym uwzględniono na poniższym wykresie.



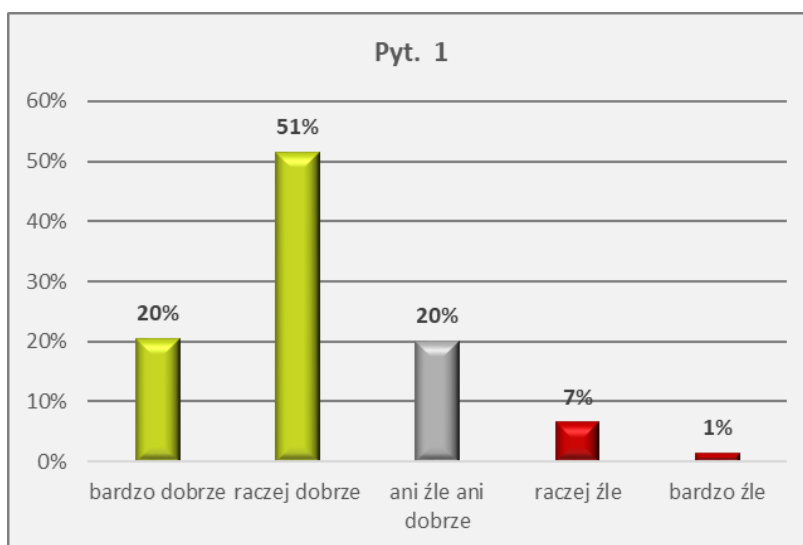
Wykres 2.2.3. Liczba wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filie UJK

Analiza odpowiedzi na poszczególne pytania z kwestionariusza

Pytanie 1

Jak Pan(i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?

W odpowiedzi na to pytanie 51% wszystkich respondentów, czyli ponad połowa ankietowanych, wskazała odpowiedź „raczej dobrze”. 20% respondentów wybrało odpowiedź „bardzo dobrze”, tj. aż 71% osób oceniło ogólny poziom zajęć dydaktycznych pozytywnie. Tylko 1% ankietowanych przy ocenie tego aspektu jakości kształcenia wybrało odpowiedź „bardzo źle”, a 7% – „raczej źle”. Oznacza to, że tylko 8% respondentów ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych negatywnie. 20% odpowiedzi była neutralna („ani źle, ani dobrze”). Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



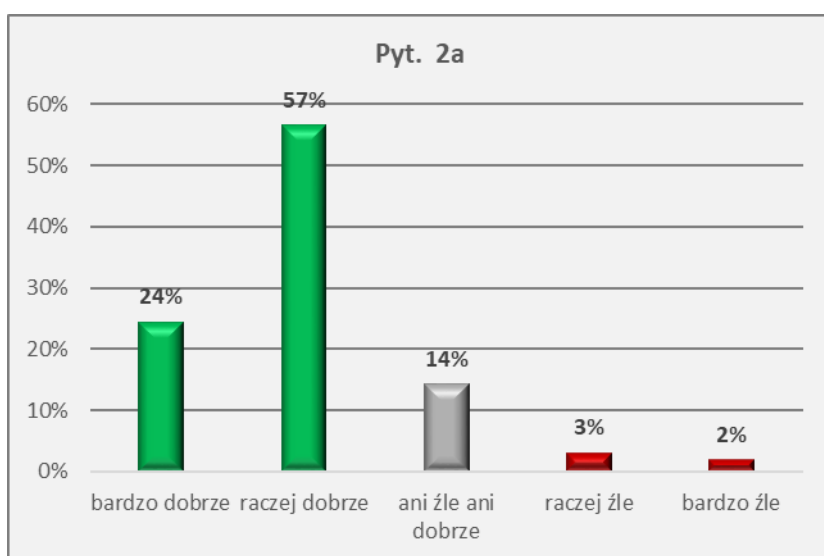
Wykres 2.2.4. Ocena ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych w UJK (pytanie 1 ankiety)

Pytanie 2

Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie:

a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem

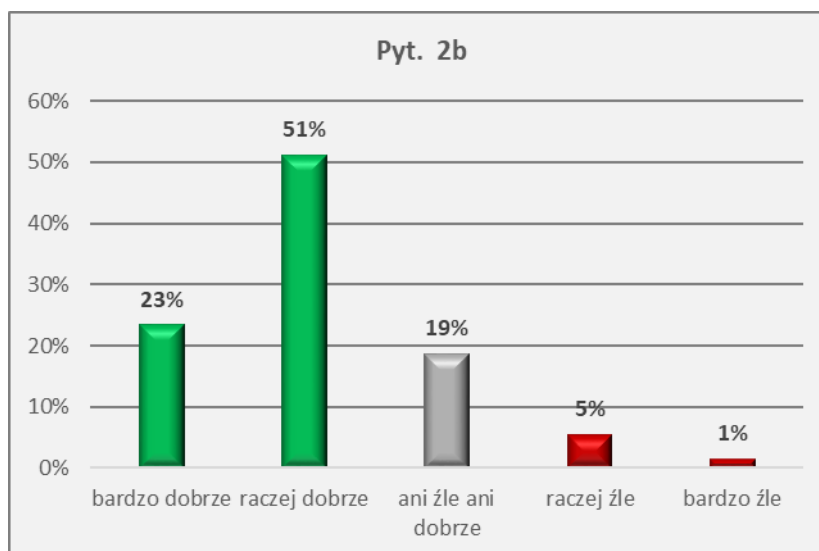
W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem, znów połowa ankietowanych oceniła ją na „raczej dobrze”, a 24% nawet na „bardzo dobrze”. Oznacza to, że ocenę pozytywną wydało aż 81% osób. Ocenę negatywną, tj. opcję „raczej źle” oraz „bardzo źle” w tym zakresie wystawiło łącznie tylko 5% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych („ani źle, ani dobrze”) była 14%. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.5. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie 2a ankiety)

b) specjalistycznej wiedzy teoretycznej

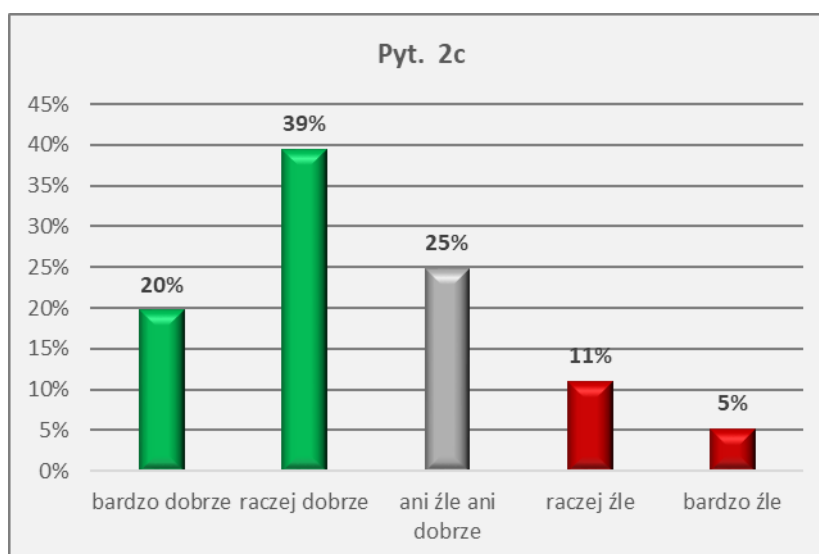
Przy ocenie stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej odpowiedź „raczej dobrze” wybrało 51% respondentów, a odpowiedź „bardzo dobrze” – 23%. Ponownie więc zdecydowana większość oceniła ten aspekt pozytywnie. Ocen negatywnych jest 6%, a neutralnych („ani źle, ani dobrze”) – 19%. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.6. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej (pytanie 2b ankiety)

c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych

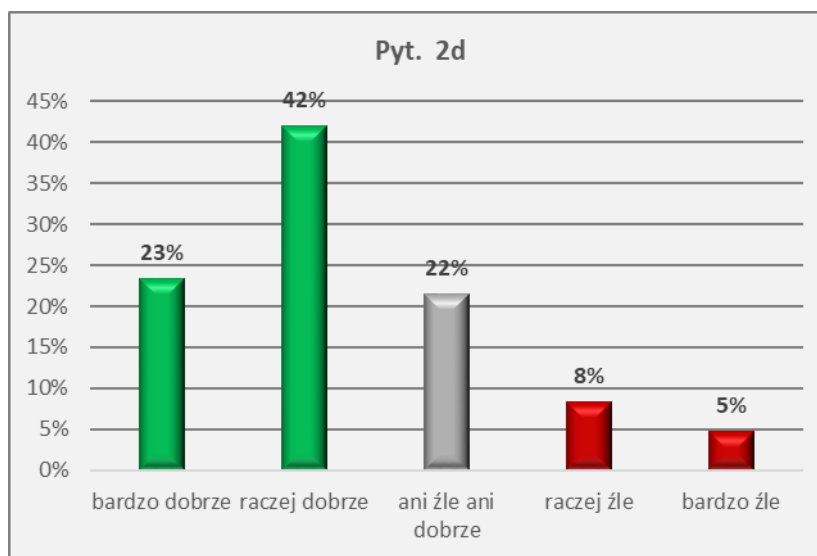
Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych rozłożyły w następujący sposób: 20% ankietowanych oceniło ją na „bardzo dobrą”, 39% na „raczej dobrą”, tj. 50% osób wystawiło ocenę pozytywną. Jedna czwarta respondentów nie potrafiła jednoznacznie ocenić tego zakresu, czyli osoby te wybrały opcję „ani źle, ani dobrze”. Natomiast, przy ocenach negatywnych (16%) ankietowani zaznaczyli opcję „raczej źle” (11%), a 5% jako „bardzo źle”. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.7. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych (pytanie 2c ankiety)

d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce

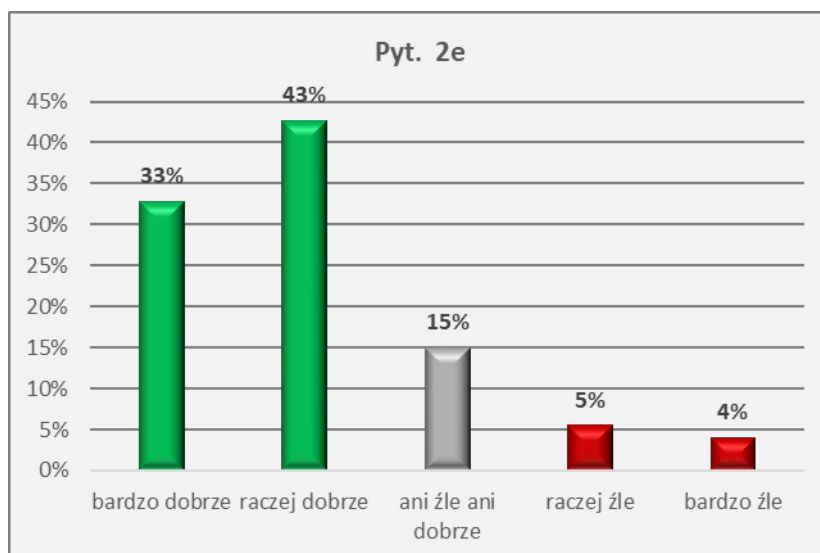
Przy pytaniu dotyczącym oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce 23% respondentów wybrało odpowiedź „bardzo dobrze”, 42% – „raczej dobrze”. Tym samym, ten aspekt pozytywnie oceniło 65% ankietowanych osób. Kolejno, znów prawie jedna czwarta ankietowanych wybrała opcję neutralną, tj. „ani źle, ani dobrze”. „Raczej źle” wskazało 8% ankietowanych, a „bardzo źle” – 5%. Szczegółowo przedstawiono ten podział ocen na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.8. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce (pytanie 2d ankiety)

e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej

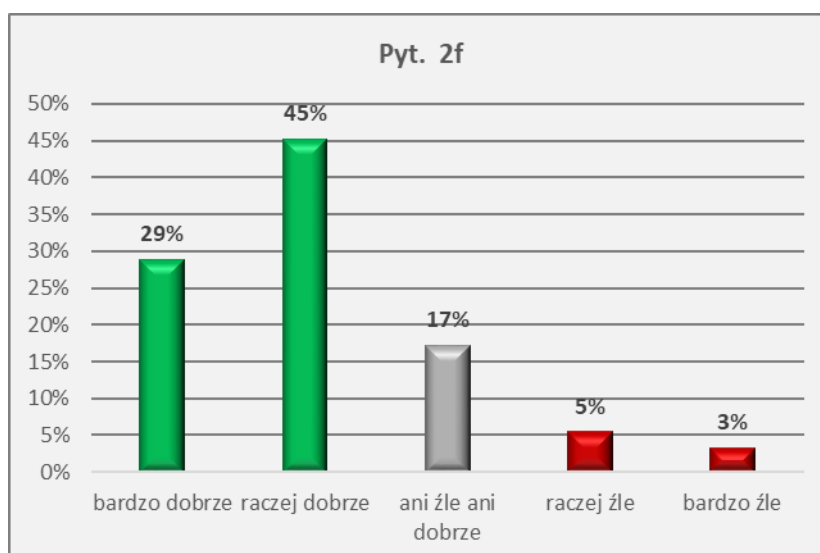
W pytaniu o ocenę stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej przyszli absolwenci UJK w największym stopniu wybrali opcję „raczej dobrze”, potem – „bardzo dobrze”. W sumie pozytywnie oceniło ten aspekt 76% osób. W dalszej kolejności wybrano odpowiedź neutralną, czyli „ani źle, ani dobrze”, w 15% odpowiedzi. Negatywnie oceniło ten aspekt tylko 9% ankietowanych, z czego: 5% odpowiedzi to opcja „raczej źle” oraz 4% odpowiedzi to opcja „bardzo źle”. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.9. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej (pytanie 2e ankiety)

f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy

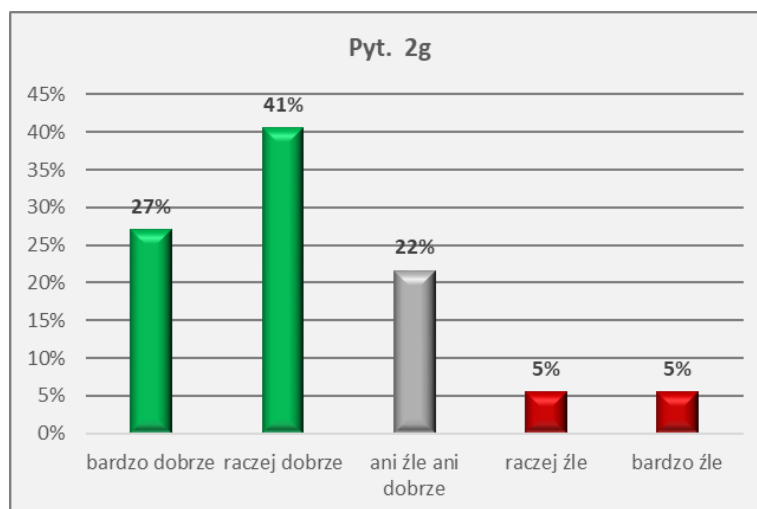
Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy rozłożyły się w następujący sposób: opcje pozytywne, tj. odpowiedzi „bardzo dobrze” oraz „raczej dobrze” łącznie uzyskały 74% głosów; opcja neutralna, tj. „ani źle, ani dobrze” – 17% głosów, a opcje negatywne, tj. „raczej źle” oraz „bardzo źle” wyniosły odpowiednio: 5% i 3%. Przedstawiono to na poniższym wykresie



Wykres 2.2.10. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy (pytanie 2f ankiety)

g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania

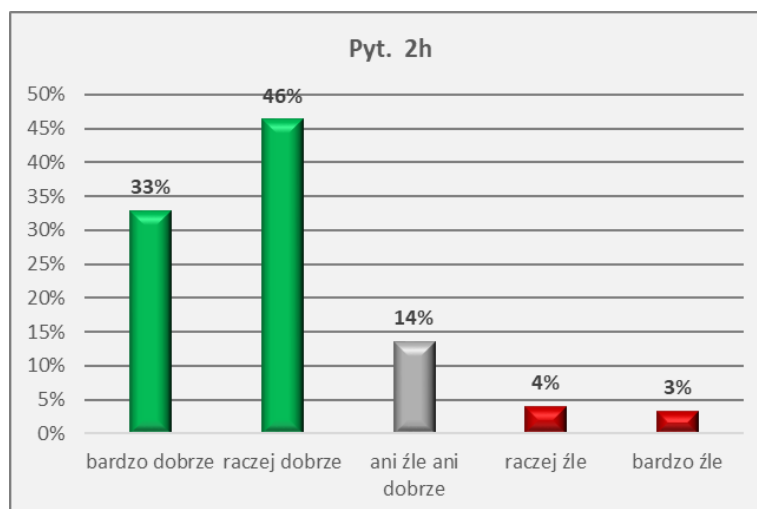
W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania najczęściej wskazań (41%) uzyskała opcja „raczej dobrze”, a 27% uzyskała opcja „bardzo dobrze”. W sumie opcje te tworzą kategorię pozytywną. Opcję neutralną wybrało 22% respondentów, a po 5% – opcję „raczej źle” i „bardzo źle”. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.11. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania (pytanie 2g ankiety)

h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem

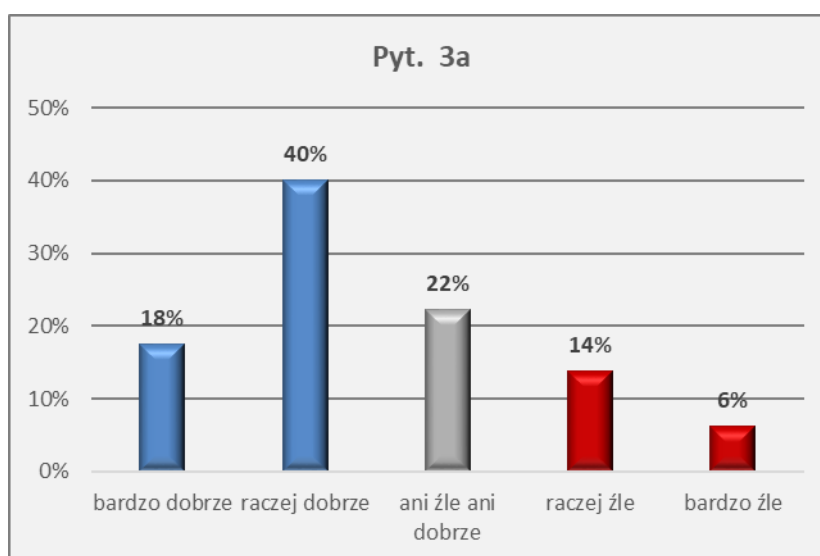
Oceny tego aspektu rozłożyły w następujący sposób: 33% ankietowanych wybrało opcję „bardzo dobrze”, 46% – „raczej dobrze”, 14% – „ani źle, ani dobrze”. Natomiast, ocenę negatywną wystawiło 7% badanych, z czego nieco więcej osób zaznaczyło opcję „raczej źle”. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.12. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem (pytanie 2h ankiety)

Pytanie 3**Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?****a) organizacja zajęć dydaktycznych**

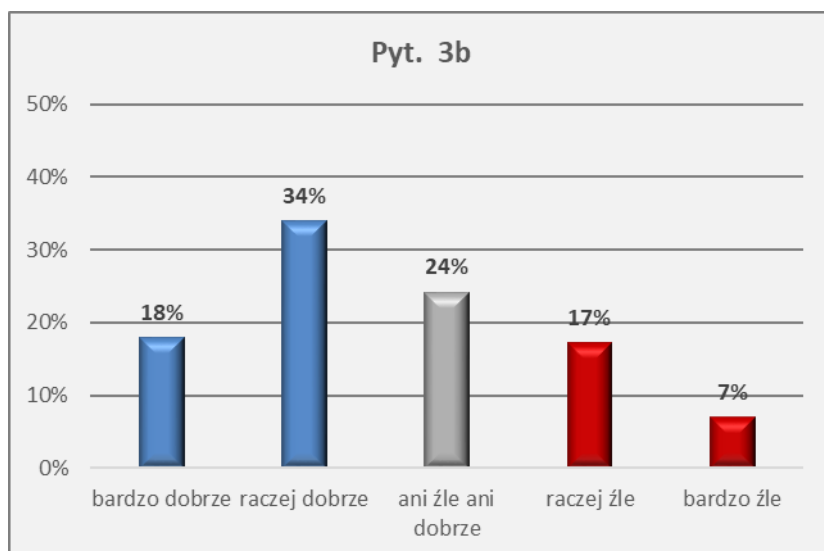
W pytaniu o ocenę studiów w zakresie organizacji zajęć dydaktycznych przyszli absolwenci UJK w największym stopniu wybrali opcję „raczej dobrze”, potem – „bardzo dobrze”. W sumie pozytywnie oceniło ten aspekt ponad połowa osób. W dalszej kolejności wybrano odpowiedź neutralną, czyli „ani źle, ani dobrze”, tj. 22% odpowiedzi. Negatywnie oceniło ten aspekt 20% ankietowanych, z czego: 14% odpowiedzi to opcja „raczej źle” oraz 6% odpowiedzi – „bardzo źle”. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.13. Ocena studiów pod względem organizacji zajęć dydaktycznych
(pytanie 3a ankiety)

b) oferta zajęć do wyboru

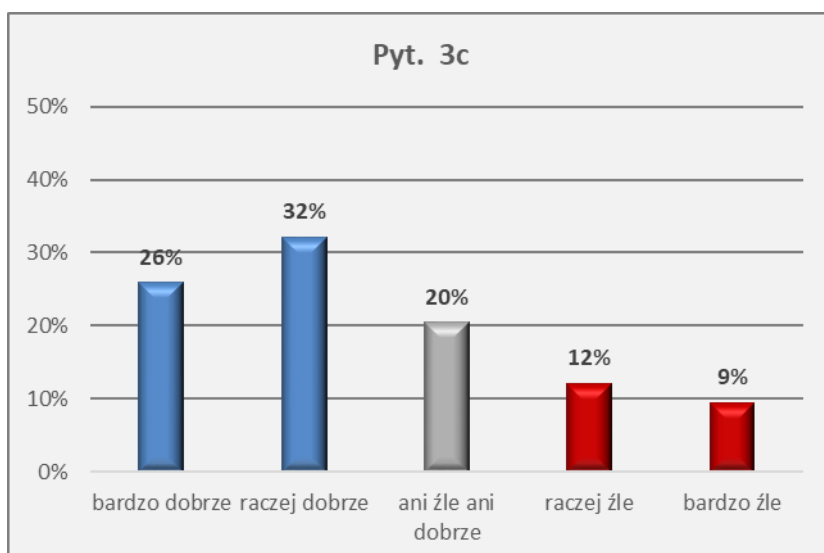
Przy pytaniu dotyczącym oceny studiów w zakresie oferty zajęć do wyboru 18% respondentów wybrało odpowiedź „bardzo dobrze”, 34% – „raczej dobrze”, czyli ponad połowa ankietowanych osób pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. Dalej, prawie jedna czwarta ankietowanych wybrała opcję neutralną, tj. „ani źle, ani dobrze”. „Raczej źle” wskazało 17% ankietowanych, a „bardzo źle” – 7%. Te dwie odpowiedzi wskazują na negatywną ocenę tego aspektu studiowania. Szczegółowo dane te przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.14. Ocena studiów pod względem oferty zajęć do wyboru (pytanie 3b ankiety)

c) sposób organizacji praktyk zawodowych

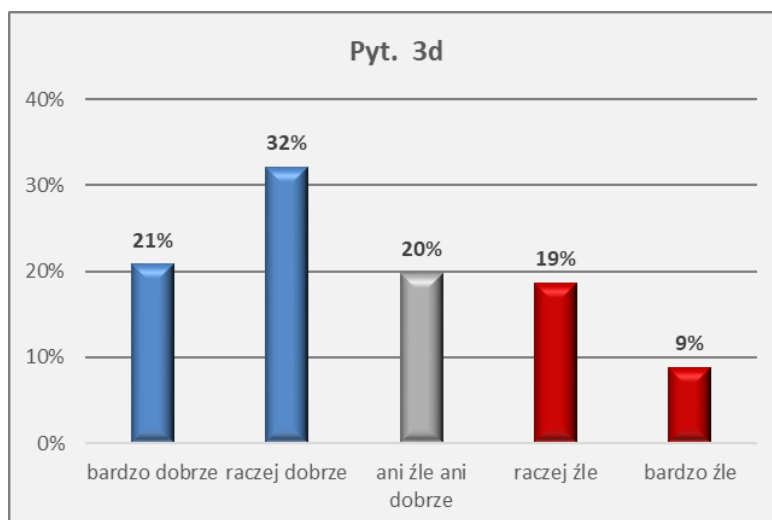
Oceny studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych rozłożyły się w następujący sposób: 26% ankietowanych oceniło ten aspekt „bardzo dobrze”, 32% „raczej dobrze”, tj. ponad połowa osób wystawiła ocenę pozytywną. Jedna piąta respondentów nie potrafiła jednoznacznie ocenić tego aspektu, czyli osoby te wybrały odpowiedź „ani źle, ani dobrze”. Natomiast, przy ocenach negatywnych (21%) ankietowani w większości zaznaczyli opcję „raczej źle” (12%), a 9% – „bardzo źle”. Podział tych ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.15. Ocena studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych (pytanie 3c ankiety)

d) dostępność informacji dla studentów

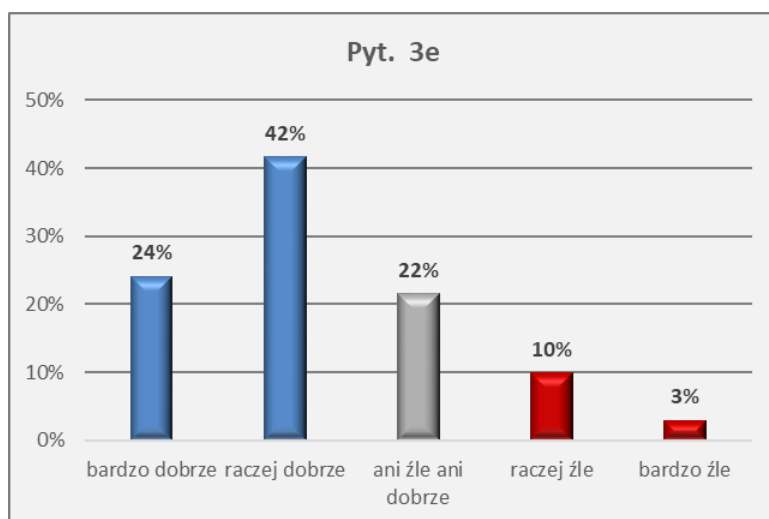
W przypadku oceny studiów w zakresie dostępności informacji dla studentów ponad połowa ankietowanych oceniła ten aspekt pozytywnie, tj. 32% osób udzieliło odpowiedzi „raczej dobrze”, a 21% – „bardzo dobrze”. Ocenę negatywną, tj. opcję „raczej źle” oraz „bardzo źle” w tym zakresie wystawiło łącznie 21% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych („ani źle, ani dobrze”) było 20%. Dane te przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.16. Ocena studiów pod względem dostępności informacji dla studentów (pytanie 3d ankiety)

e) baza materialna uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)

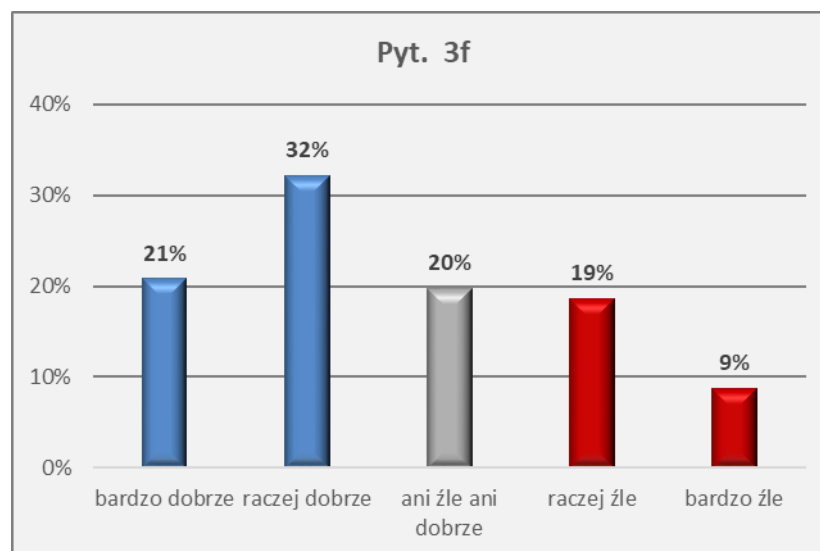
Oceny tego aspektu rozłożyły w następujący sposób: 24% ankietowanych wybrało opcję „bardzo dobrze”, 42% – „raczej dobrze”, 22% – „ani źle, ani dobrze”. Natomiast, ocenę negatywną wystawiło 13% badanych, z czego więcej osób zaznaczyło opcję „raczej źle”, a tylko 3% „bardzo źle”. Szczegółowo przedstawiono to na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.17. Ocena studiów pod względem bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) (pytanie 3e ankiety)

f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów

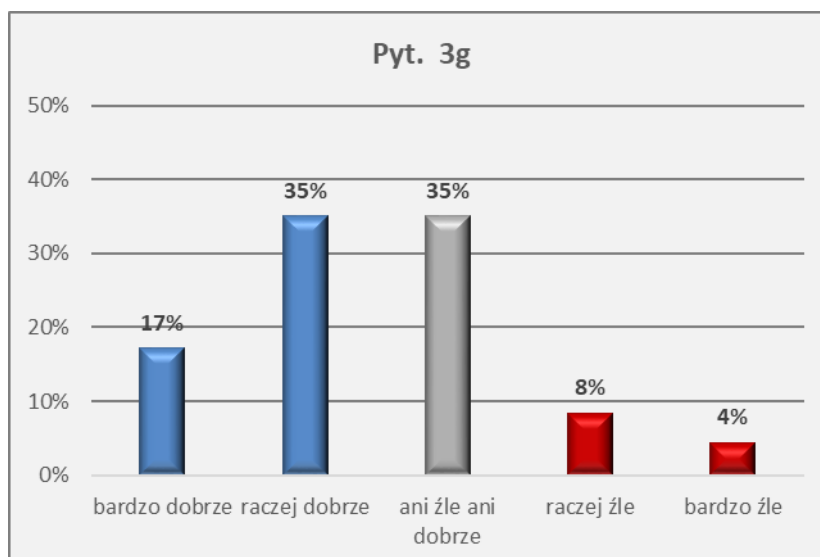
Przy pytaniu dotyczącym oceny studiowania pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie studiów 21% respondentów wybrało odpowiedź „bardzo dobrze”, 32% – „raczej dobrze”. Tym samym, ten aspekt pozytywnie oceniło 53% ankietowanych osób. Natomiast jedna piąta ankietowanych wybrała opcję neutralną. „Raczej źle” wskazało 19% ankietowanych, a „bardzo źle” – 9%. Szczegółowo prezentuje to poniższy wykres.



Wykres 2.2.18. Ocena studiów pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie ich trwania (pytanie 3f ankiety)

g) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego

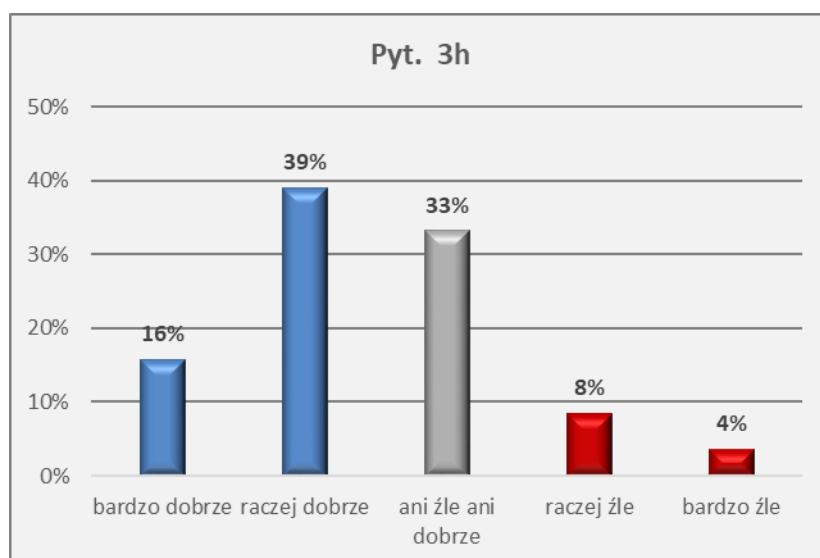
Oceny studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego rozłożyły się następująco: 17% ankietowanych oceniło ten aspekt „bardzo dobrze”, 35% „raczej dobrze”, tj. ponad połowa oceniła ten aspekt pozytywnie. Nie potrafiło jednoznacznie go ocenić 35% osób. Natomiast, przy ocenach negatywnych, które łącznie obejmują 12% odpowiedzi, ankietowani w większości zaznaczyli opcję „raczej źle” (8%), a tylko 4% – „bardzo źle”. Podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.19. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego (pytanie 3g ankiety)

h) warunki stworzone w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną

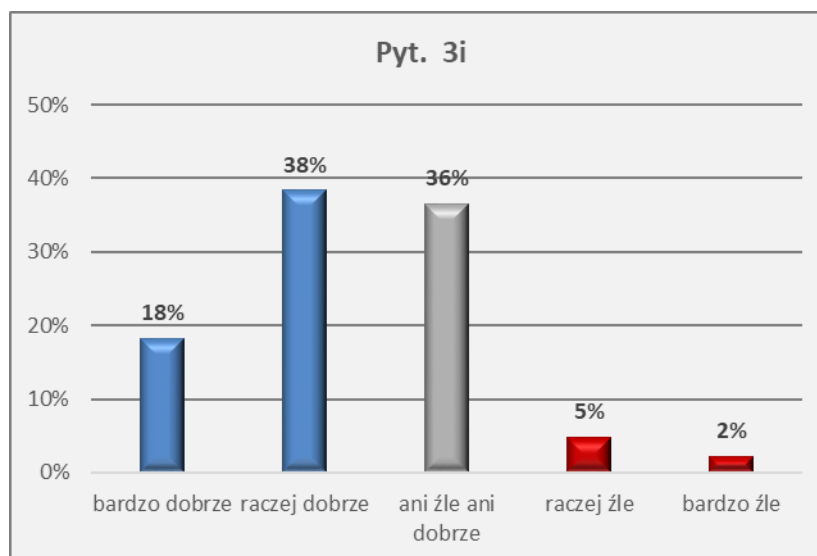
Przy pytaniu dotyczącym oceny studiów w zakresie warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną 16% respondentów wybrało odpowiedź „bardzo dobrze”, 39% – „raczej dobrze”, tj. ponad połowa przyszłych absolwentów pozytywnie oceniła ten aspekt studiowania. Dużo ankietowanych osób wybrało opcję neutralną, tj. odpowiedź „ani źle, ani dobrze”. Negatywną ocenę tego aspektu studiowania wskazało 12% respondentów. Odpowiedź „raczej źle” wskazało 8% ankietowanych, a „bardzo źle” – 4%. Szczegółowo podział tych ocen przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.20. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną (pytanie 3h ankiety)

i) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego

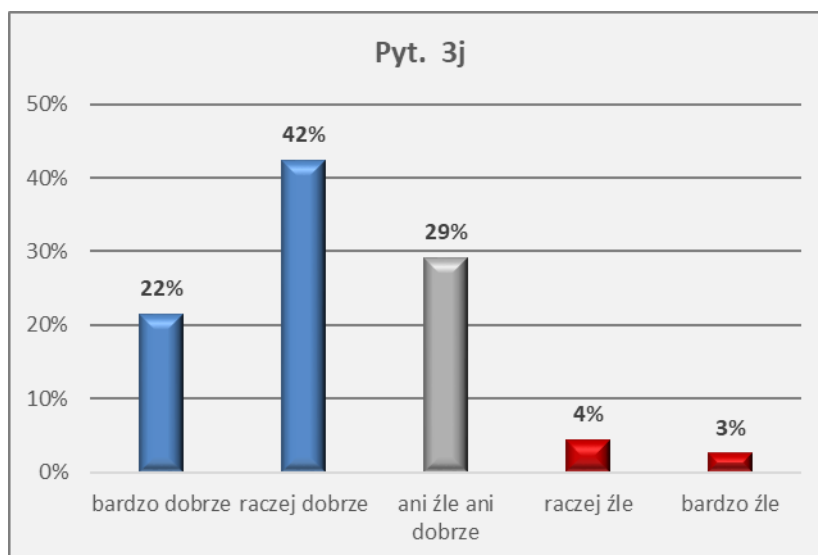
Oceny studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego rozłożyły się w następujący sposób: opcje pozytywne, tj. odpowiedzi „bardzo dobrze” oraz „raczej dobrze” łącznie uzyskały 56% głosów; opcja neutralna, tj. „ani źle, ani dobrze” – 36% głosów, a opcje negatywne, tj. „raczej źle” oraz „bardzo źle” wyniosły odpowiednio: 5% i 2%. Oceny te przedstawiono na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.21. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego (pytanie 3i ankiety)

j) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia

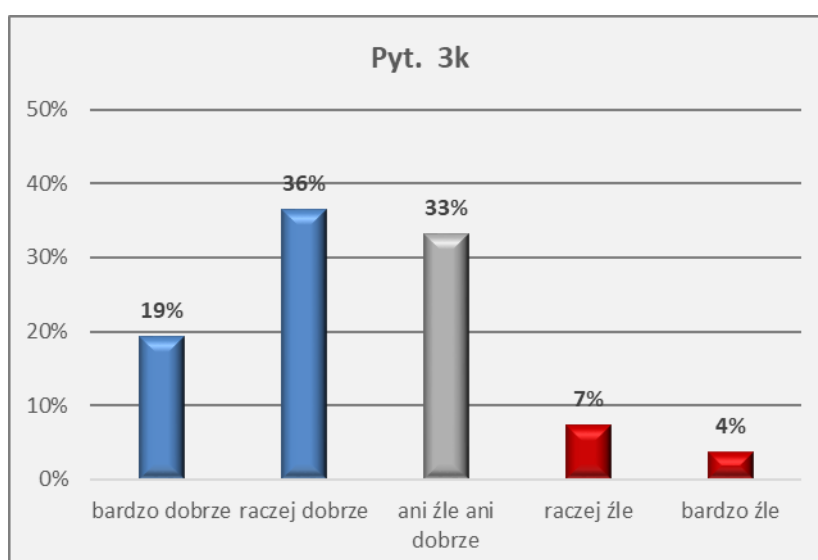
W przypadku oceny studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia najwięcej respondentów wybrało odpowiedź „raczej dobrze”, a 22% nawet „bardzo dobrze”. Tak więc ocenę pozytywną wydało aż 64% przyszłych absolwentów. Ocenę negatywną, tj. opcję „raczej źle” oraz „bardzo źle” w tym zakresie wystawiło łącznie tylko 7% ankietowanych. Odpowiedzi neutralnych („ani źle, ani dobrze”) było dość dużo, a mianowicie 29%. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.22. Ocena studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia (pytanie 3j ankiety)

k) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym

Przy ocenie studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym odpowiedź „raczej dobrze” wybrało 36%, a odpowiedź „bardzo dobrze” – 19% respondentów. Ponownie więc większość oceniła ten aspekt studiowania pozytywnie. Ocen negatywnych było 11%, a obojętnych (odpowiedź „ani źle, ani dobrze”) – 33%. Dokładny podział ocen został przedstawiony na poniższym wykresie.

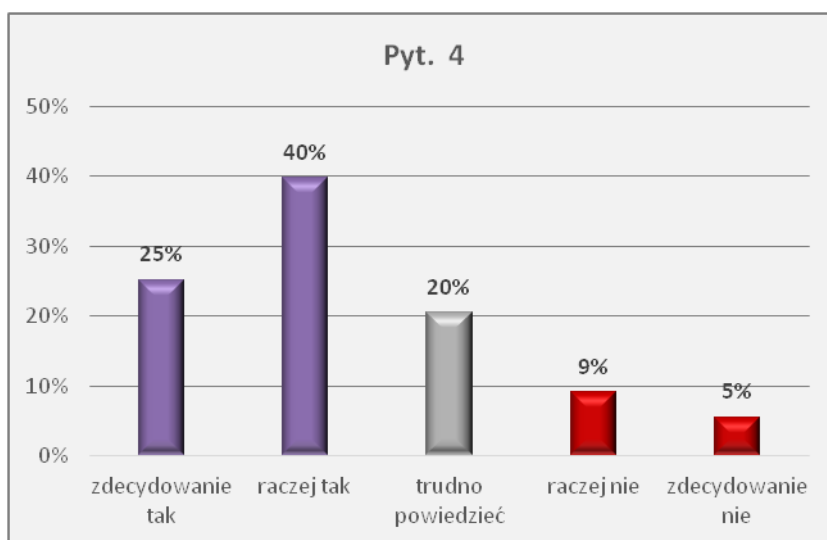


Wykres 2.2.23. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym (pytanie 3k ankiety)

Pytanie 4

Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?

W odpowiedzi na pytanie czy wybrany kierunek spełnił oczekiwania respondentów aż 40% ankietowanych przyszłych absolwentów wskazało odpowiedź „raczej tak”, a 25% wybrało nawet odpowiedź „zdecydowanie tak”. Oznacza to, że aż 65% pytanых studentów wypowiedziało się na ten temat pozytywnie. Opcję „trudno powiedzieć” wybrało 20% ankietowanych. Odpowiedzi negatywnych było łącznie 14%, przy czym więcej „raczej nie” niż „zdecydowanie nie”. Szczegółowo wybrane odpowiedzi przedstawiono na poniższym wykresie.

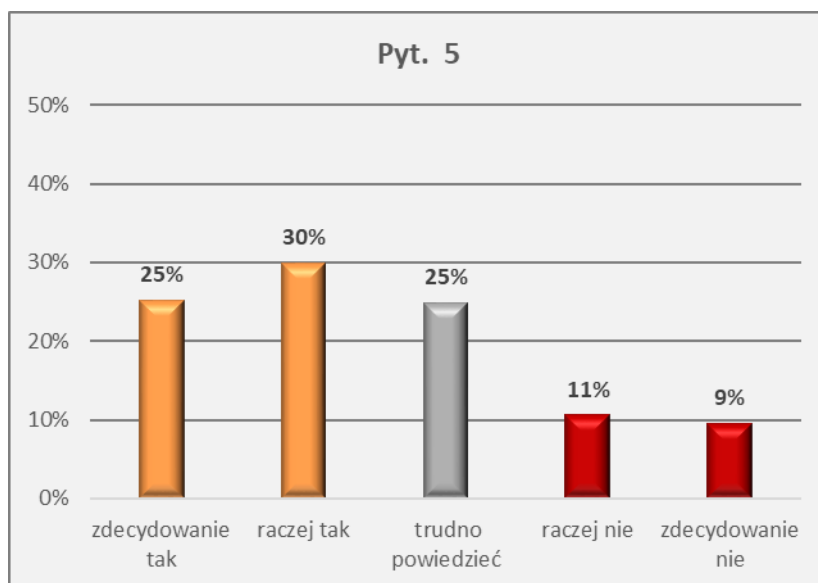


Wykres 2.2.24. Ocena czy wybrany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach kierunek studiów spełnił oczekiwania studentów ostatniego semestru studiów (pytanie 4 ankiety)

Pytanie 5

Czy poleciliby Pan(i) innym osobom studiowanie na naszej uczelni?

W odpowiedzi na pytanie czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na naszej uczelni 30% wszystkich respondentów wskazało odpowiedź „raczej tak”, a 25% – odpowiedź „zdecydowanie tak”. Oznacza to, że ponad połowa ankietowanych udzieliła pozytywnej odpowiedzi na to pytanie. Nie udzieliła na to pytanie odpowiedzi ani pozytywnej, ani negatywnej jedna czwarta badanych osób, wybierając odpowiedź neutralną (obojętną). Odpowiedzi negatywne natomiast wybrała jedna piąta respondentów, przy czym znów więcej osób zaznaczyło opcję „raczej nie”, a mniej – „zdecydowanie nie”. Wyniki te zaprezentowano na poniższym wykresie.



Wykres 2.2.25. Ocena czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (pytanie 5 ankiety)

Podsumowanie wyników ankiety

- Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia wypełniona została przez łącznie 274 respondentów, co stanowi 16% badanej grupy absolwentów uczelni.
- Wśród wszystkich wypełniających ankietę 58,0% stanowili studenci ostatniego semestru studiów I stopnia, 15,5% – studiów II stopnia oraz 26,5% – jednolitych studiów magisterskich. Pod względem formy studiów przeważali studenci studiów stacjonarnych (75,9%), natomiast pozostałe 24,1% stanowili studenci studiów niestacjonarnych.
- Najwięcej ankiet wypełnili studenci: Wydziału Prawa i Nauk Społecznych (93 szt.) i Collegium Medicum (56 szt.). Na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych przeważali przyszli absolwenci kierunków: *zarządzanie* i *administracja*, a najmniej ankiet wypełniły osoby kończące kierunek *stosunki międzynarodowe* i *prawo*. Natomiast na Collegium Medicum największa liczba ankiet pochodziła od przyszłych absolwentów kierunków: *dietetyka* i *położnictwo*, a najmniej ankiet wypełniły osoby kończące kierunek *ratownictwo medyczne* i *kierunek lekarski*. Najmniej ankiet zostało natomiast wypełnionych przez kończących naukę studentów Wydziału Sztuki – 5 szt. i Filii w Sandomierzu – 3 szt.
- Część jakościowa badania (wypowiedzi ujęte przez absolwentów w rubrykach „*Uwagi i refleksje*”, nie analizowane niniejszym raporcie) wskazuje, że rozczarowanie studentów pojawia się wówczas, gdy stykają się oni z problemami dotyczącymi: planowania zajęć, ich organizacji czy sposobu ich prowadzenia.

- Istotne jest to, że ogólnie badani studenci na wszystkie pytania zawarte w ankiecie w większości odpowiadali pozytywnie, wybierali odpowiedzi: „bardzo dobrze” i „raczej dobrze” oraz „zdecydowanie tak” i „raczej tak” (w zależności od pytania i możliwych odpowiedzi).
- Najwyżej przyszli absolwenci naszej uczelni ocenili (tj. w największym stopniu odpowiedzieli pozytywnie) stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem studiów (pytanie 2a ankiety; 81%) oraz gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem (pytanie 2h ankiety; 79%).
- W ogólnym zarysie studia na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach spełniły oczekiwania studentów. Ponadto, zdecydowana większość ankietowanych poleciłaby studiowanie na naszej uczelni innym osobom.

3. Ewaluacja procesu kształcenia - podsumowanie

Ewaluacja procesu kształcenia, w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach, obejmuje wiele aspektów, poza oceną zajęć i nauczycieli akademickich czy innych osób prowadzących zajęcia dydaktyczne, respondenci oceniają również między innymi system wsparcia studentów w procesie kształcenia, bazę materialną uczelni, sposób organizacji praktyk zawodowych oraz jakość informacji o studiach. Pomimo trudności, jakie wyniknęły z ograniczenia funkcjonowania uczelni, wywołane stanem pandemii, wiemy, że doskonalenie jakości kształcenia jest procesem ciągłym, które powinno być (i było) prowadzone szczególnie w tak trudnym dla wszystkich okresie. Ewaluacja zajęć dydaktycznych pozwoli przeciwdziałać także pojawiającym się trudnościom w kolejnych latach, jeśli uczelnie wyższe będą zobligowane do kontynuowania lub ponownego prowadzenia kształcenia w formie zdalnej.

Podejmowanie działań w zakresie ewaluacji procesu dydaktycznego pozwala na doskonalenie jakości zajęć, również tych prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Zależy nam na jak najwyższym poziomie kształcenia, a wnioski wyciągnięte z ewaluacji procesu kształcenia będą kluczowe w procesie budowania jakości i jednocześnie pozwolą na wprowadzenie rozwiązań w zakresie kształcenia zdalnego. Wpływ, jaki wywiera proces ewaluacji na poprawę jakości kształcenia, jest ogromny. Pozwala on nauczycielowi akademickiemu na możliwość skonfrontowania własnej wiedzy o sobie z opiniami respondentów. Ewaluacja wywołuje także refleksje na temat warsztatu pracy oraz wpływa na zmianę sposobu prowadzenia zajęć, może ona również wywoływać zmiany w nastawieniu nauczyciela do studentów/doktorantów/uczestników studiów podyplomowych.

W Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach w roku akademickim 2020/2021 badania ankietowe przeprowadzono w dwóch terminach: po zakończeniu zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym i w semestrze letnim. W pierwszym terminie przeprowadzono ankietyzację, mającą na celu wyłącznie ocenę nauczyciela akademickiego i innej osoby prowadzącej zajęcia, w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem. W drugim terminie przeprowadzono dodatkową ankietyzację (poza wymienioną powyżej), mającą na celu poznanie opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia.

Obydwa te badania miały na celu ocenę jakości kształcenia w naszej uczelni. Kryteria tej oceny zostały odzwierciedlone w pytaniach ankietowych i dotyczyły w szczególności oceny: prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny stopnia osiągania efektów uczenia się, systemu wsparcia studentów w procesie kształcenia, infrastruktury oraz jakości informacji o studiach.

Badania ankietowe zostały przeprowadzone wśród wszystkich studentów/doktorantów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, uczestników studiów podyplomowych, jak również studentów ostatniego semestru studiów kończących cykl kształcenia wszystkich wydziałów, filii i kierunków uczelni.

Najbardziej liczny odzew uzyskała ankieta dotycząca oceny kadry akademickiej (ankieta 1 w niniejszym raporcie). W większości wypełnili ją studenci studiów stacjonarnych. Oni też przyznawali stosunkowo wyższe oceny niż studenci studiów niestacjonarnych. Ogólne wyniki oceny jakości kształcenia w perspektywie całej uczelni są, zgodnie z przyjętą skalą ocen, wyłącznie „dobre”, „bardzo dobre”, a nawet „wyróżniające”. Należy zauważyć, że wyższe oceny były częściej przyznawane w filiach UJK oraz na mniejszych wydziałach uczelni. Natomiast, stosunkowo niższe oceny powtarzały się na wydziałach o dużej liczbie kierunków oraz studentów. Natomiast, ankieta obejmująca opinię studentów ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia, przeprowadzana dopiero po raz drugi, odznaczała się dużo mniejszą aktywnością respondentów. Również w niej przeważali studenci stacjonarni nad niestacjonarnymi.

Bez wątplenia należy mieć na uwadze zarówno oceny, jak i komentarze studentów związane z realizowanymi w semestrach (zimowym i letnim) zajęciami dydaktycznymi, również w formie zdalnej (ze względu na sytuację epidemiologiczną). To właśnie one (komentarze) wskazują na obszary które zdaniem respondentów powinny być zmienione, pokazują również w jaki sposób, ich zdaniem, można je poprawić. Te informacje to również wskazanie mocnych stron, atutów uczelni z punktu widzenia biorących udział w badaniu osób, w tym przyszłych absolwentów uczelni.

Załączniki

Załącznik nr 1

**Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego/osobę prowadzącą zajęcia
w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem**

Ankieta jest anonimowa i poufna

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach Wydział/Filia* rok akademicki: semestr: / rok kształcenia**

kierunek studiów/ dyscyplina naukowa** poziom studiów: I/ II/ III^o jednolite magisterskie/podyplomowe/studia doktoranckie/Szkoła Doktorska*

forma studiów: stacjonarne/niestacjonarne*

Nazwa przedmiotu	Imię i nazwisko prowadzącego	Forma zajęć	Skala ocen: 5 – 2 lub Nie dotyczy (N) przy czym: 5 – ocena najwyższa 2 – ocena najniższa								UWAGI
			Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu	Określenie wymagań wobec studentów/doktorantów oraz zasad oceniania	Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)	Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć)	Spółpraca prowadzącego z innymi np. jakość, przyspieszenie przekazu, łączenie teorii z praktyką)	Posiada (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec studentów/ doktorantów	Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień	Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych). W przypadku braku takiej formy wpisujemy „Nie dotyczy” (N)	

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

* niepotrzebne skreślić

** w przypadku doktorantów Szkoły Doktorskiej

Załącznik nr 2

**Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów
na temat jakości kształcenia**

Ankieta jest anonimowa i poufna

Kończycie Państwo cykl kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach i wkrótce otrzymacie dyplom ukończenia studiów. Prosimy zatem o podzielenie się z nami swoimi uwagami i refleksjami na ten temat realizowanego kształcenia poprzez wypełnienie poniższej ankiety. Ankieta jest całkowicie anonimowa, a odpowiedzi są w pełni poufne. Jej wyniki posłużą do poprawy jakości procesu kształcenia i warunków studiowania w naszej Uczelni.

Informacje na temat realizowanych studiów:

Wydział/Filia:

Kierunek studiów:

Poziom studiów:

- studia pierwszego stopnia – semestr 6/7;
- studia drugiego stopnia – semestr 4;
- studia jednolite magisterskie – semestr 10/12*

Forma studiów: studia stacjonarne/studia niestacjonarne*

Pytania ankiety	bardzo źle	raczej źle	ani źle, ani dobrze	raczej dobrze	bardzo dobrze	Uwagi i refleksje
1. Jak Pan(i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?	☐	☐	☐	☐	☐	
2. Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie:						
a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem	☐	☐	☐	☐	☐	
b) zakres specjalistycznej wiedzy teoretycznej	☐	☐	☐	☐	☐	
c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych	☐	☐	☐	☐	☐	
d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce	☐	☐	☐	☐	☐	
e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej	☐	☐	☐	☐	☐	
f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy	☐	☐	☐	☐	☐	
g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania	☐	☐	☐	☐	☐	
h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem	☐	☐	☐	☐	☐	
3. Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?						

a) organizację zajęć dydaktycznych	☐	☐	☐	☐	☐	
b) ofertę zajęć do wyboru	☐	☐	☐	☐	☐	
c) sposób organizacji praktyk zawodowych	☐	☐	☐	☐	☐	
d) dostępność informacji dla studentów	☐	☐	☐	☐	☐	
e) bazę materialną uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)	☐	☐	☐	☐	☐	
f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów	☐	☐	☐	☐	☐	
g) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego	☐	☐	☐	☐	☐	
h) warunki stworzone w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną	☐	☐	☐	☐	☐	
i) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego	☐	☐	☐	☐	☐	
j) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia	☐	☐	☐	☐	☐	
k) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym	☐	☐	☐	☐	☐	
	zdecydowanie nie	raczej nie	trudno powiedzieć	raczej tak	zdecydowanie tak	Uwagi i refleksje
4. Czy wybrany przez Pana(ia) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?	☐	☐	☐	☐	☐	
5. Czy poleciłby Pan(i) innym osobom studiowanie na naszej uczelni?	☐	☐	☐	☐	☐	

Dziękujemy za wypełnienie ankiety!

Wyniki ankiety zostaną wykorzystane do oceny procesu kształcenia, której celem jest stałe doskonalenie jakości w naszej Uczelni.

Spis tabel:

Tabela 2.2.1. Kategorie odpowiedzi na pytania ankiety dotyczącej opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

Spis wykresów:

Wykres 2.1.1. Odsetek respondentów oceniających nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na semestry)

Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem formy studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.5. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.6. Formy zajęć oceniane przez respondentów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.7. Formy zajęć oceniane przez respondentów (semestr letni)

Wykres 2.1.8. Udział respondentów w badaniu w podziale na wydziały i filie Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr zimowy)

Wykres 2.1.9. Udział respondentów w badaniu w podziale na wydziały i filie Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (semestr letni)

Wykres 2.1.10. Średnie oceny przyznawane przez respondentów nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.11. Średnie oceny przyznawane przez respondentów nauczycielom akademickim/ innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.12. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr zimowy)

Wykres 2.1.13. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć (semestr letni)

Wykres 2.1.14. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały oraz filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.15. Oceny przyznawane przez respondentów UJK nauczycielom akademickim/innym osobom prowadzącym zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na wydziały oraz filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.16. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.17. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WH, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.18. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.19. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WSP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.20. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.21. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w CM, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.22. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.23. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.24. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.25. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.26. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.27. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej na WPN, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.28. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.29. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FP, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.30. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr zimowy)

Wykres 2.1.31. Średnie oceny przyznane kadrze akademickiej w FS, z podziałem na kierunki studiów (semestr letni)

Wykres 2.1.32. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.33. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 1 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.34. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.35. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 2 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.36. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.37. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 3 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.38. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.39. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 4 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.40. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.41. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 5 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.42. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.43. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 6 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.44. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.45. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 7 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.46. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr zimowy)

Wykres 2.1.47. Średnie oceny przyznane przez respondentów kadrze akademickiej uczelni w pytaniu 8 ankiety, z podziałem na wydziały/filie UJK (semestr letni)

Wykres 2.1.48. Średnie oceny dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem

Wykres 2.2.1. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów

Wykres 2.2.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów

Wykres 2.2.3. Liczba wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filie UJK

Wykres 2.2.4. Ocena ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych w UJK (pytanie 1 ankiety)

Wykres 2.2.5. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (pytanie 2a ankiety)

Wykres 2.2.6. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej (pytanie 2b ankiety)

Wykres 2.2.7. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/ badawczych (pytanie 2c ankiety)

Wykres 2.2.8. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce (pytanie 2d ankiety)

Wykres 2.2.9. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej (pytanie 2e ankiety)

Wykres 2.2.10. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy (pytanie 2f ankiety)

Wykres 2.2.11. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania (pytanie 2g ankiety)

Wykres 2.2.12. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem (pytanie 2h ankiety)

Wykres 2.2.13. Ocena studiów pod względem organizacji zajęć dydaktycznych (pytanie 3a ankiety)

Wykres 2.2.14. Ocena studiów pod względem oferty zajęć do wyboru (pytanie 3b ankiety)

Wykres 2.2.15. Ocena studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych (pytanie 3c ankiety)

Wykres 2.2.16. Ocena studiów pod względem dostępności informacji dla studentów (pytanie 3d ankiety)

Wykres 2.2.17. Ocena studiów pod względem bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) (pytanie 3e ankiety)

Wykres 2.2.18. Ocena studiów pod względem warunków socjalno-bytowych zapewnionych w trakcie ich trwania (pytanie 3f ankiety)

Wykres 2.2.19. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego (pytanie 3g ankiety)

Wykres 2.2.20. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną (pytanie 3h ankiety)

Wykres 2.2.21. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego (pytanie 3i ankiety)

Wykres 2.2.22. Ocena studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia (pytanie 3j ankiety)

Wykres 2.2.23. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym (pytanie 3k ankiety)

Wykres 2.2.24. Ocena czy wybrany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach kierunek studiów spełnił oczekiwania studentów ostatniego semestru studiów (pytanie 4 ankiety)

Wykres 2.2.25. Ocena czy studenci ostatniego semestru studiów poleciliby innym osobom studiowanie na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach (pytanie 5 ankiety)