



**Uniwersytet Jana Kochanowskiego
w Kielcach**
Uniwersytecka Komisja ds. Kształcenia



RAPORT KOŃCOWY
z badań ankietowych realizowanych
w ramach *Wewnętrznego Systemu*
Zapewniania Jakości Kształcenia
w roku akademickim 2019/2020

Kielce, sierpień - wrzesień 2020 roku

Spis treści

1. Wprowadzenie	3
1.1. Podstawy prawne	3
1.2. Metodologia badań ankietowych	3
2. Analiza wyników ankiet	5
2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem.....	5
2.2. Ankieta oceniająca obsługę administracyjną (na wydziale/ w filii)	29
2.3. Ankieta oceniająca obsługę administracyjną (poza wydziałem / filią).....	48
2.4. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia	58
3. Ewaluacja procesu kształcenia - podsumowanie	80

1. Wprowadzenie

1.1. Podstawy prawne

- Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2020r. poz. 85 ze zm.);
- Rozporządzenie MNiSW z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz.1861 ze zm.);
- Uchwała Nr 245/2019 (ze zm.) Senatu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 31 października 2019 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia;
- Zarządzenie Nr 23/2020 (ze zm.) Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie wprowadzenia wzorów ankiet wykorzystywanych w ogólnouniwersyteckich badaniach ankietowych w ramach Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia;
- Zarządzenie nr 102/2020 (ze zm.) Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 14 maja 2020 roku w sprawie zasad przeprowadzania ogólnouniwersyteckich badań ankietowych;
- WSZJK-W/5 - Procedura ogólnouniwersyteckich badań ankietowych z dnia 15 maja 2020 roku.

1.2. Metodologia badań ankietowych

Zgodnie z zapisami *Uchwały nr 245/2019 (ze zm.) Senatu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 31 października 2019 roku w sprawie Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* w ocenie funkcjonowania Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia (USZJK), przygotowywania rekomendacji, działań naprawczych oraz w doskonaleniu systemu wykorzystywane są między innymi wyniki przeprowadzonych wśród społeczności akademickiej Uczelni badań ankietowych. Celem ogólnouniwersyteckich badań ankietowych, przeprowadzonych wśród studentów, absolwentów studiów, słuchaczy studiów podyplomowych, nauczycieli akademickich, pracowników niebędących nauczycielami akademickimi oraz interesariuszy zewnętrznych jest zebranie informacji dotyczących w szczególności: jakości procesu kształcenia i obsługi administracyjnej. Natomiast, uzyskane wyniki ankiet mają służyć działaniom zmierzającym do poprawy i doskonalenia jakości kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.

W roku akademickim 2019/2020 przygotowane zostały nowe wzory ankiet, które stanowią załączniki do Zarządzenia Rektora nr 23/2020. Mając na uwadze konieczność przeprowadzenia badań ankietowych w formie elektronicznej, a co za tym idzie konieczność dostosowania systemu informatycznego Uczelni do nowych wzorów ankiet, podjęta została decyzja o przeprowadzeniu badań ankietowych w danym roku akademickim wyłącznie po semestrze letnim. Pomimo zaistniałej sytuacji epidemiologicznej i związanych z nią ograniczeniami w funkcjonowaniu Uczelni i jej jednostek, ankietyzacja została przeprowadzona. Mając na uwadze przede wszystkim rolę, jaką pełnią studenci w procesie ewaluacji,

przyczyniając się do systematycznego podnoszenia jakości kształcenia na Uczelni, w roku akademickim 2019/2020 przewidziano następujący zakres tematyczny badań ankietowych:

- a) ocenę nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem,
- b) ocenę obsługi administracyjnej (na wydziale/w filii),
- c) ocenę obsługi administracyjnej (poza wydziałem/filią),
- d) opinię studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia.

Ankietyzacja zaplanowana została w terminie od 15 czerwca 2020 roku do 14 sierpnia 2020 roku. Planując termin ankietyzacji, wzięto pod uwagę wydłużone terminy zajęć dydaktycznych i letniej sesji egzaminacyjnej na poszczególnych wydziałach oraz w filiach Uczelni.

Badania ankietowe zostały przeprowadzone wśród studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych (w tym dodatkowo po raz pierwszy wśród studentów ostatniego semestru studiów kończących cykl kształcenia) oraz słuchaczy studiów podyplomowych wszystkich wydziałów, filii i kierunków Uczelni. Ankietyzację wśród społeczności studenckiej dotyczącą: oceny nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem, oceny obsługi administracyjnej na wydziale/w filii oraz oceny obsługi administracyjnej poza wydziałem/filią przeprowadzono elektronicznie za pośrednictwem Wirtualnej Uczelni. Natomiast, ankietyzację dotyczącą opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia przeprowadzono elektronicznie poprzez rozesłanie na adresy mailowe studentów linka do przygotowanego formularza ankiety z prośbą o jego wypełnienie. Wyniki ankiet były systematycznie gromadzone poprzez utworzoną w Uczelni Platformę Usług Informatycznych UJK a możliwość ich prezentowania została ograniczona wyłącznie do postaci zbiorczych zestawień, niepozwalających na identyfikację poszczególnych respondentów. Opisane powyżej sposoby zapewniły przeprowadzenie badań z poszanowaniem: dobrowolności udziału w badaniach, ich anonimowości oraz poufności danych.

W celu zapewnienia właściwej promocji ankietyzacji wykorzystany został szeroki zakres dostępnych na Uczelni kanałów informacji: Wirtualna Uczelnia, główna strona internetowa Uniwersytetu, strony internetowe poszczególnych wydziałów i filii oraz prowadzone przez Uczelnię konto Facebook. Ponadto, informację o ankietach przekazano studentom także za pośrednictwem rozsyłanego przez Uczelnię do studentów newslettera oraz studenckiego radia Fraszka. Własną akcją promocyjną wśród społeczności akademickiej prowadził także Samorząd Studencki UJK. Dodatkowo, wśród studentów najbardziej aktywnego w ankietyzacji wydziału/filii przewidziano losowanie bonów podarunkowych na zakupy, które zostały ufundowane ze środków Rektora.

Opis oraz analiza poszczególnych ankiet i uzyskanych w nich odpowiedzi została przedstawiona w drugiej części raportu. W niniejszym opracowaniu nie uwzględniono analizy danych dotyczących doktorantów, ponieważ zgodnie z USZJK Szkoła Doktorska przeprowadza badania ankietowe, zgodnie z odrębnymi procedurami.

2. Analiza wyników ankiet

2.1. Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem

Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem (załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora nr 23/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku) składa się z 8 zamkniętych pytań. W ramach ankiety studenci mogli ocenić nauczycieli, z którymi w semestrze letnim mieli zajęcia, pod kątem:

- prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu,
 - określenia wymagań wobec studentów oraz zasad oceniania,
 - przygotowania prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych),
 - punktualności i terminowości prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych),
 - sposobu prowadzenia zajęć (w tym np. jakości, przystępności przekazu, łączenia teorii z praktyką),
 - postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec studentów,
 - kontaktu z prowadzącym oraz gotowości prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień,
 - jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu (dotyczy zajęć, na których ta forma była realizowana).
- Skala ocen do ankiety obejmuje zakres od 2,00 (ocena negatywna) do 5,00 (ocena wyróżniająca), zgodnie z załącznikiem nr 8 do Zarządzenia Rektora nr 23/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku. Ponadto, formularz ankiety dla każdego z pytań przewidywał możliwość dodania komentarza w polu „Uwagi” do wystawionej oceny.

Uzyskane w ankietyzacji indywidualne oceny dotyczące poszczególnych nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, zgodnie z zapisami *Procedury ogólnouniwersyteckich badań ankietowych*, przekazane zostały prorektorowi właściwemu ds. kształcenia oraz właściwym dziekanom / kierownikom jednostek międzywydziałowych. Natomiast, niniejszy raport obejmuje analizę ogólnych wyników z podziałem na wydziały i filie z zastosowaniem następujących skrótów literowych:

WH – Wydział Humanistyczny;

WSP - Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych;

CM - Collegium Medicum;

WPP - Wydział Pedagogiki i Psychologii;

WS - Wydział Sztuki;

WPN - Wydział Prawa i Nauk Społecznych;

FP - Filia w Piotrkowie Trybunalskim;

FS - Filia w Sandomierzu.

Ogółem w okresie ankietyzacji ankiety wypełniło **2676** studentów. Biorąc pod uwagę ogólną liczbę studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych oraz słuchaczy studiów podyplomowych wszystkich wydziałów, filii i kierunków Uczelni w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020 – 10 736, wynik ten stanowi **24,93%** ogółu studentów. Dla porównania, w latach poprzednich dla semestru

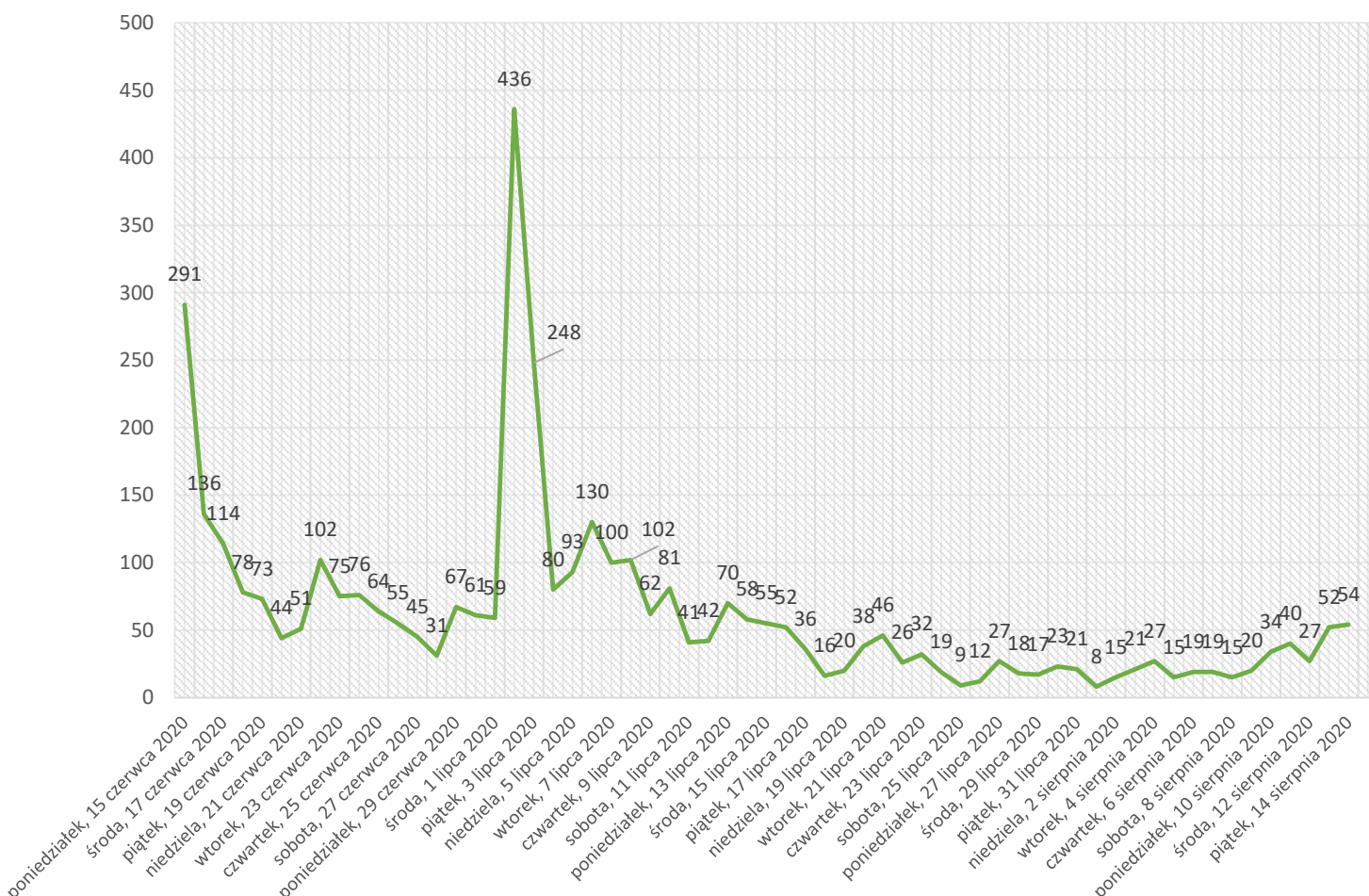
letniego, liczba wypełnionych ankiet wynosiła odpowiednio:

- w roku akademickim 2018/2019 – w semestrze letnim – 2 512;
- w roku akademickim 2017/2018 – w semestrze letnim – 2 576;
- w roku akademickim 2016/2017 – w semestrze letnim – 2 018.

Dodatkowo, przy analizowaniu wyników ankiet, bez wątpienia należy mieć na względzie szczególną sytuację, jaka miała miejsce w tym semestrze studiów a dokładnie sytuacja epidemiologiczna i związane z nią ograniczenia w funkcjonowaniu Uczelni. Zgodnie z Zarządzeniem nr 50/2020 Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z dnia 13 marca 2020 roku w sprawie przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się koronawirusa SARS-CoV-2 wśród społeczności akademickiej Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach wstrzymane zostały wszystkie zajęcia dydaktyczne w budynkach Uczelni a zgodnie z Zarządzeniem nr 68/2020 z dnia 19 marca 2020 r. w sprawie zdalnego kształcenia w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach w czasie wstrzymania zajęć dydaktycznych wprowadzone zostały zajęcia prowadzone zdalnie. Natomiast, zajęcia, których efekty uczenia się nie mogły być zrealizowane w formie zdalnej (tj. zajęcia praktyczne, laboratoria, indywidualne konsultacje), odbyły się zgodnie z nową organizacją roku akademickiego 2019/2020 z zachowaniem odpowiedniego reżimu sanitarnego. W związku z tym, w opisywanym roku akademickim, bezpośredni kontakt nauczycieli ze studentami został znacząco ograniczony. W większości przypadków w semestrze letnim, studenci mieli kontakt z prowadzącym zajęcia wyłącznie w formie zdalnej.

Opisując dynamikę uczestnictwa studentów w ankiecie oceniającej nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem należy podkreślić, że zdecydowanie największa liczba studentów wzięła udział w przedsięwzięciu zaraz po uruchomieniu ankietyzacji i do zakończenia letniej sesji egzaminacyjnej ankiety wypełniło ponad 60% respondentów. Po pierwszym miesiącu ankiety uzupełniło 82% uczestników ankietyzacji. Następnie, w okresie wakacji letnich, dynamika wypełniania tej ankiety przez studentów miała już tendencję spadkową, w ostatnim tygodniu ankietyzacji na uzupełnienie kwestionariuszy zdecydowało się tylko 4% oceniających. Szczegółowy obraz udziału respondentów w ankiecie przedstawia wykres.

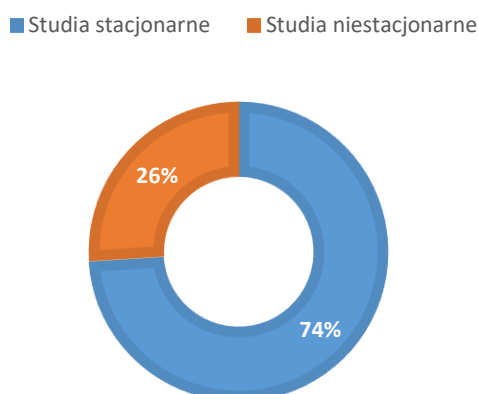
Wykres 2.1.1. Liczba studentów oceniających nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem w okresie realizacji badania (z podziałem na dni).



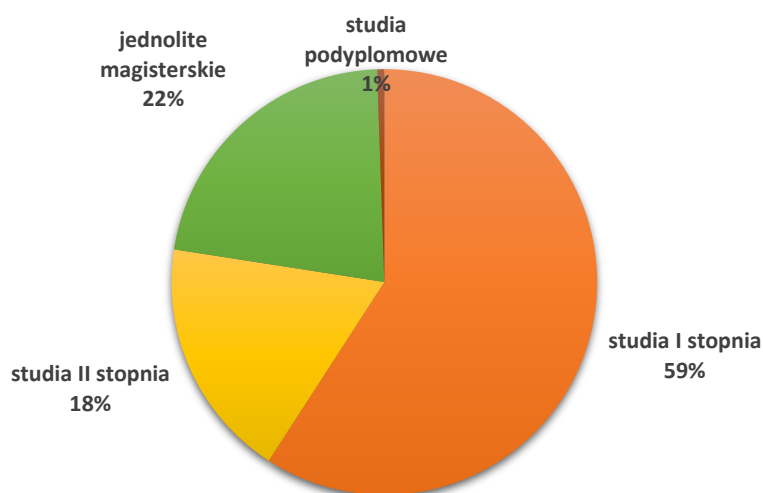
Analiza struktury respondentów

W tegorocznej edycji ogólnouniwersyteckich badań ankietowych poziom uczestnictwa w ankiecie oceniającej nauczycieli i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem był zróżnicowany według formy studiów i poziomu studiów. Najwyższą frekwencję odnotowano wśród studentów kształcących się w trybie stacjonarnym, stanowili oni 74% wszystkich respondentów, wyraźnie niższa frekwencja była wśród osób kształcących się w trybie niestacjonarnym – 26%. Mając na uwadze poziom studiów, udział uczestnictwa rozłożył się następująco: wśród badanych dominowali studenci I stopnia studiów – stanowili oni 59% z ogółu osób, które wypełniły ankiety, osoby kształcące się na II stopniu studiów stanowiły 18% składu badanej zbiorowości, natomiast osoby kształcące się na jednolitych studiach magisterskich stanowiły 22% spośród wszystkich uczestników. Studenci studiów podyplomowych stanowili najmniejszy procent respondentów – 1%.

Wykres 2.1.2. Struktura respondentów pod względem formy studiów.

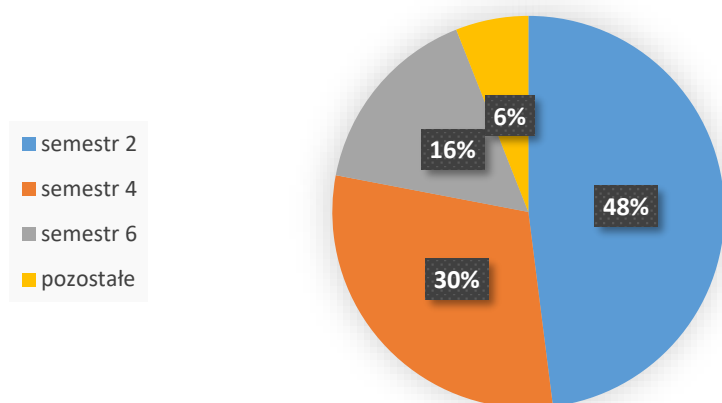


Wykres 2.1.3. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów.



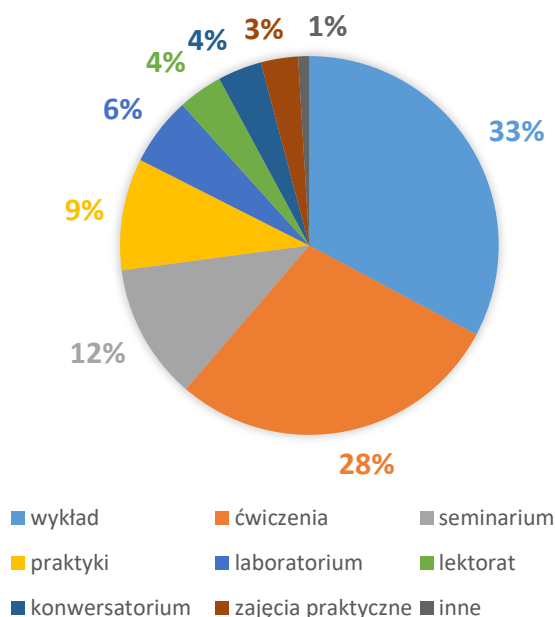
Charakteryzując strukturę respondentów pod kątem semestru studiów, na którym znajdowali się w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020 studenci, biorący udział w ankiecie, prawie połowę z nich stanowili studenci semestru drugiego – 48%. Kolejno pod względem ilości ankiety wypełnili studenci semestru czwartego oraz szóstego (odpowiednio: 30% oraz 16%). Najmniej licznie w ankietyzacji udział wzięli studenci semestru: pierwszego, trzeciego, ósmego oraz dziesiątego i łącznie stanowili oni około 6% wszystkich respondentów. Dla zachowania czytelności na wykresie te semestry zaznaczone zostały jako jedna grupa „pozostałe”.

Wykres 2.1.4. Struktura respondentów pod względem semestru studiów.



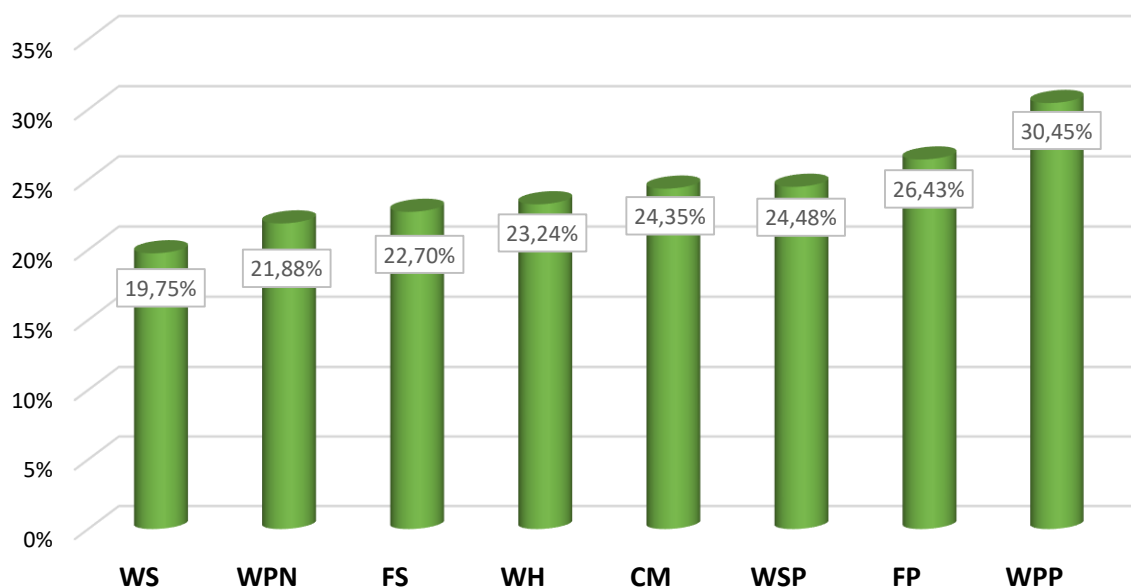
Mając na uwadze formę zajęć, jaka została oceniona przez studentów UJK, najwięcej ocen dotyczyło prowadzonych przez nauczycieli: *wykładów* - 33%, *ćwiczeń* - 28% oraz *seminariów* - 12%. W następnej kolejności pojawiały się oceny: *praktyk*, *laboratoriów*, *lektoratów*, *konwersatoriów* oraz *zajęć praktycznych* (od 9% do 3%). Mniej niż 1% ogółu zaznaczonych w ankiecie ocen zajęć dotyczyło następujących form: *proseminarium*, *e-learning*, *projekt własny* oraz *ćwiczenia terenowe* – dla zachowania czytelności na wykresie formy te zaznaczone zostały jako jedna grupa „inne”.

Wykres 2.1.5. Formy zajęć oceniane przez respondentów.



Jeżeli chodzi o poszczególne wydziały i filie, to najliczniej w tej ankiecie udział wzięli studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medicum oraz Wydziału Pedagogiki i Psychologii, natomiast najmniej studentów pochodziło z Wydziału Sztuki oraz Filii w Sandomierzu. Natomiast, przekładając te wyniki na procentowy udział studentów z każdego wydziału i filii UJK, wahał się on od 20% do 30%. Przy czym, najniższy udział odnotowano na Wydziale Sztuki a najwyższy stopień uczestnictwa w badaniu był na Wydziale Pedagogiki i Psychologii. Na wykresie przedstawiony został procentowy udział uczestników ankiety z podziałem na wydziały i filie.

Wykres 2.1.6. Udział studentów w badaniu w podziale na wydziały i filie Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach.



Na Wydziale Sztuki najliczniej w ankiecie wzięli udział studenci kierunku *Sztuki plastyczne* a najmniejsza liczba studentów była z kierunku *Wzornictwo*.

W przypadku Wydziału Prawa i Nauk Społecznych największa frekwencja była na kierunkach: *Bezpieczeństwo narodowe*, *Finanse i rachunkowość* oraz *Administracja*. Najniższa frekwencja była na kierunku *Politologia* oraz na studiach podyplomowych *Zarządzanie finansami i księgowość*.

Biorąc pod uwagę liczbę studentów, którzy wzięli udział w badaniu w Filii w Sandomierzu – największa liczba dotyczyła studentów kierunku *mechatronika* a najmniejsza była w przypadku *Filologii angielskiej* i *Administracji*.

Na Wydziale Humanistycznym najliczniej w ankiecie wystąpili studenci *Filologii angielskiej* oraz *Filologii* a najmniej licznie studenci z kierunku *Filologia germańska* a w ramach studiów podyplomowych słuchacze z *Logopedii ogólnej*.

W przypadku Collegium Medicum największy udział studentów miał miejsce dla *Kierunku lekarskiego* i *Fizjoterapii* a najniższy wystąpił na kierunkach: *Zdrowie publiczne* oraz *Wychowanie fizyczne*.

Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych największą frekwencję uzyskał na kierunkach: *Turystyka i rekreacja* oraz *Informatyka* a najniższą na kierunkach: *Rolnictwo ekologiczne*, *Fizyka techniczna* oraz *Fizyka*.

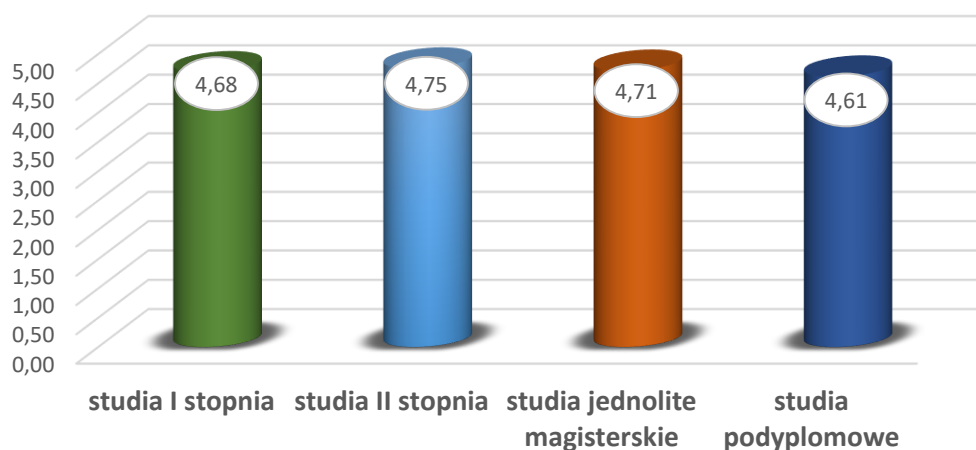
Biorąc pod uwagę rozkład głosowania wśród studentów Filii w Piotrkowie Trybunalskim, najwyższy udział w ankietyzacji mieli studenci kierunków: *Administracja* i *Pedagogika* a najniższy kierunku *Historia* a także studiów podyplomowych: *Rachunkowość, finanse i podatki* oraz *Kadry i płace*.

W przypadku Wydziału Pedagogiki i Psychologii największa liczba studentów biorących udział w badaniu pochodziła z kierunków: *Pedagogika* oraz *Psychologia* a najmniejsza z kierunku *Praca socjalna*.

Analiza ogólnych wyników ankiety

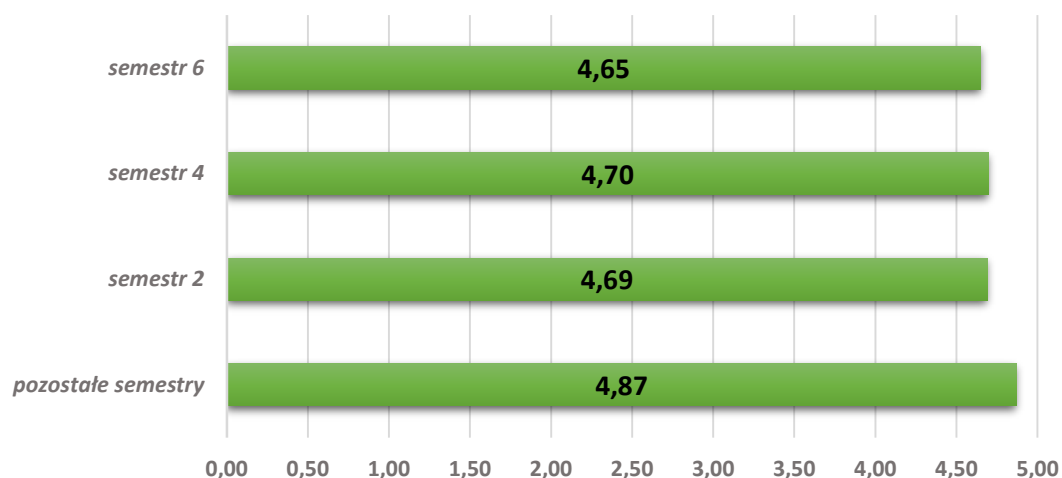
Analizując w skali całej Uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem pod kątem poziomu studiów, najwyższą ocenę przyznali studenci studiów II stopnia – 4,75. Następna w kolejności średnia ocena - 4,71 należała do studentów studiów jednolitych magisterskich a 4,68 dotyczyła studentów studiów I stopnia. Natomiast, najniższa ocena tj. 4,61 przyznana została przez słuchaczy studiów podyplomowych (dotyczy wyłącznie wydziałów/filii, na których prowadzone była taka forma studiów w semestrze letnim: Wydziału Humanistycznego, Wydziału Prawa i Nauk Społecznych oraz Filii w Piotrkowie Trybunalskim). Na wykresie przedstawione zostało porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów UJK nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów.

Wykres 2.1.7. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów UJK nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poziom studiów.



Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem różnią się również w zależności od semestru, na którym na którym znajdowali się w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020 studenci, biorący udział w ankiecie. Najwyższą ocenę tj. 4,87 przyznali swoim wykładowcom studenci najmniej licznych semestrów (tj. pierwszego, trzeciego, ósmego oraz dziesiątego – na wykresie zaznaczone łącznie jako grupa „pozostałe semestry”). Natomiast, najniższą średnią ocenę przyznali studenci semestru szóstego a wyniosła ona 4,65. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów UJK nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na semestry studiów zostało także przedstawione na wykresie.

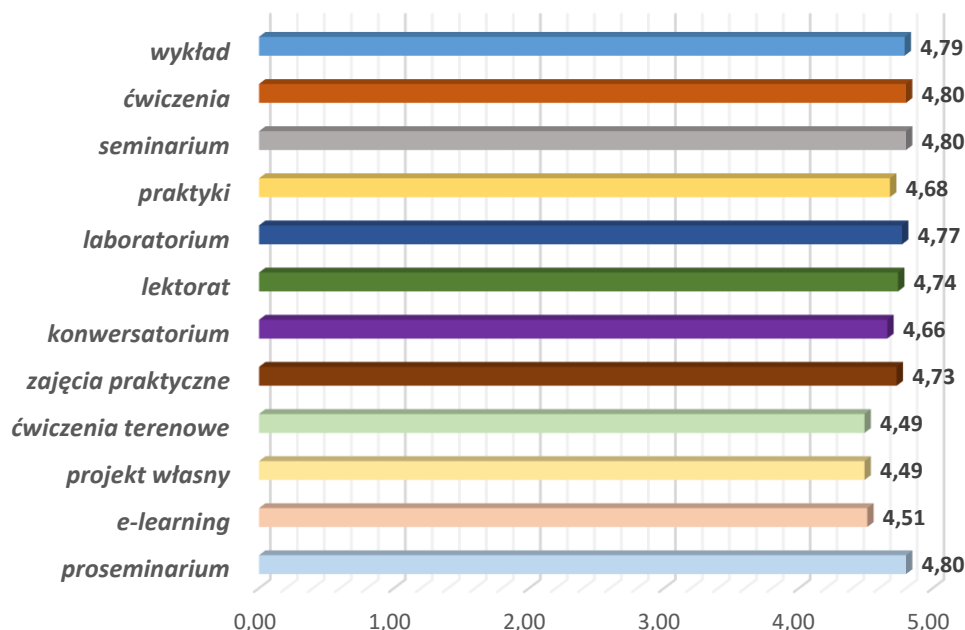
Wykres 2.1.8. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów UJK nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na semestry studiów.



Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem różnią się również w zależności od ocenianej formy zajęć. Najwyżej ocenione zostały: *ćwiczenia, seminaria, proseminaria* (4,80) a także najliczniej występująca grupa zajęć - *wykłady* (4,79). Najniższe średnie oceny przypadły: *ćwiczeniom terenowym, projektom własnym* (4,49) oraz zajęciom prowadzonym w formie *e-learningu*¹ (4,51). Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów UJK nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć zostało przedstawione na wykresie. Na osi pionowej wykresu formy zajęć zostały uszeregowane zgodnie z liczbą uzyskanych ocen dla danej formy (od najliczniejszej formy – wykładów do najmniej licznej formy - proseminarium).

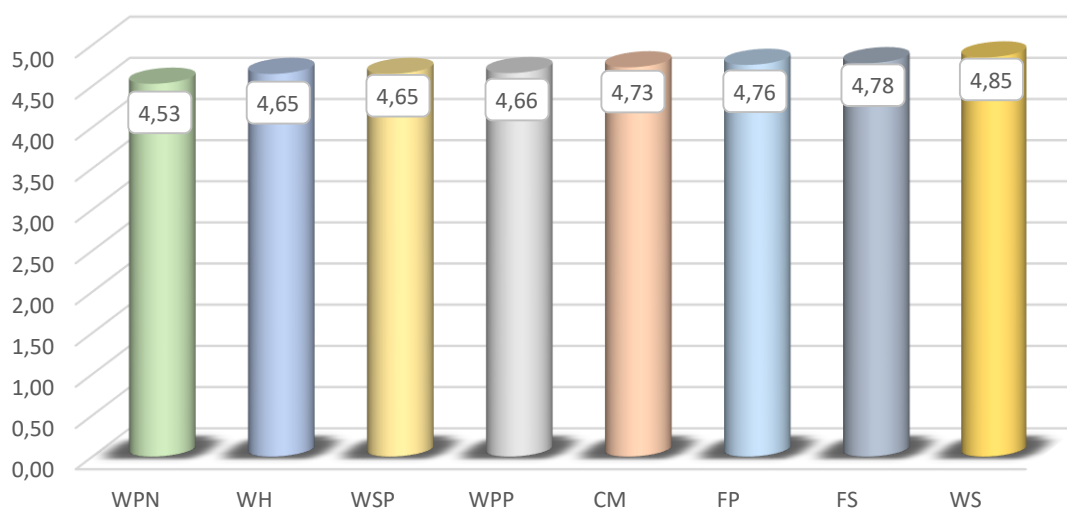
¹ Dotyczy następujących form zajęć prowadzonych w formie e-learningu: wykład, ćwiczenia oraz konwersatorium.

Wykres 2.1.9. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów UJK nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na formę zajęć.



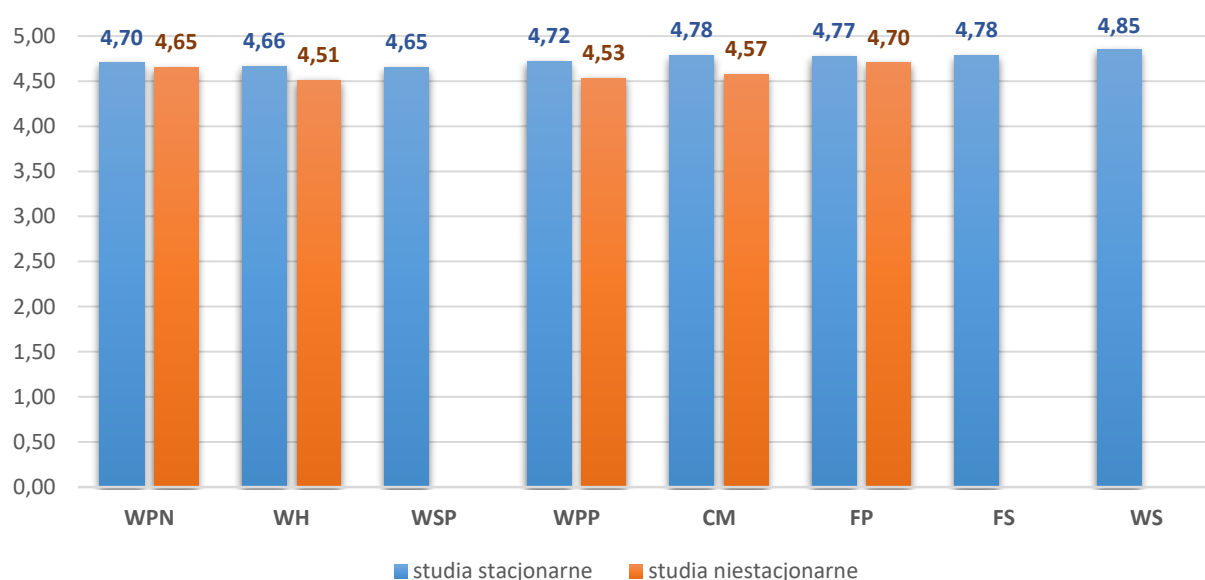
Analizując w skali całej Uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na poszczególne wydziały i filie UJK, oceny te wahają się w przedziale od 4,53 do 4,85. Przy czym najwyższe średnie oceny zostały przyznane przez studentów na Wydziale Sztuki (4,85) oraz Filii w Sandomierzu (4,78). Natomiast, najniższa średnia ocena wypadła na najbardziej liczny Wydział Prawa i Nauk Społecznych – 4,53. Na wykresie przedstawiono porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów UJK nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na wydziały oraz filie.

Wykres 2.1.10. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów UJK nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na wydziały oraz filie.



Porównując powyższe średnie oceny na poszczególnych wydziałach oraz w filiach w odniesieniu do formy studiów, zdecydowanie wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów stacjonarnych (oczywiście, dotyczy to wydziałów oraz filii, gdzie takie studia są prowadzone). W przypadku studentów studiów niestacjonarnych, najwyższą średnią ocenę przyznali wykładowcom studenci Filii w Piotrkowie Trybunalskim i wyniosła ona 4,70 a najniższą studenci Wydziału Humanistycznego (4,51). Przy czym największe dysproporcje w ocenie studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wypadły w Collegium Medicum oraz na Wydziale Humanistycznym oraz Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

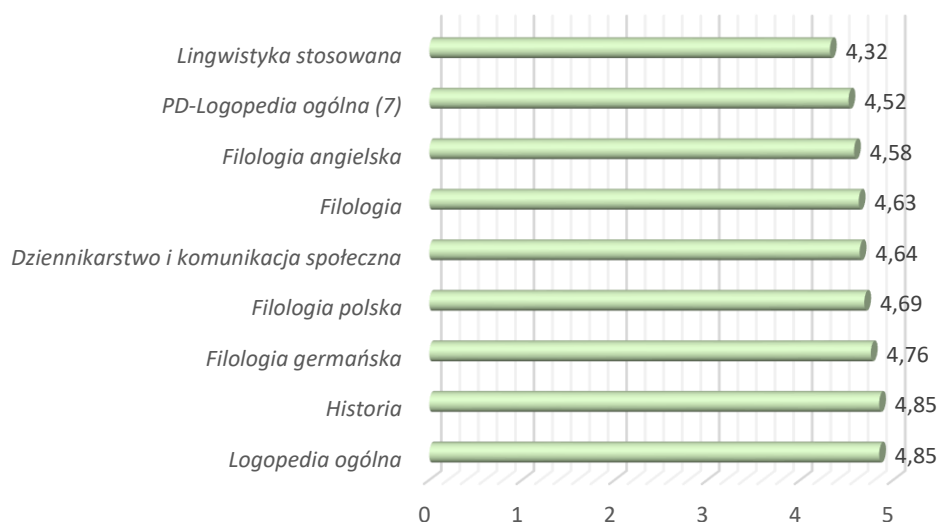
Wykres 2.1.11. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na wydziały oraz filie.



Analiza średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem przyznanych przez studentów na poszczególnych kierunkach

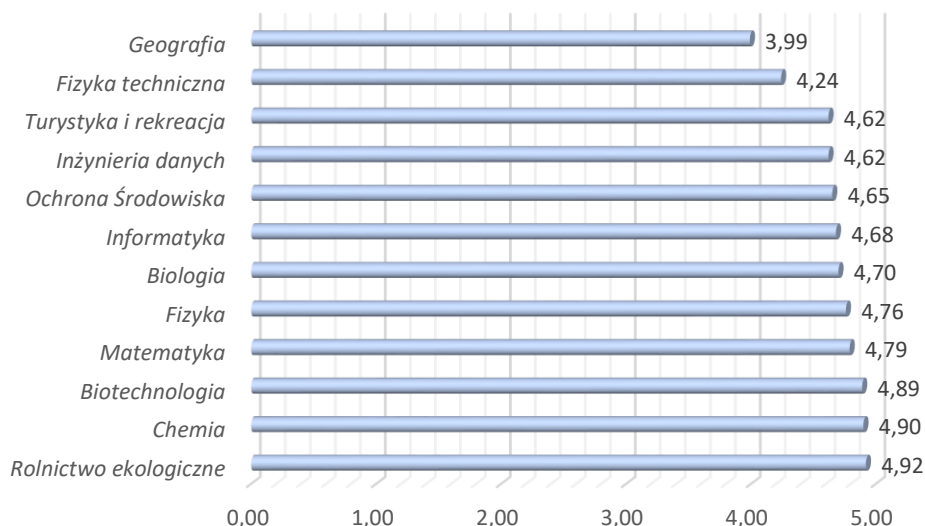
Mając na uwadze średnie oceny przyznane przez studentów poszczególnych kierunków oraz słuchaczy studiów podyplomowych na **Wydziale Humanistycznym**, najwyższą średnią ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci kierunków: *Logopedia ogólna* oraz *Historia* – 4,85 a najniższą studenci *Lingwistyki stosowanej* – 4,32. Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach i studiach podyplomowych zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.12. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów Wydziału Humanistycznego nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na kierunki i studia podyplomowe.



W przypadku **Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych** najwyższą średnią ocenę przyznali studenci kierunku *Rolnictwo ekologiczne* – 4,92 a najniższą studenci kierunku *Geografia* – 3,99. Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach wydziału zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.13. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na kierunki.

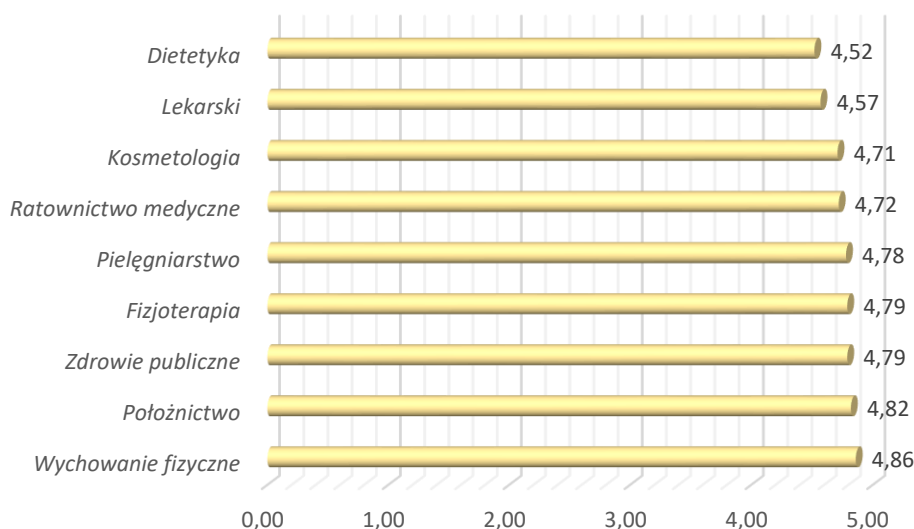


Na kierunkach **Collegium Medicum** średnie oceny dotyczące oceny jakości kształcenia przez kadre akademicką rozłożyły się w następujący sposób:

- najwyższą notę uzyskali nauczyciele od studentów kierunku *Wychowanie fizyczne* (4,86);
- najniższą notę przyznali studenci kierunku *Dietetyka* (4,52).

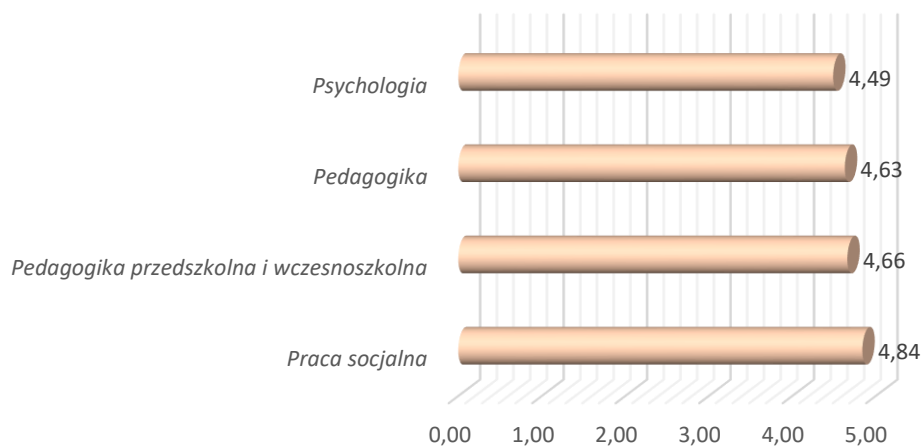
Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.14. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów Collegium Medicum nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na kierunki.



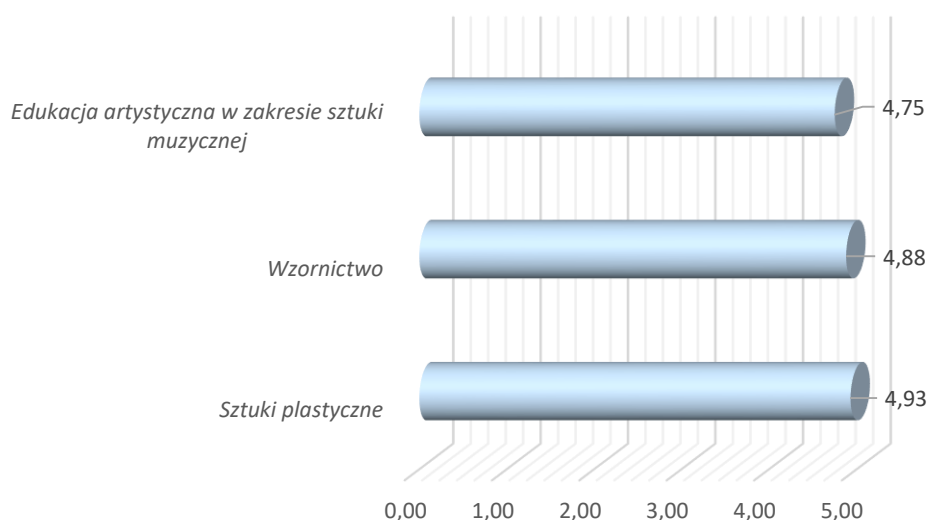
Porównując poszczególne kierunki studiów na **Wydziale Pedagogiki i Psychologii** najwyższa średnia ocena została przyznana przez studentów kierunku *Praca socjalna* i wyniosła ona 4,84. Natomiast, najniższa przez studentów *Psychologii* – 4,49. Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.15. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów Wydziału Pedagogiki i Psychologii nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na kierunki.



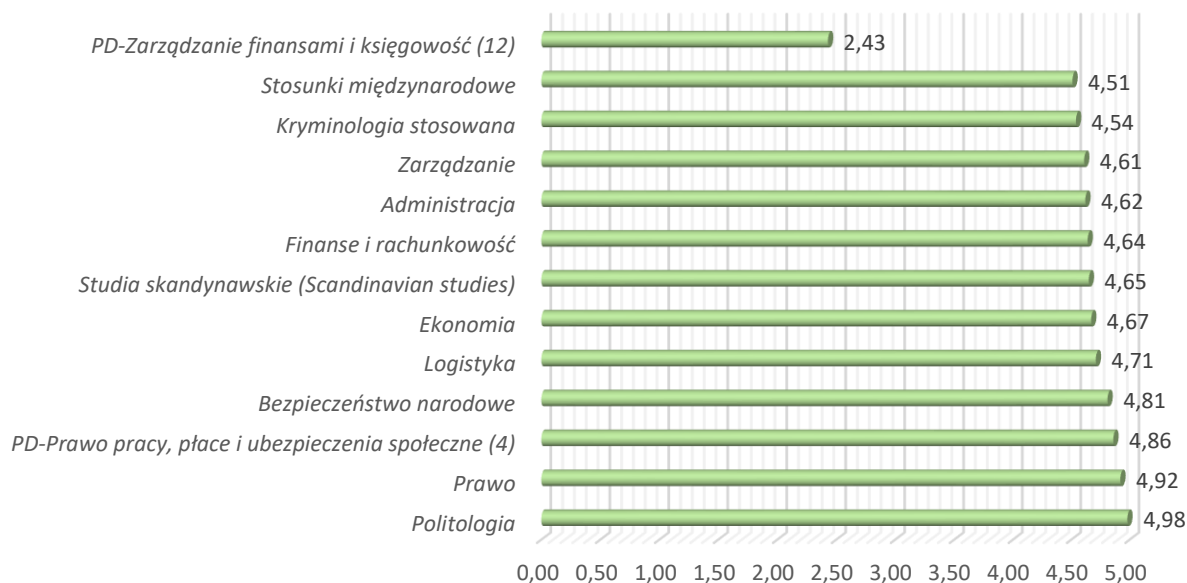
W przypadku **Wydziału Sztuki**, który ma najmniejszą liczbę kierunków w skali całej uczelni ale uzyskał najwyższą średnią ocenę na Uczelni, najwyższą średnią ocenę otrzymali nauczyciele od studentów *Sztuk plastycznych* – 4,93. Natomiast, studenci pozostałych dwóch kierunków przyznali oceny w następujący sposób: *Wzornictwo* – 4,88 a *Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej* – 4,75.

Wykres 2.1.16. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów Wydziału Sztuki nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na kierunki.



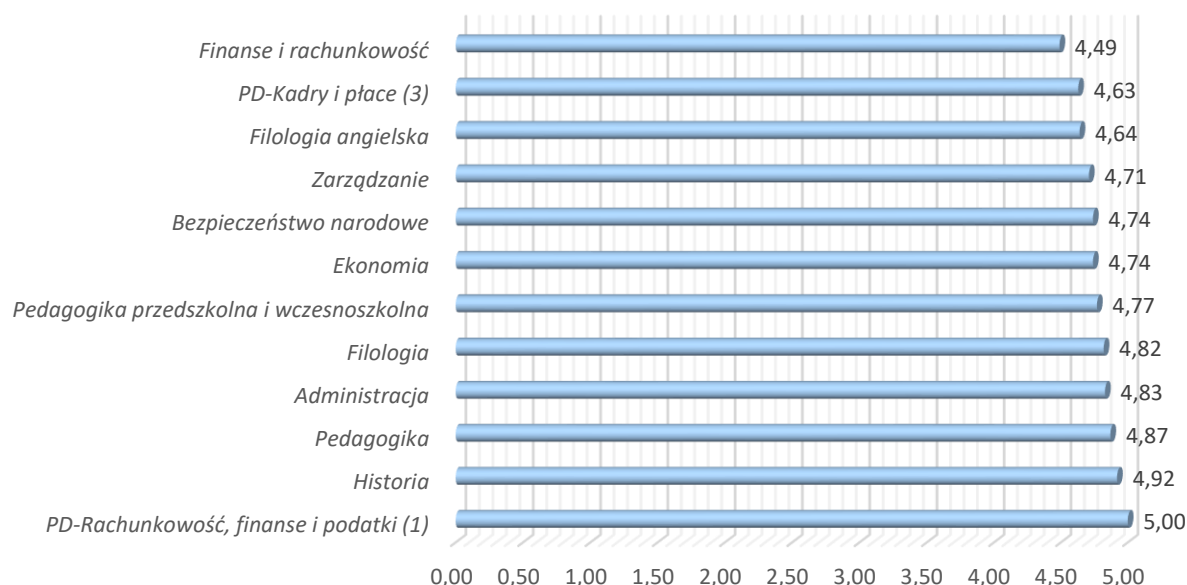
Na największym z wydziałów uczelni tj. **Wydziale Prawa i Nauk Społecznych**, najwyższą średnią ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci kierunku *Politologia* – 4,98 a najniższą studenci *Stosunków międzynarodowych* – 4,51. Natomiast, w przypadku studiów podyplomowych najniższą ocenę uzyskały studia pod nazwą *Zarządzanie finansami i księgowość* – 2,43. Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach oraz studiach podyplomowych zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.17. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów Wydziału Prawa i Nauk Społecznych nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na kierunki oraz studia podyplomowe.



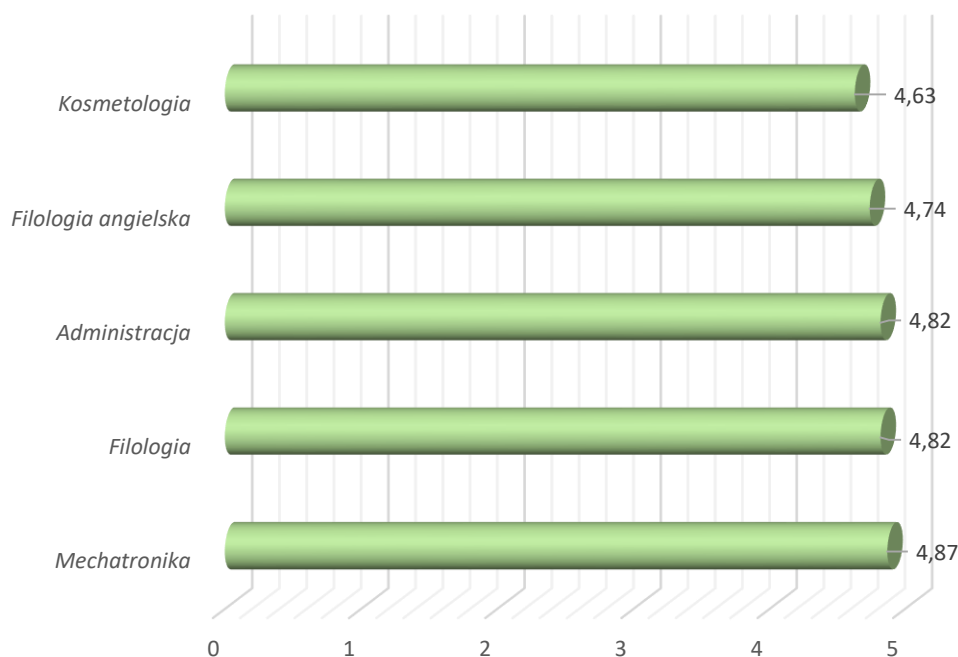
Analizując ocenę jakości kształcenia w **Filii w Piotrkowie Trybunalskim** najwyższe noty zostały przyznane przez: słuchaczy studiów podyplomowych *Rachunkowość, finanse i podatki* – 5,00 oraz studentów kierunku *Historia* – 4,92. Natomiast, najniższe noty przyznali studenci kierunku *Finanse i rachunkowość* – 4,49. Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach oraz studiach podyplomowych zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.18. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów Filii w Piotrkowie Trybunalskim nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na kierunki oraz studia podyplomowe.



Mając na uwadze średnie oceny przyznane przez studentów poszczególnych kierunków w **Filii w Sandomierzu**, najwyższą średnią ocenę swoim nauczycielom przyznali studenci kierunku *Mechatronika* – 4,87 a najniższą studenci *Kosmetologii* – 4,63. Średnie oceny uzyskane na poszczególnych kierunkach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.19. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów Filii w Sandomierzu nauczycielom w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem z podziałem na kierunki.



Podsumowując uzyskane dane dotyczące średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, przyznanych przez studentów na poszczególnych kierunkach, najwyższe oceny przyznali studenci: *Politologii* (WPN), *Sztuk plastycznych* (WS), *Rolnictwa ekologicznego* (WSP) oraz *Historii* (FP). W przypadku realizowanej oferty studiów podyplomowych najwyższą ocenę uzyskali wykładowcy Filii w Piotrkowie Trybunalskim - studia pod nazwą *Rachunkowość, finanse i podatki*. Natomiast, najniższe średnie oceny wypadły na kierunkach: *Geografia*, *Fizyka techniczna* (WSP) oraz *Lingwistyka stosowana* (WH).

Analiza ocen przyznanych przez studentów na poszczególne pytania z kwestionariusza z podziałem na wydziały i filie UJK

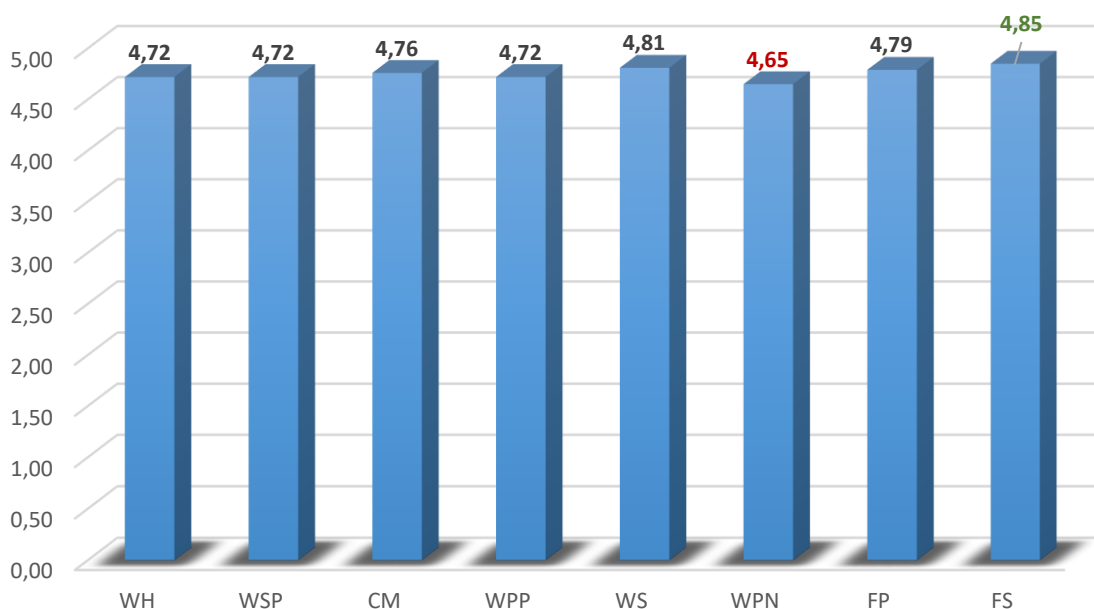
Z uwagi na fakt, iż szczegółową analizę wyników ankietyzacji dla swoich wydziałów i filii przeprowadzają odpowiednie Zespoły ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia na Wydziale/ w Filii, w niniejszym raporcie skupiono się na porównaniu uzyskanych średnich ocen z poszczególnych pytań ankietowych z perspektywy Uczelni.

Pytanie 1

Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu

Ogólna średnia ocena w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu przyznana przez studentów UJK nauczycielom i innym osobom prowadzącym zajęcia wyniosła **4,75**. Jest to jednocześnie najwyższa ocena na tle wszystkich pytań w analizowanej ankiecie. Jeżeli weźmiemy pod uwagę poszczególne wydziały i filie Uczelni, najwyższą średnią ocenę dla dlatego pytania – 4,85 przyznali studenci nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia w Filii w Sandomierzu, natomiast najniższą – 4,65 nauczycielom Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.20. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów nauczycielom w zakresie prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu z podziałem na wydziały i filie.

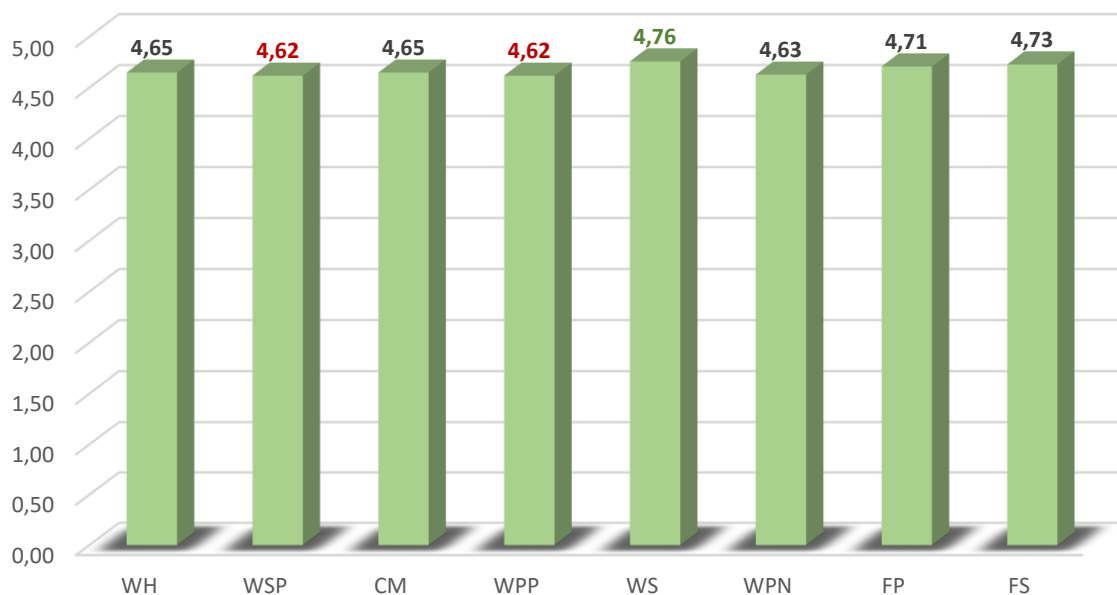


Pytanie 2

Określenie wymagań wobec studentów oraz zasad oceniania

W przypadku pytania oceniającego kadrę UJK pod kątem określenia wymagań wobec studentów średnia wyniosła **4,67**. Najwyższą notę uzyskali nauczyciele Wydziału Sztuki – 4,76 a najniższą – 4,62 nauczyciele dwóch wydziałów: Nauk ścisłych i Przyrodniczych oraz Pedagogiki i Psychologii. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.21. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów nauczycielom w zakresie określenia wymagań wobec studentów oraz zasad oceniania z podziałem na wydziały i filie.



Pytanie 3

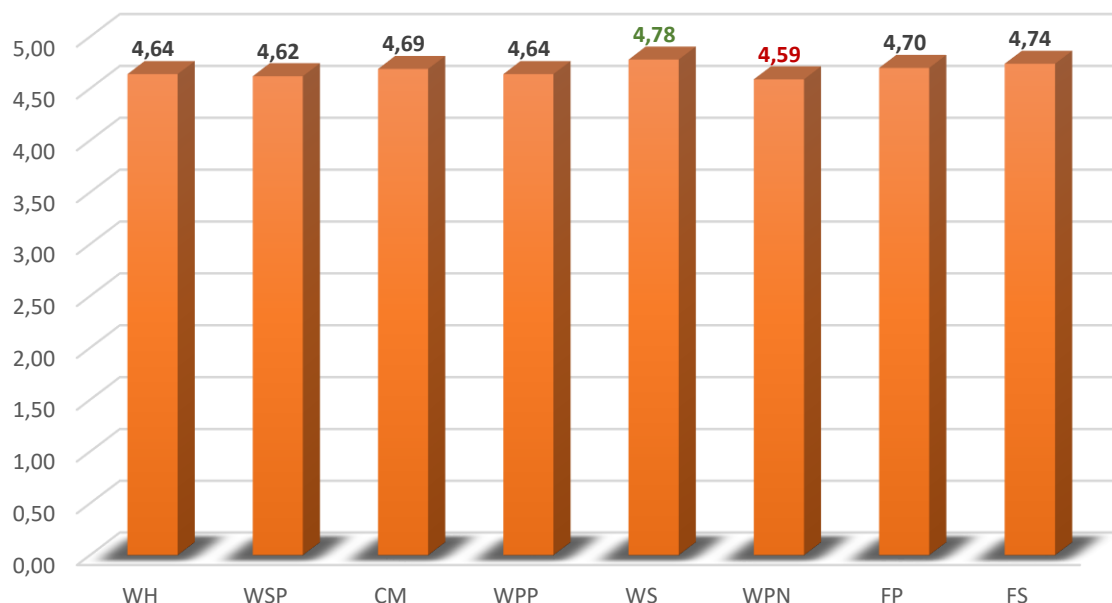
Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych)

Przygotowanie prowadzącego do zajęć (rozumiane jako: uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych) zostało ocenione przez respondentów na **4,68** dla całej Uczelni, w tym:

- najwyższą ocenę uzyskał Wydział Sztuki a średnia wyniosła 4,78;
- najniższą ocenę uzyskał Wydział Prawa i Nauk Społecznych a średnia wyniosła 4,59.

Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.22. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów nauczycielom w zakresie przygotowania prowadzącego do zajęć z podziałem na wydziały i filie.

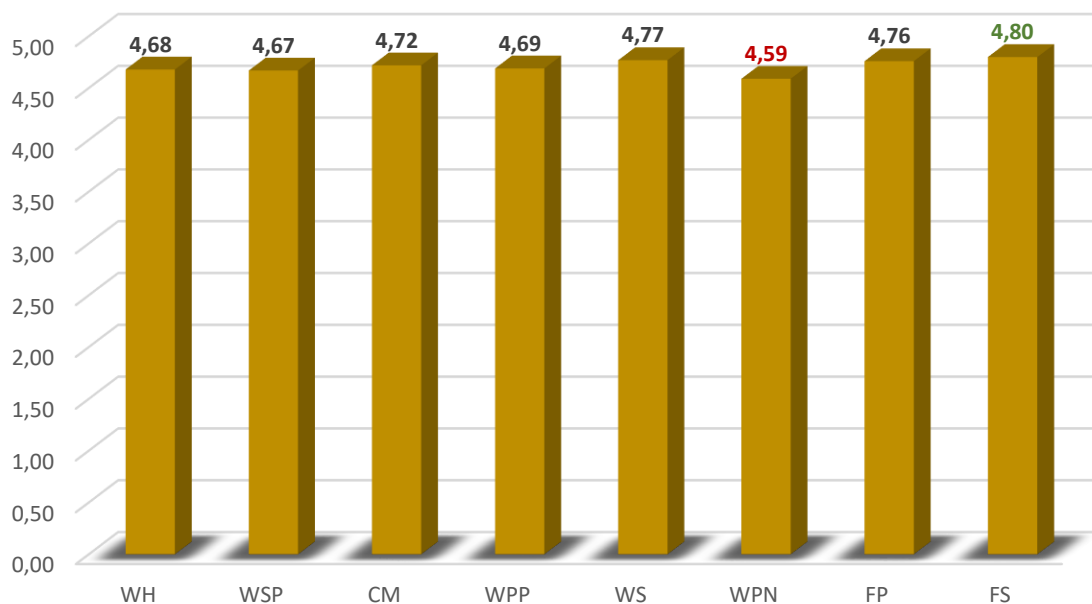


Pytanie 4

Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy zajęć odrabianych)

Na poziomie całej Uczelni średnia ocena punktualności i terminowości prowadzenia zajęć przez nauczycieli wyniosła **4,71**. Przy czym na prowadzeniu jest kadra Filii w Sandomierzu – średnia ocena to 4,80. Natomiast, podobnie jak w przypadku poprzedniego pytania najniższą ocenę uzyskał Wydział Prawa i Nauk Społecznych i wyniosła ona 4,59. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.23. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów nauczycielom w zakresie punktualności i terminowości prowadzenia zajęć z podziałem na wydziały i filie.

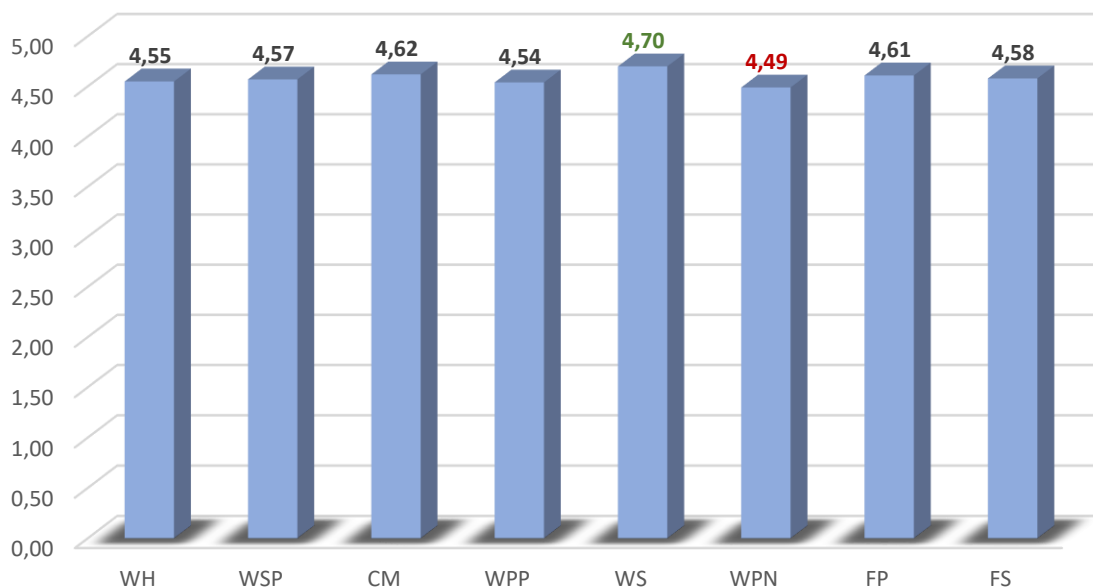


Pytanie 5

Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakości, przystępności przekazu, łączenia teorii z praktyką)

Na tle wszystkich pytań ankiety, sposób prowadzenia zajęć przez nauczycieli został oceniony na najniższym poziomie a średnia ocena dla Uczelni wyniosła tylko **4,58**. Najniższą notę w tym zakresie przyznali studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych – 4,49 a najwyższą studenci Wydziału Sztuki – 4,70. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.24. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów nauczycielom w zakresie sposobu prowadzenia zajęć z podziałem na wydziały i filie.

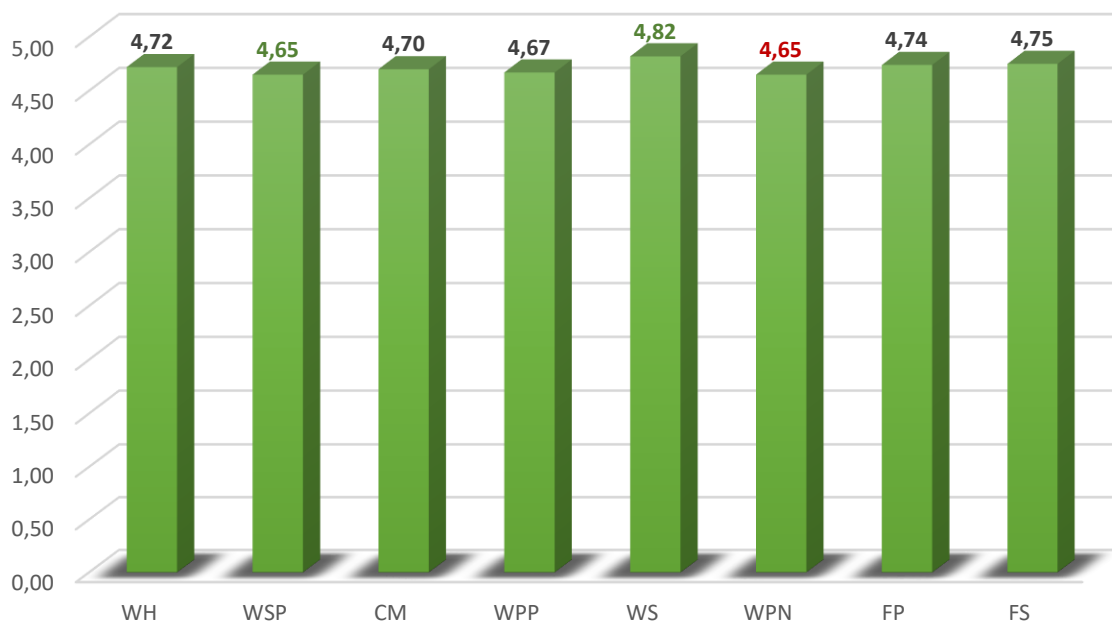


Pytanie 6

Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec studentów

Na tle całego Uniwersytetu ocena **4,71** to średnia ocena pytania dotyczącego postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec studentów. Najwyższą ocenę uzyskali nauczyciele Wydziału Sztuki – 4,82. Najniższe oceny znalazły się przy dwóch wydziałach: Nauk ścisłych i Przyrodniczych oraz Prawa i Nauk Społecznych (odpowiednio po 4,65). Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.25. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów nauczycielom w zakresie postawy (szacunku) prowadzącego zajęcia wobec studentów z podziałem na wydziały i filie.

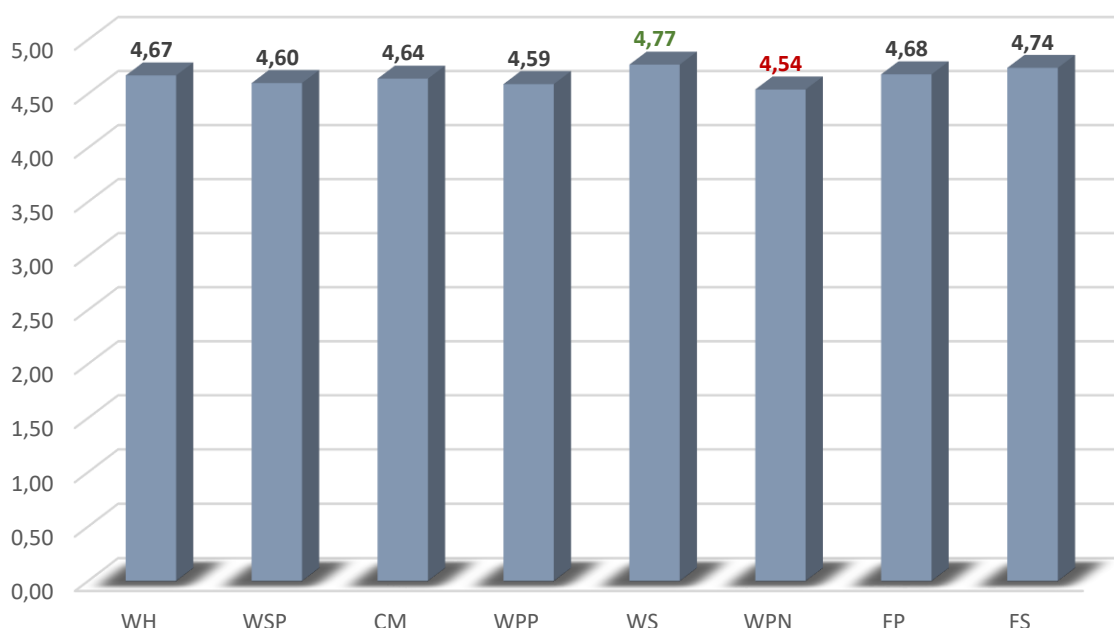


Pytanie 7

Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień

Kontakt z prowadzącym oraz gotowość prowadzącego do udzielania dodatkowych wyjaśnień uzyskał ogólną średnią ocenę w wysokości **4,65**. Jeżeli weźmiemy pod uwagę poszczególne wydziały i filie Uczelni, najwyższą średnią ocenę dla dlatego pytania – 4,77 przyznali znów studenci nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia na Wydziale Sztuki, natomiast najniższą – 4,54 nauczycielom Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.26. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów nauczycielom w zakresie kontaktu z prowadzącym oraz gotowości do udzielania dodatkowych wyjaśnień z podziałem na wydziały i filie.

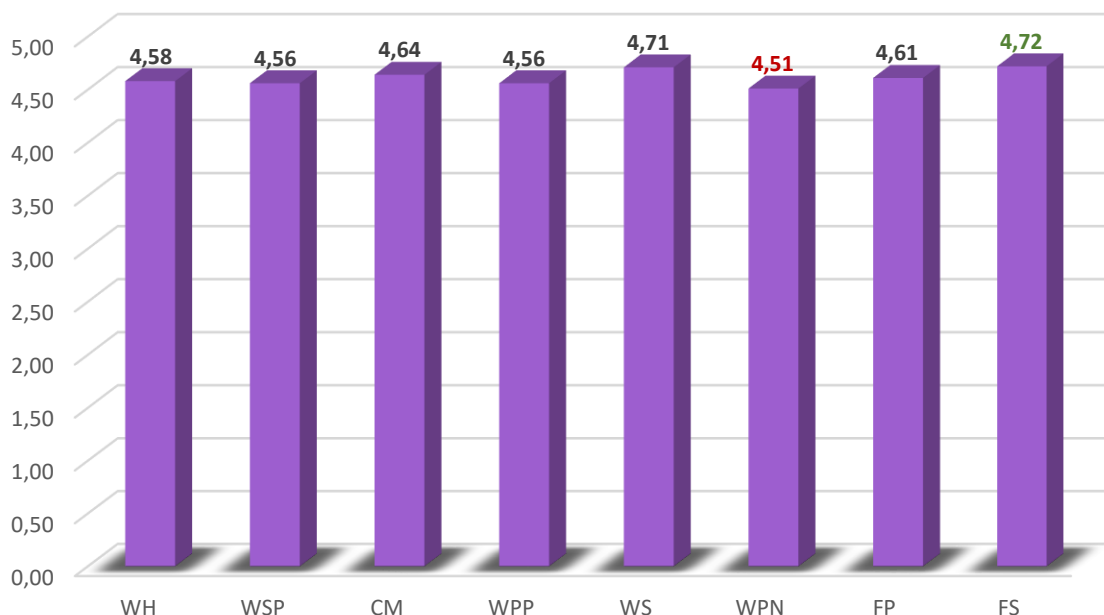


Pytanie 8

Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu

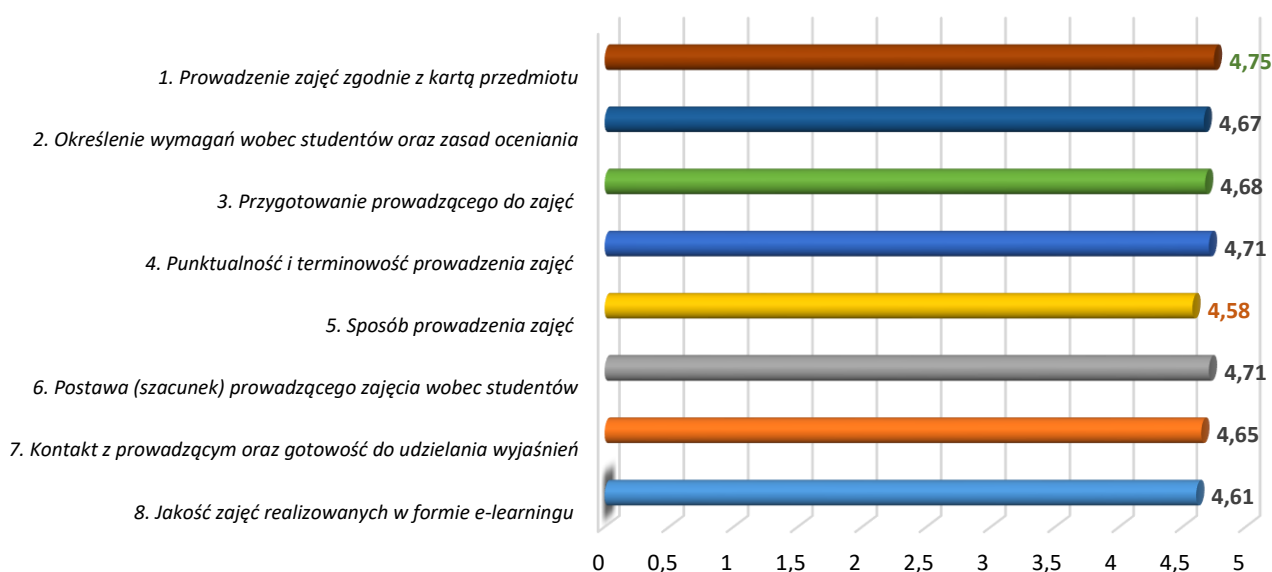
W przypadku tego pytania, w założeniu przy tworzeniu wzoru ankiety, odpowiedź miała dotyczyć wyłącznie zajęć, na których ta forma była zaplanowana do zrealizowania. Pytanie to miało mieć szczególne znaczenie w kontekście wprowadzonej na Uczelni od roku akademickiego 2019/2020 platformy e-learningowej oraz prowadzonych projektów, w ramach których przewidziano częściową realizację zajęć w formie e-learningu. Z uwagi na wspomnianą już wcześniej sytuację epidemiologiczną, wydziały i filie oraz sami studenci zostali postawieni przed koniecznością realizacji większości zajęć dydaktycznych w formie kształcenia na odległość. W zaistniałej sytuacji odpowiedź na to pytanie dotyczyła więc w tym przypadku wszystkich studentów a średnia ocena wyniosła **4,61**. Przy czym najwyższa nota tj. 4,72 została przyznana w Filii w Sandomierzu a najniższa tj. 4,51 na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.1.27. Porównanie średnich ocen przyznawanych przez studentów nauczycielom w zakresie jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu z podziałem na wydziały i filie.



Analizując średnie oceny z poszczególnych pytań w ankiecie przyznane przez wydziały i filie, najwyższa średnia ocena została przyznana nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia w pytaniu nr 1 dotyczącym prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu i wyniosła ona 4,75. Natomiast, najniższa średnia ocena wystąpiła przy pytaniu nr 5 dotyczącym oceny kadry akademickiej w zakresie sposobu prowadzenia zajęć i wyniosła ona 4,58. Szczegółowe średnie oceny dotyczące wszystkich pytań z ankiety na tle całej Uczelni zostały przedstawione na poniższym wykresie.

Wykres 2.1.28. Średnie oceny dla poszczególnych pytań w ankiecie oceniającej nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem.



Podsumowanie wyników ankiety

- *Ankieta oceniająca nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia w zakresie wypełniania przez niego obowiązków związanych z kształceniem* w tym badaniu ankietowym miała frekwencję na poziomie 24,93% ogółu studentów semestru letniego roku akademickiego 2019/2020. Jest to jednocześnie zdecydowanie najwyższa frekwencja wśród wszystkich badań ankietowych przeprowadzonych na uczelni w tym roku akademickim.
- Odnosząc się do charakterystyki respondentów tej ankiety, oceniający w większości stanowili grupę studentów studiów stacjonarnych. Pod względem formy studiów ponad połowa ankietowanych to studenci studiów I stopnia.
- Biorąc pod uwagę liczbę studentów studiujących na poszczególnych wydziałach i w filiach UJK w roku akademickim 2019/2020, najniższy udział studentów w ocenie odnotowano na Wydziale Sztuki a najwyższy stopień uczestnictwa w badaniu był na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.
- Analizując w skali całej Uczelni uzyskane średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem pod kątem poziomu studiów, najwyższą ocenę przyznali studenci studiów II stopnia 4,75. Następna w kolejności średnia ocena 4,71 należała do studentów studiów jednolitych magisterskich a 4,68 dotyczyła studentów studiów I stopnia. Natomiast, najniższa ocena tj. 4,61 przyznana została przez słuchaczy studiów podyplomowych (dotyczy wyłącznie wydziałów/filii, na których prowadzone była taka forma studiów w semestrze letnim: Wydziału Humanistycznego, Wydziału Prawa i Nauk Społecznych oraz Filii w Piotrkowie Trybunalskim).
- Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem różnią się również w zależności od semestru, na którym na którym znajdowali się w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020 studenci, biorący udział w ankiecie. Najwyższą ocenę tj. 4,87 przyznali swoim wykładowcom studenci najmniej licznych w ankiecie semestrów (tj. pierwszego, trzeciego, ósmego oraz dziesiątego). Natomiast, najniższą średnią ocenę przyznali studenci semestru szóstego a wyniosła ona 4,65.
- Pod względem formy zajęć, najwyżej ocenione zostały: *ćwiczenia, seminaria, proseminaria* (4,80) a także najliczniej występująca grupa zajęć - *wykłady* (4,79). Najniższe średnie oceny przypadły: *ćwiczeniom terenowym, projektom własnym* (4,49) a także zajęciom prowadzonym w formie *e-learningu* (4,51).
- Średnie oceny nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem, z podziałem na poszczególne wydziały i filie UJK, wahały się w przedziale od 4,53 do 4,85. Przy czym najwyższe średnie oceny zostały przyznane przez studentów na Wydziale Sztuki (4,85) oraz Filii w Sandomierzu (4,78). Natomiast, najniższa średnia ocena wypadła na najbardziej licznych Wydziale Prawa i Nauk Społecznych – 4,53. Przy czym, zdecydowanie wyższe średnie oceny były przyznawane przez studentów studiów stacjonarnych niż niestacjonarnych.
- W przypadku danych dotyczących średnich ocen nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia w zakresie wypełniania przez nich obowiązków związanych z kształceniem przyznanych przez studentów na poszczególnych kierunkach, najwyższe oceny przyznali studenci: *Politologii (WPN), Sztuk plastycznych (WS), Rolnictwa ekologicznego (WSP)* oraz *Historii (FP)*. W przypadku realizowanej oferty studiów podyplomowych najwyższą ocenę uzyskali wykładowcy Filii w Piotrkowie Trybunalskim prowadzący studia pod nazwą *Rachunkowość, finanse i podatki*. Natomiast, najniższe średnie oceny wypadły na kierunkach: *Geografia, Fizyka techniczna (WSP)* oraz *Lingwistyka stosowana (WH)*.
- Analizując oceny wystawione przez studentów w poszczególnych pytaniach ankietowych, warto zaznaczyć, iż żadne pytanie w ankiecie nie otrzymało średniej oceny niższej niż 4,49, czyli zgodnie

z przyjętą skalą ocen do ankiet, mamy w tej ankiecie do czynienia tylko z ocenami bardzo dobrymi. Biorąc pod uwagę wszystkie pytania z ankiety - najwyżej oceniono prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu w Filii w Sandomierzu (4,85) a najniżej sposób prowadzenia zajęć na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych (4,49).

- Najwyższe średnie oceny powtarzały się w przypadku najmniej liczego na UJK Wydziału Sztuki (pytanie nr 2, 3, 5, 6 oraz 7) a także w Filii w Sandomierzu (pytanie nr 1, 4 oraz 8). Natomiast, najniższe średnie oceny najczęściej powtarzały się w przypadku najbardziej liczego na tle całej Uczelni Wydziału Prawa i Nauk Społecznych (pytanie nr 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8).
- Na tle całej Uczelni, najwyższa średnia ocena została przyznana nauczycielom akademickim i innym osobom prowadzącym zajęcia w pytaniu nr 1 dotyczącym prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu i wyniosła ona 4,75. Natomiast, najniższa średnia ocena wystąpiła przy pytaniu nr 5 dotyczącym oceny kadry akademickiej w zakresie sposobu prowadzenia zajęć i wyniosła ona 4,58.
- Porównując tegoroczne wyniki *Ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego i inne osoby prowadzące zajęcia (...)* z wynikami poprzedniej edycji badań ankietowych² należy wziąć pod uwagę: zmianę wzoru ankiety (w poprzednich edycjach studenci oceniali nauczyciela akademickiego oraz w odrębnej ankiecie zajęcia dydaktyczne; obecnie jest to jedna ankieta o zbliżonym zakresie pytań) oraz zmianę struktury organizacyjnej Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach (w tym: zmianę nazw poszczególnych wydziałów, wyodrębnienie Wydziału Sztuki). Niemniej jednak zauważyć można, że nadal wyższe średnie oceny są przyznawane przez studentów w filiach a niższe na wydziałach. Warto zaznaczyć, iż nowy Wydział Sztuki (przy najmniejszej liczebności studentów) uzyskał najwyższe średnie oceny, a obecny Wydział Pedagogiki i Psychologii utrzymał się na nie zmienionym poziomie. Ponadto, najliczniejszy i najłabiej oceniony Wydział Prawa i Nauk Społecznych, ma nadal oceny zbliżone do badania zeszłorocznego. Na tym samym poziomie, co w poprzedniej edycji badań, ocenione zostały też Wydział Humanistyczny oraz Collegium Medicum.
- Analizując podobny zakres tematyczny pytań ankietowych z zeszłorocznej edycji, można zauważyć, iż na mniej więcej tym samym poziomie pozostały oceny dotyczące: prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu, określenia przez nauczycieli wymagań wobec studentów a także punktualność i terminowość prowadzenia zajęć. Nieznacznie spadł poziom oceny prowadzenia zajęć (co może być związane z faktem, że zajęcia na ostatnim semestrze studiów realizowane były głównie w formie zdalnej, co niewątpliwie wpłynęło na ocenę studentów), natomiast wzrosła średnia ocena dotycząca postawy prowadzącego zajęcia wobec studentów.

² Raport z ogólnouniwersyteckich badań ankietowych za rok akademicki 2018/2019. Raport ogólny dotyczący jakości kształcenia - <http://www.ujk.edu.pl/bip/files/2019/11/Raport-z-ankietyzacji-2019.pdf>.

2.2. Ankieta oceniająca obsługę administracyjną (na wydziale/ w filii)

Ankieta oceniająca obsługę administracyjną na wydziale i w filii (załącznik nr 2 do Zarządzenia Rektora nr 23/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku) składa się z 4 zamkniętych pytań. W ramach ankiety studenci mogli ocenić:

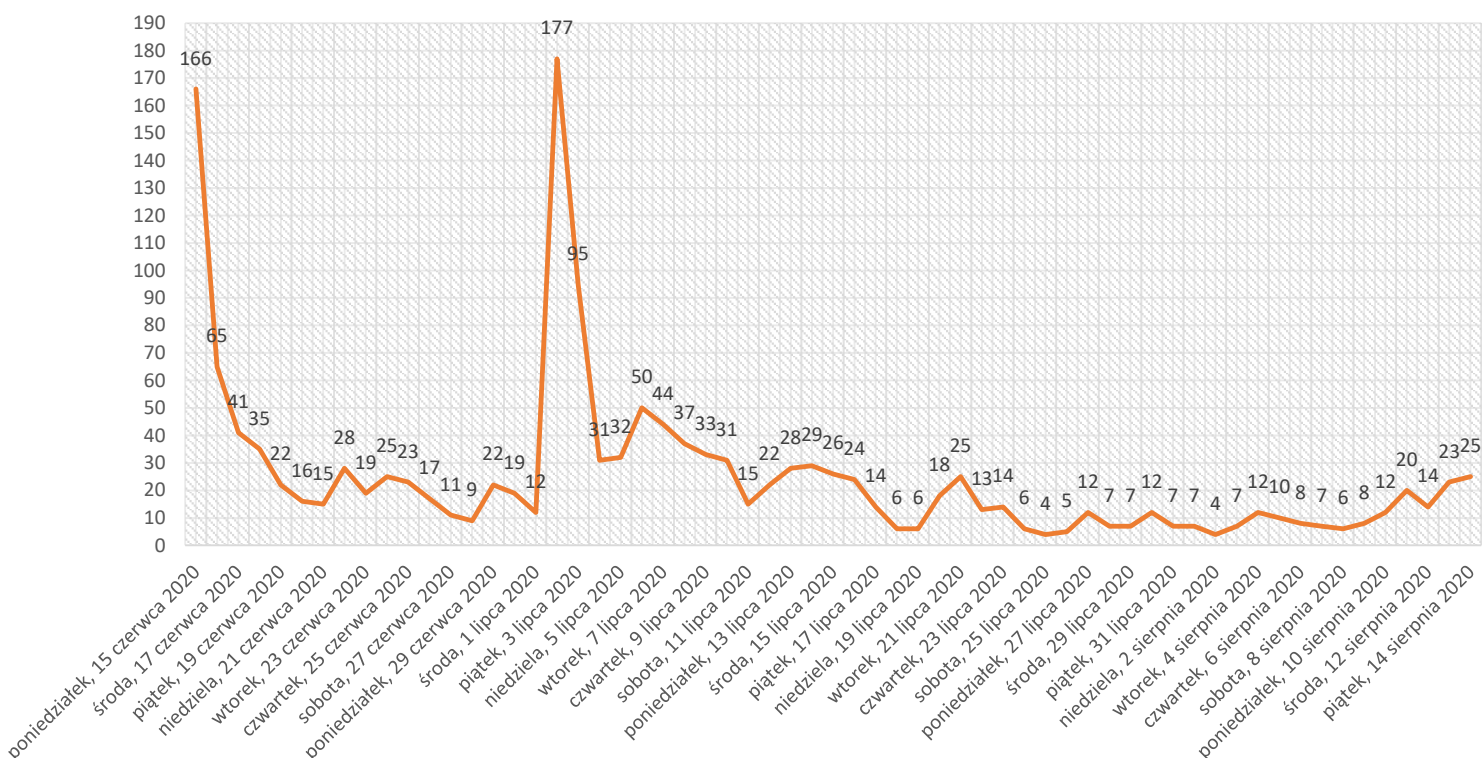
- obsługę administracyjną w zakresie planowania zajęć,
- obsługę dziekanatu w zakresie świadczeń dla studentów (stypendium socjalne, rektora),
- obsługę dziekanatu w zakresie spraw związanych z tokiem studiów,
- obsługę administracyjną w zakresie udzielania informacji studentom.

Skala ocen do ankiety obejmuje zakres od 2,00 (ocena negatywna) do 5,00 (ocena wyróżniająca), zgodnie z załącznikiem nr 8 do Zarządzenia Rektora nr 23/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku. Ponadto, formularz ankiety dla każdego z pytań przewidywał możliwość dodania komentarza w polu „Uwagi” do wystawionej oceny.

Ogółem w okresie ankietyzacji wypełnionych zostało 1535 ankiet, co stanowi 14,3% ogółu wszystkich studentów semestru letniego. W porównaniu do poprzedniej ankiety, frekwencja uczestnictwa w tej ankiecie zmniejszyła się o ponad 1100. Podobnie, jak w przypadku poprzedniej ankiety, w analizie tej ankiety nie uwzględniono odpowiedzi doktorantów a także oceny dziekanatu funkcjonującego w ramach Szkoły Doktorskiej.

Opisując dynamikę uczestnictwa studentów w badaniu obsługi administracyjnej na wydziale oraz w filii należy podkreślić, że duża część spośród studentów wzięła udział w przedsięwzięciu zaraz po uruchomieniu ankietyzacji i do zakończenia letniej sesji egzaminacyjnej udało się zgromadzić ponad 50% spośród wszystkich ankiet a po pierwszym miesiącu ankietyzacji uzyskano 80% wszystkich wyników. Następnie, w okresie wakacji letnich, dynamika wypełniania tej ankiety przez studentów miała już tendencję spadkową (przykładowo, w ostatnim tygodniu ankietyzacji studenci wypełnili tylko 6% ankiet). Szczegółowy obraz uczestnictwa w ankiecie przedstawia wykres.

Wykres 2.2.1. Liczba wypełnionych ankiet oceniających administrację na wydziale i w filii w okresie realizacji badania (z podziałem na dni).

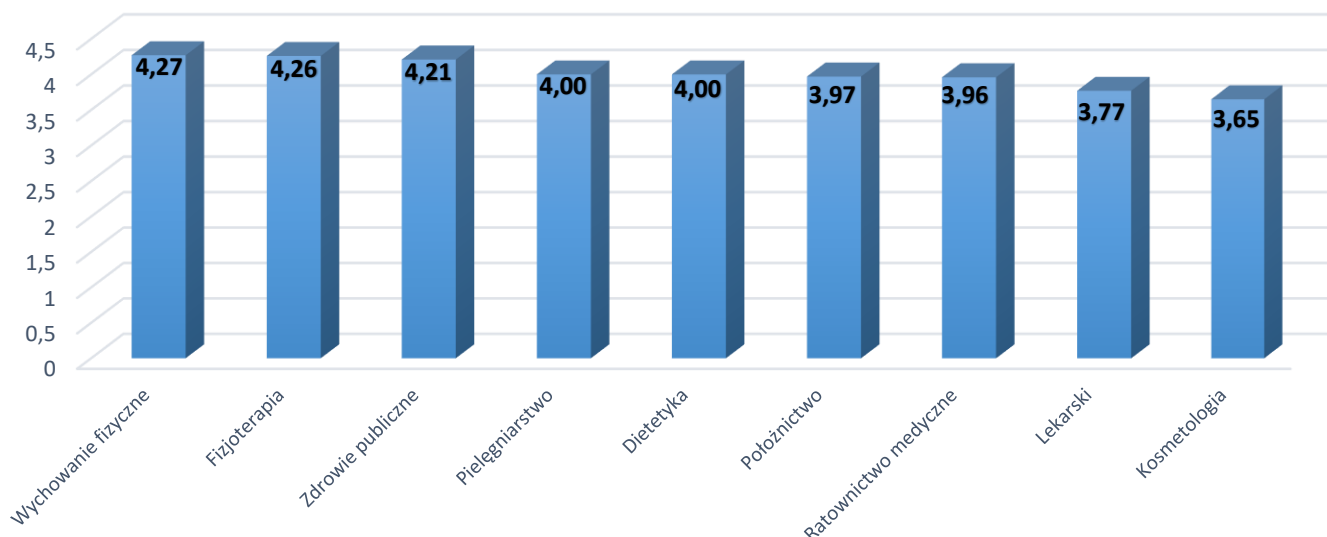


Odnosząc się do charakterystyki respondentów ankiety oceniającej obsługę administracyjną na wydziale lub w filii, to trzy czwarte oceniających stanowili studenci studiów stacjonarnych, pozostała część to studenci studiów niestacjonarnych.

Jeżeli chodzi o wydziały i filie to najliczniej w tej ankiecie udział wzięli studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medicum oraz Wydziału Pedagogiki i Psychologii, natomiast najmniej studentów pochodziło z Wydziału Sztuki oraz Filii w Sandomierzu. Poniżej przedstawiona została analiza odpowiedzi uzyskanych w ramach ankiety z podziałem na poszczególne wydziały i filie.

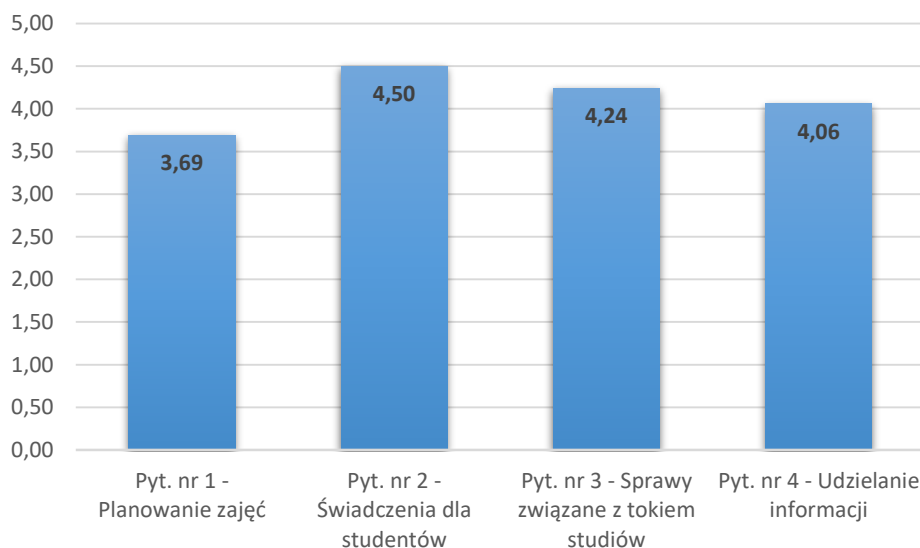
Na **Collegium Medicum** – najwięcej ankiet wypełnili studenci *Fizjoterapii* oraz *Kierunku lekarskiego*, natomiast najmniej: *Wychowania fizycznego* i *Zdrowia publicznego*. Średnia ocena obsługi administracyjnej na tym wydziale wyniosła **4,01** i jest to jednocześnie najniższa średnia ocena wśród wszystkich wydziałów i filii Uczelni. Biorąc pod uwagę poszczególne kierunki wydziału, najwyższą ocenę dla jakości obsługi administracyjnej wystawił kierunek *Wychowanie fizyczne* – 4,27, natomiast najniższą *Kosmetologia* – 3,65. Wykres przedstawia rozłożenie ocen na poszczególnych kierunkach Collegium Medicum.

Wykres 2.2.2. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Collegium Medicum z podziałem na kierunki studiów.



Analizując ankietę pod kątem poszczególnych jej pytań, w Collegium Medicum najwyżej oceniona została obsługa administracyjna dziekanatu w zakresie świadczeń dla studentów (stypendium socjalne, rektora) – 4,50 i najwyższe oceny pochodziły od studentów kierunku *Zdrowie publiczne*. Najniżej oceniona została obsługa administracyjna w zakresie planowania zajęć – 3,69 i najniższe oceny przyznali tutaj studenci kierunku *Kosmetologia*. Na wykresie przedstawione zostały średnie oceny obsługi administracyjnej z podziałem na poszczególne pytania ankietowe (dla czytelności wykresu pytania zostały skrócone).

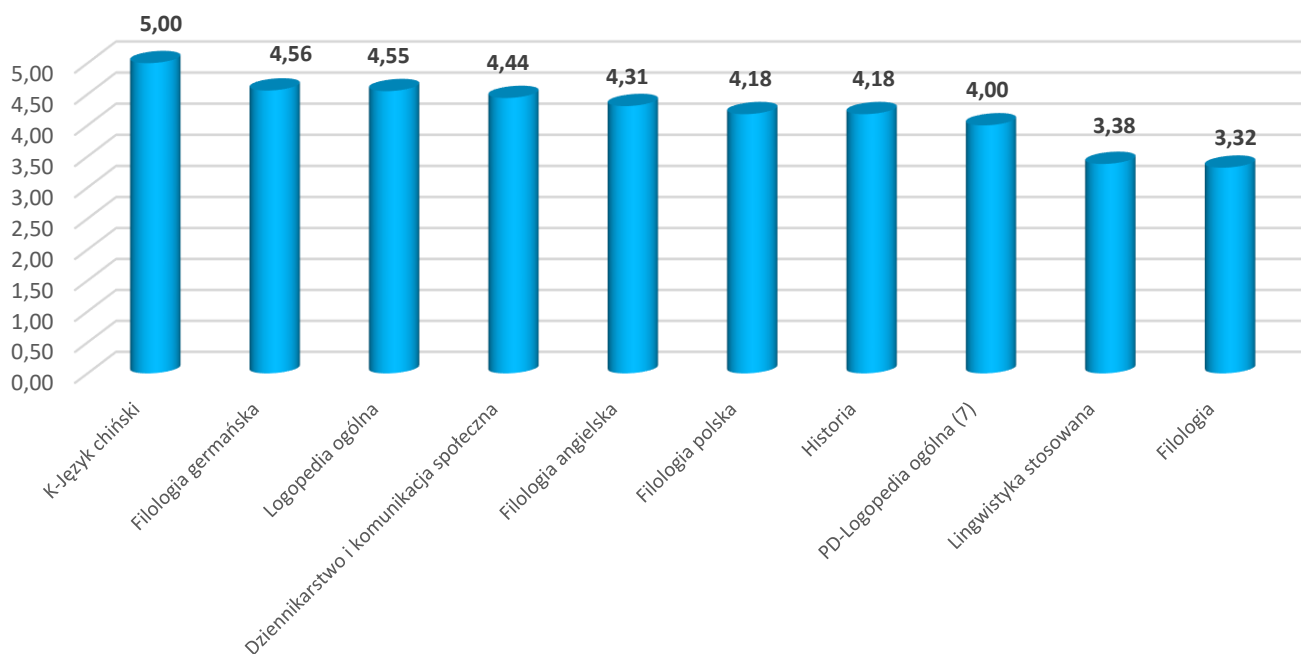
Wykres 2.2.3. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Collegium Medicum z uwzględnieniem poszczególnych pytań ankiety.



W przypadku tego wydziału, w ramach ankiety pojawiła się największa liczba komentarzy ze strony studentów – prawie 400. Najwięcej zastrzeżeń studenci mieli do obsługi administracyjnej w zakresie planowania zajęć czyli pytania nr 1. Zdaniem studentów zajęcia często się nakładają na siebie, przy planowaniu zajęć nie przewiduje się czasu koniecznego na przemieszczenie się między budynkiem CM a kampusem Uczelni, przy jednocześnie zbyt dużej liczbie okienek oraz zajęć do późnych godzin (dotyczy zarówno studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych). W przypadku też słabo ocenionego pytania nr 4 – powtarzają się uwagi dotyczące podawania błędnych informacji oraz braku ich zgodności z informacjami umieszczanymi na stronach wydziału.

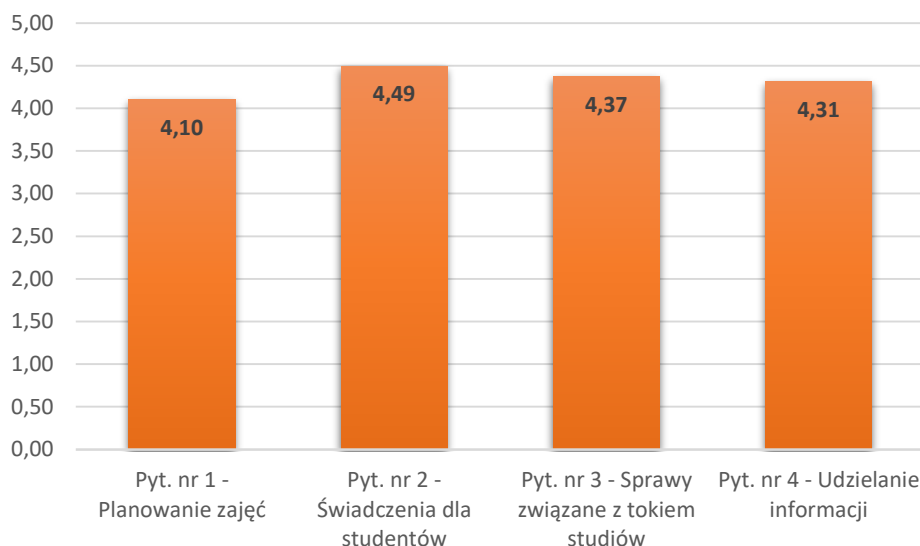
Na **Wydziale Humanistycznym** przy tej ankiecie przeważali studenci: *Filologii angielskiej* oraz *Dziennikarstwa i komunikacji społecznej*. Najmniej wypełnionych ankiet zostało z kierunków: *Filologia germańska* i *Logopedia*. Pojedyncze głosy pochodziły z kursu dokształcającego oraz studiów podyplomowych. Średnia ocena obsługi administracyjnej na wydziale wyniosła **4,19**. Mając na uwadze poszczególne kierunki, studia podyplomowe oraz kursy z tego wydziału, najwyższe oceny dla jakości obsługi administracyjnej wystawili: uczestnicy *Kursu języka chińskiego* – 5,00 a w przypadku studentów: *Filologii germańskiej* – 4,56 oraz *Logopedii ogólnej* – 4,55. Natomiast, najniższe oceny przyznali studenci kierunków: *Lingwistyki stosowanej* – 3,38 oraz *Filologii* – 3,32. Poniższy wykres przedstawia rozłożenie ocen na poszczególnych kierunkach, kursach i studiach podyplomowych Wydziału Humanistycznego.

Wykres 2.2.4. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Humanistycznym z podziałem na kierunki studiów, kursy i studia podyplomowe.



W przypadku ocen dotyczących poszczególnych aspektów oceny administracji ujętych w pytaniach ankietowych, na Wydziale Humanistycznym, obsługa administracyjna najwyżej oceniona została pod kątem obsługi w zakresie świadczeń dla studentów (stypendium socjalne, rektora) – 4,49 i najwyższe oceny pochodziły od studentów kierunku *Filologia germańska*. Najniżej oceniona została obsługa administracyjna w zakresie planowania zajęć – 4,10 i najniższe oceny przyznali studenci kierunku *Filologia*. Na poniższym wykresie przedstawione zostały średnie oceny obsługi administracyjnej z podziałem na poszczególne pytania ankietowe (dla czytelności wykresu pytania zostały skrócone).

Wykres 2.2.5. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Humanistycznym z uwzględnieniem poszczególnych pytań ankiety.



W przypadku Wydziału Humanistycznego pojawiło się w ankietach także ponad 120 uwag. Przy najniżej ocenionym na wydziale pytaniu nr 1 dotyczącym obsługi w zakresie planowania zajęć, najczęściej powtarzały się ze strony studentów uwagi w sprawie braku rozplanowania prowadzonych w semestrze letnim zajęć zdalnych.

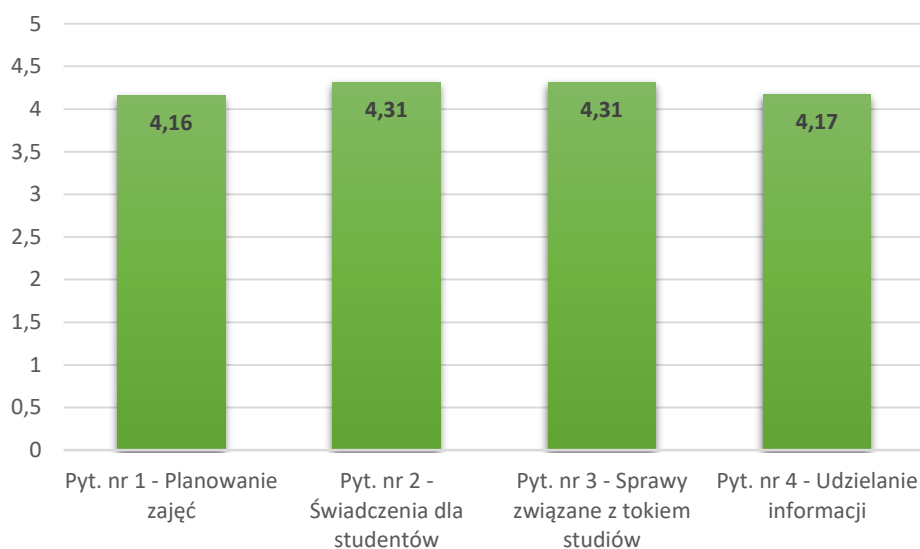
Odnosnie **Wydziału Sztuki** najwyższe liczby dotyczące oceny administracji na tym wydziale pochodziły z kierunku *Sztuki plastyczne*, następnie o wiele już niższe z kierunku *Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej* a najniższe ilościowe wyniki z kierunku *Wzornictwo*. Średnia ocena administracji na tym wydziale wyniosła **4,20**, w tym najwyższą ocenę przyznali studenci kierunku *Sztuki plastyczne* – 4,54 a najniższą studenci kierunku *Wzornictwo* – 3,93. Poniższy wykres przedstawia rozłożenie ocen na poszczególnych kierunkach Wydziału Sztuki.

Wykres 2.2.6. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Sztuki z podziałem na kierunki studiów.



Na Wydziale Sztuki obsługa administracyjna najwyższej oceniona została pod kątem obsługi w zakresie świadczeń dla studentów (stypendium socjalne, rektora) oraz obsługi dziekanatu w zakresie spraw związanych z tokiem studiów – obie oceny wyniosły 4,31 (w obu przypadkach oceny najwyższe przyznali studenci kierunku *Sztuki plastyczne*). Najniżej oceniona została obsługa administracyjna w zakresie planowania zajęć – 4,16 i niewiele lepiej w zakresie udzielania informacji – 4,17. Najniższe oceny przyznali studenci kierunków: *Wzornictwo* oraz *Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej*. Na poniższym wykresie przedstawione zostały średnie oceny obsługi administracyjnej z podziałem na poszczególne pytania ankietowe (dla czytelności wykresu pytania zostały skrócone).

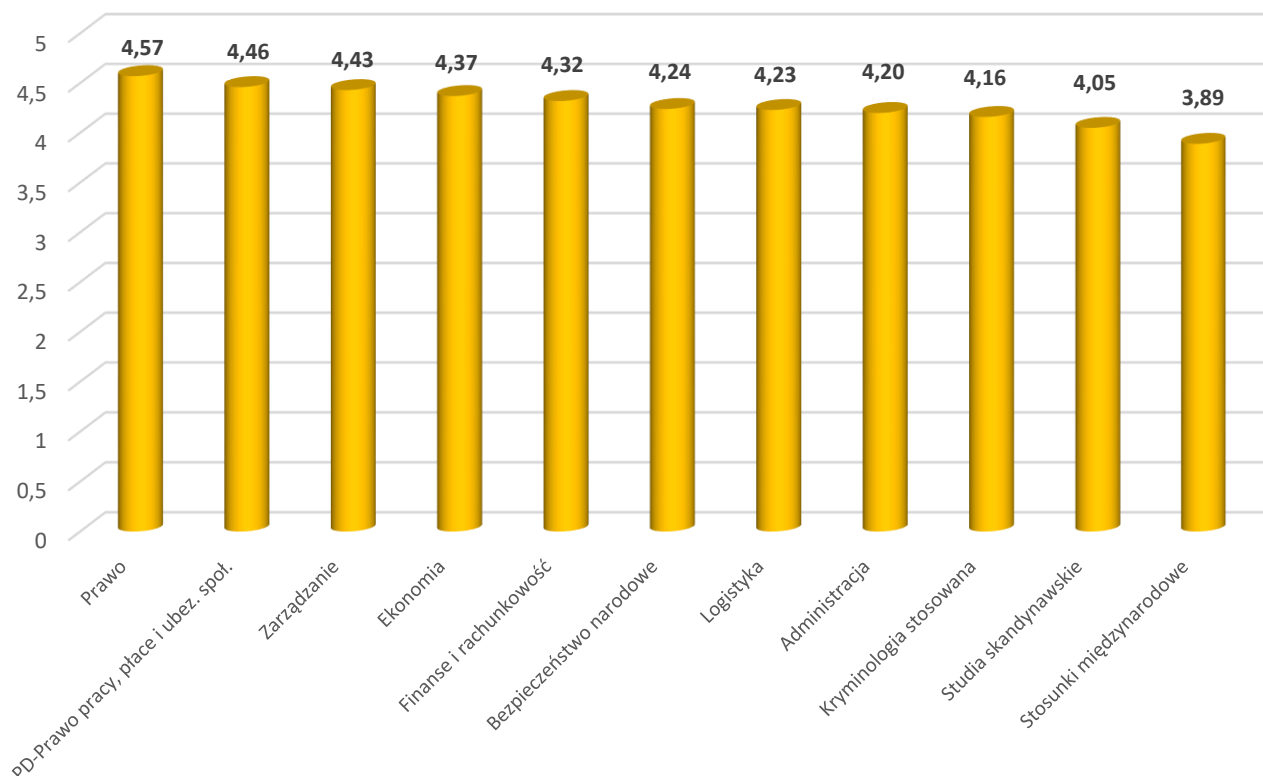
Wykres 2.2.7. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Sztuki z uwzględnieniem poszczególnych pytań ankiety.



Na Wydziale Sztuki pojawiło się w sekcji uwagi pojawiło się 25 komentarzy. Przeważały tutaj pozytywne komentarze dotyczące jakości obsługi bezpośredniej. Natomiast, przy pytaniu nr 4 studenci zwracali uwagę na problemy związane z przekazywaniem informacji tylko za pośrednictwem tablicy ogłoszeń.

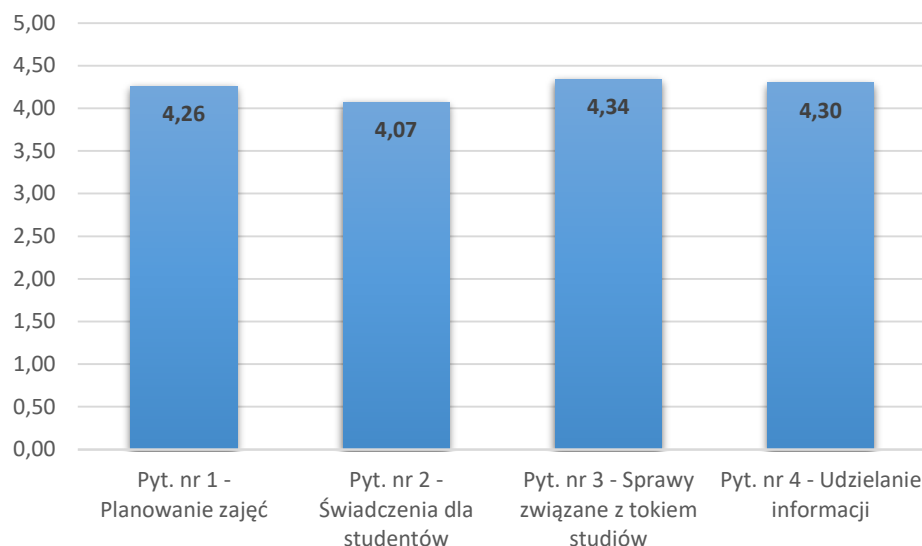
Najbardziej liczny - **Wydział Prawa i Nauk Społecznych** - najwyższą frekwencję odnotował na kierunkach: *Ekonomia* i *Bezpieczeństwo narodowe*, natomiast najniższą na kierunkach: *Stosunki międzynarodowe* i *Studia skandynawskie*. Dziekanat ocenili także słuchacze studiów podyplomowych *Prawo pracy, płace i ubezpieczenia społeczne*. Średnia ocena obsługi administracyjnej na wydziale wyniosła – **4,27**. Najwyższą ocenę przyznali studenci kierunku *Prawo* – 4,57, najniższą studenci *Stosunków międzynarodowych* – 3,89 (jest to jednocześnie jedyny kierunek, który ocenił obsługę na tym wydziale poniżej 4,00). Poniższy wykres przedstawia rozłożenie ocen na poszczególnych kierunkach i studiach podyplomowych tego Wydziału

Wykres 2.2.8. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych z podziałem na kierunki studiów i studia podyplomowe.



Na tym wydziale obsługa administracyjna – dziekanat najwyższej oceniona została pod kątem obsługi w zakresie spraw związanych z tokiem studiów – średnia ocena wyniosła 4,34 i najwyższe oceny przyznali studenci *Prawa*. Najniżej oceniona została obsługa administracyjna w zakresie świadczeń dla studentów – 4,07 i najniższe oceny przyznali studenci kierunku *Studia skandynawskie*. Na poniższym wykresie przedstawione zostały średnie oceny obsługi administracyjnej z podziałem na poszczególne pytania ankietowe (dla czytelności wykresu pytania zostały skrócone).

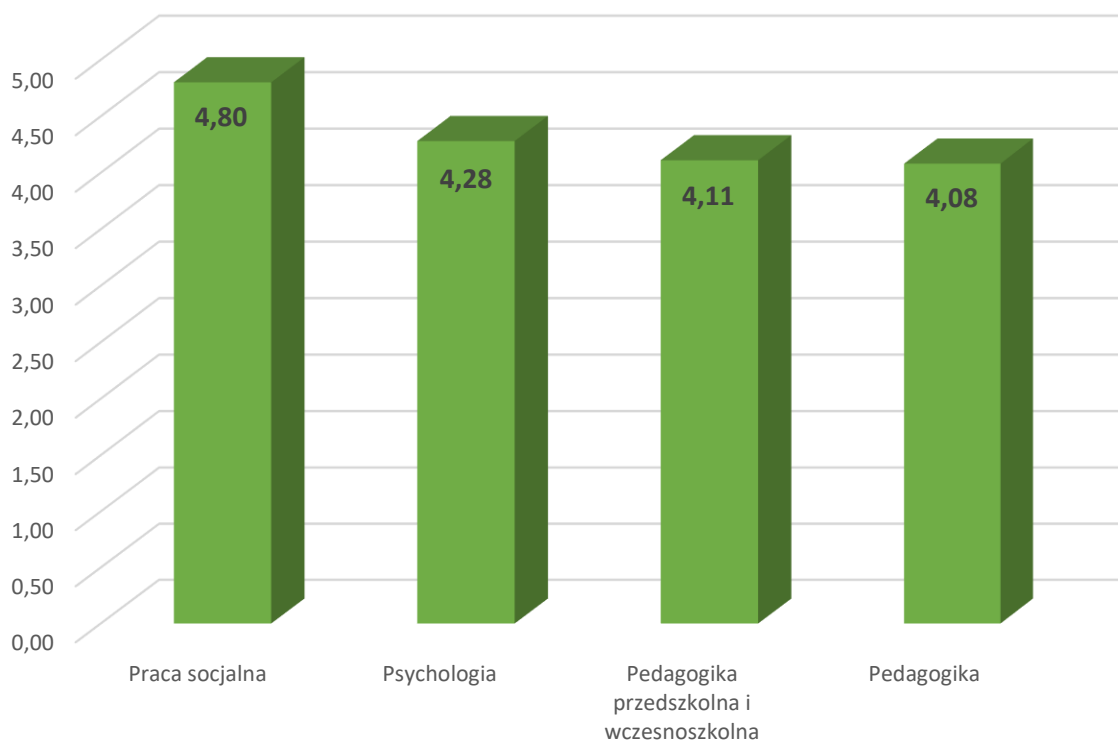
Wykres 2.2.9. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych z uwzględnieniem poszczególnych pytań ankiety.



W przypadku Wydziału Prawa i Nauk Społecznych w ankietach pojawiło się też dużo komentarzy studentów – 317. Szczególnie uwagę zwracają komentarze dotyczące planowania zajęć, w tym uciążliwych dla studentów przerw między zajęciami oraz zajęć dydaktycznych odbywających się w późnych godzinach. W przypadku obsługi związanej ze świadczeniami i tokiem studiów powtarzały się uwagi dotyczące długich kolejek do Dziekanatu oraz utrudnionego kontaktu telefonicznego.

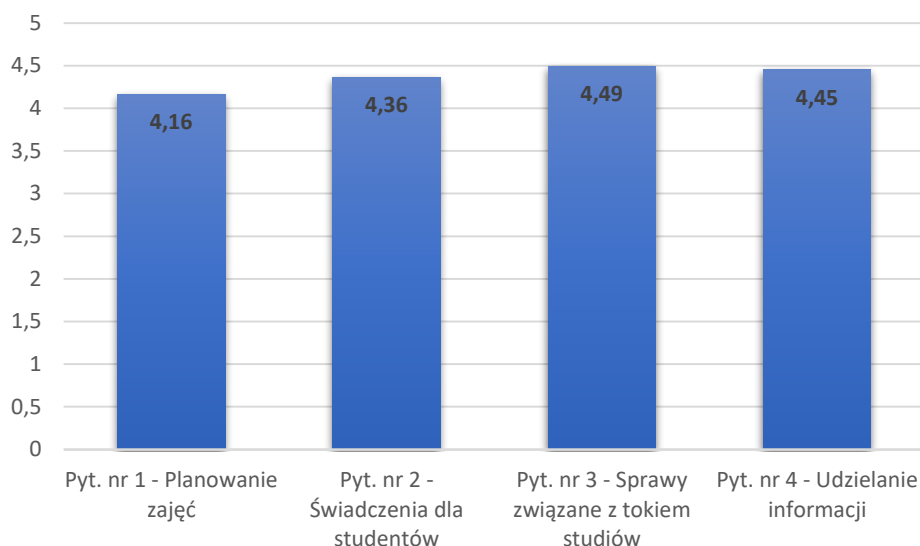
W przypadku **Wydziału Pedagogiki i Psychologii** w ocenie obsługi administracyjnej przeważali studenci *Pedagogiki* oraz *Psychologii*, najmniejszą frekwencję odnotowano ze strony studentów kierunku *Praca socjalna*. Średnia ocena obsługi administracyjnej na Wydziale wyniosła **4,32**, w tym: najwyższą ocenę przyznali studenci kierunku *Praca socjalna* – 4,80 a najniższą studenci kierunku *Pedagogika* – 4,08. Warto dodać, iż na tym wydziale żaden kierunek nie ocenił administracji poniżej 4,00. Poniższy wykres przedstawia rozłożenie ocen na poszczególnych kierunkach Wydziału Pedagogiki i Psychologii.

Wykres 2.2.10. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Pedagogiki i Psychologii z podziałem na kierunki studiów.



W przypadku ocen dotyczących poszczególnych pytań z ankiety, na Wydziale Pedagogiki i Psychologii, obsługa administracyjna najwyższej oceniona została pod kątem obsługi w zakresie spraw związanych z tokiem studiów – 4,49 i najwyższe oceny pochodziły od studentów kierunku *Praca socjalna*. Najniżej oceniona została obsługa administracyjna w zakresie planowania zajęć – 4,16 i najniższe oceny przyznali studenci kierunku *Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna*. Na poniższym wykresie przedstawione zostały średnie oceny obsługi administracyjnej z podziałem na poszczególne pytania ankietowe (dla czytelności wykresu pytania zostały skrócone).

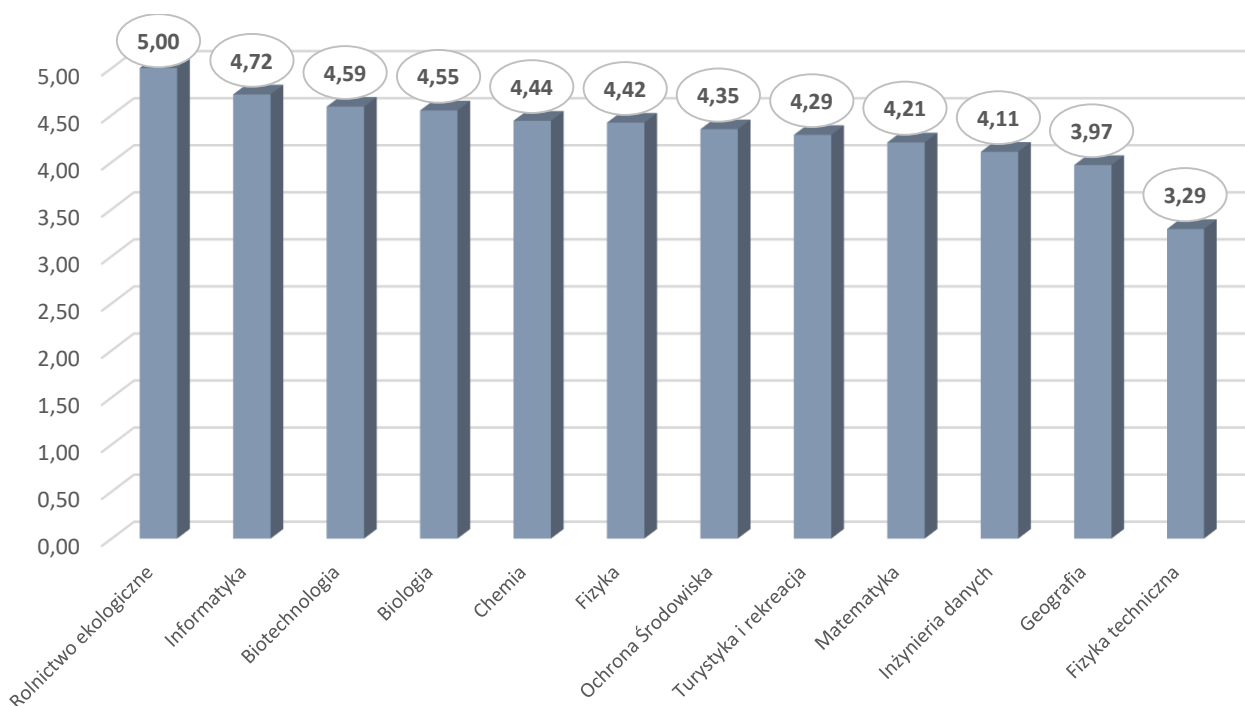
Wykres 2.2.11. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Pedagogiki i Psychologii z uwzględnieniem poszczególnych pytań ankiety.



Przekładając powyżej przedstawione średnie oceny na komentarze ujęte w poszczególnych ankietach studentów Wydziału Pedagogiki i Psychologii, przede wszystkim pojawia aspekt planowania zajęć, gdzie często powtarzały się uwagi dotyczące zbyt późnego informowania studentów o planie zajęć oraz zbyt długich przerw między poszczególnymi zajęciami. W przypadku pozostałych pytań ankiety, które wypadły bardzo dobrze, uwagi rozkładały się równomiernie – tyle samo było pozytywnych, jak i negatywnych. Warto też zauważyć, iż w przypadku tego wydziału uwag pojawiło się prawie 250.

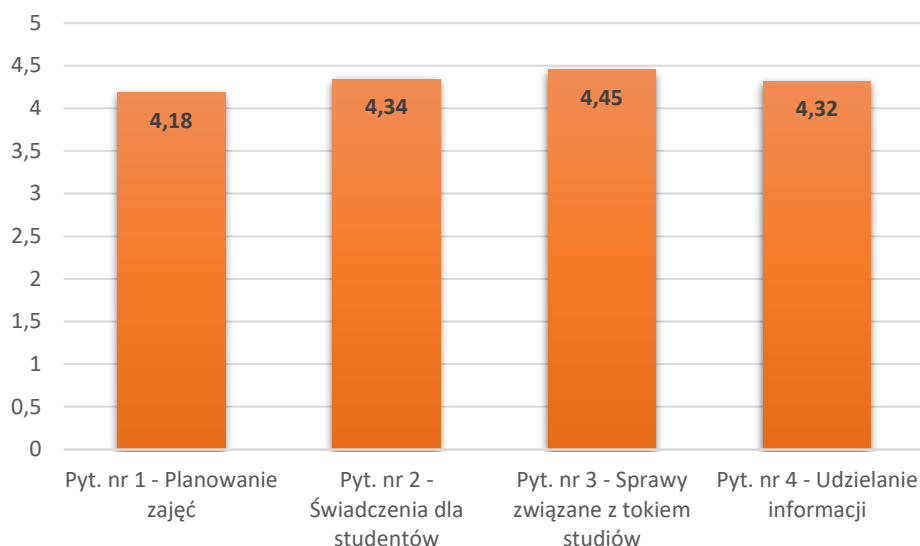
Na **Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych** średnia ocena obsługi administracyjnej na wydziale wyniosła **4,33**. Ankiety w przeważającej części zostały wypełnione przez studentów *Turystyki i rekreacji* oraz *Biotechnologii*. Odnosząc się do najniższej frekwencji na tym wydziale to wystąpiła ona w przypadku kierunków: *Rolnictwo ekologiczne* oraz *Fizyka techniczna* a kierunki te są jednocześnie kierunkami, które wystawiły najwyższą i najniższą średnią ocenę (tj. *Rolnictwo ekologiczne* – 5,00 a *Fizyka techniczna* – 3,29). Poniższy wykres przedstawia rozłożenie ocen na poszczególnych kierunkach Wydziału.

Wykres 2.2.12. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych z podziałem na kierunki studiów.



Analizując ankietę pod kątem poszczególnych jej pytań, najwyżej oceniona została obsługa administracyjna dziekanatu w zakresie spraw związanych z tokiem studiów – 4,45 i najwyższe oceny pochodziły od studentów kierunków: *Informatyka* oraz *Rolnictwo ekologiczne*. Najniżej oceniona została obsługa administracyjna w zakresie planowania zajęć – 4,18 a najniższe oceny przyznali tutaj studenci kierunku *Fizyka techniczna*. Na poniższym wykresie przedstawione zostały średnie oceny obsługi administracyjnej z podziałem na poszczególne pytania ankietowe (dla czytelności wykresu pytania zostały skrócone).

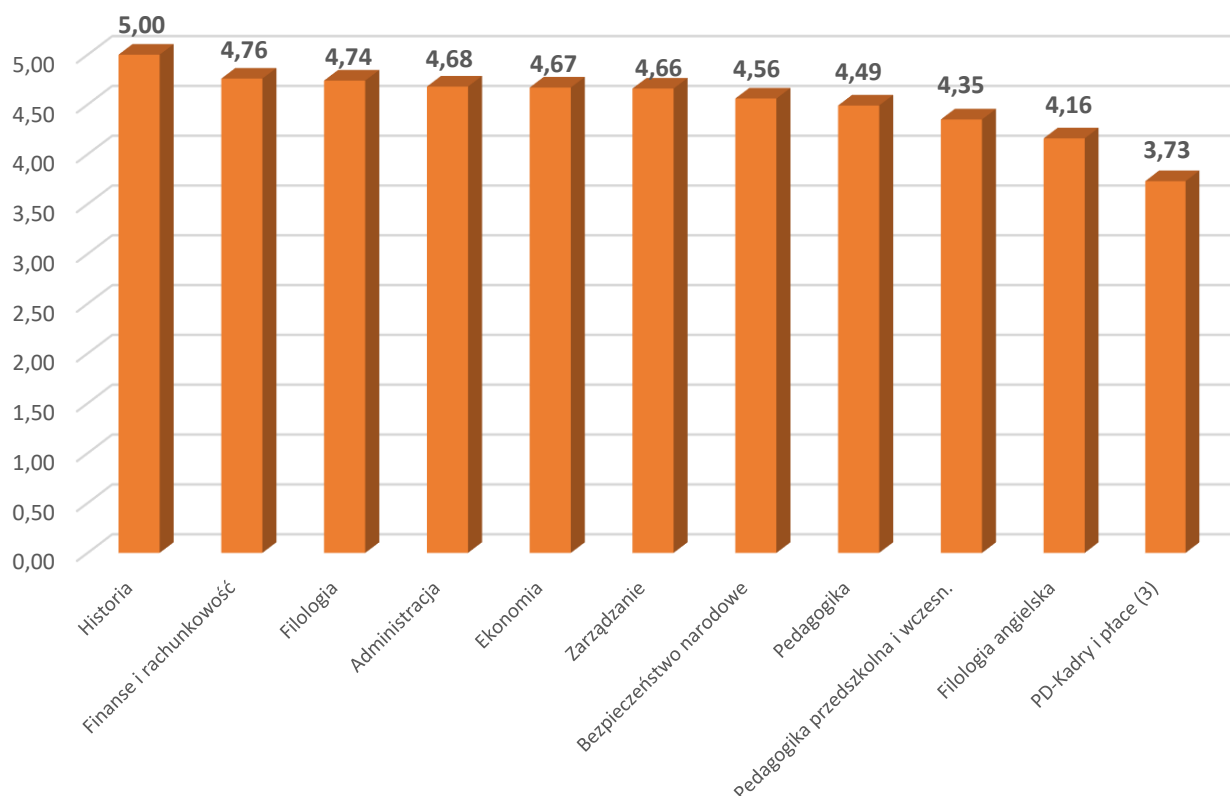
Wykres 2.2.13. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych z uwzględnieniem poszczególnych pytań ankiety.



Na Wydziale Nauk Ścisłych i Przyrodniczych do wszystkich pytań pojawiło się łącznie ponad 80 uwag ze strony studentów. Najstąbiej oceniona obsługa administracyjna w zakresie planowania zajęć miała najbardziej rozbieżne komentarze ze strony studentów (przykładowo: pojawiały się zarówno komentarze narzekające na zbyt dużą ilość okienek, jak i chwaliące ich brak w planie zajęć). Natomiast, bardzo dużo pozytywnych komentarzy dotyczyło bezpośredniej obsługi studentów w zakresie pozostałych ocenianych aspektów.

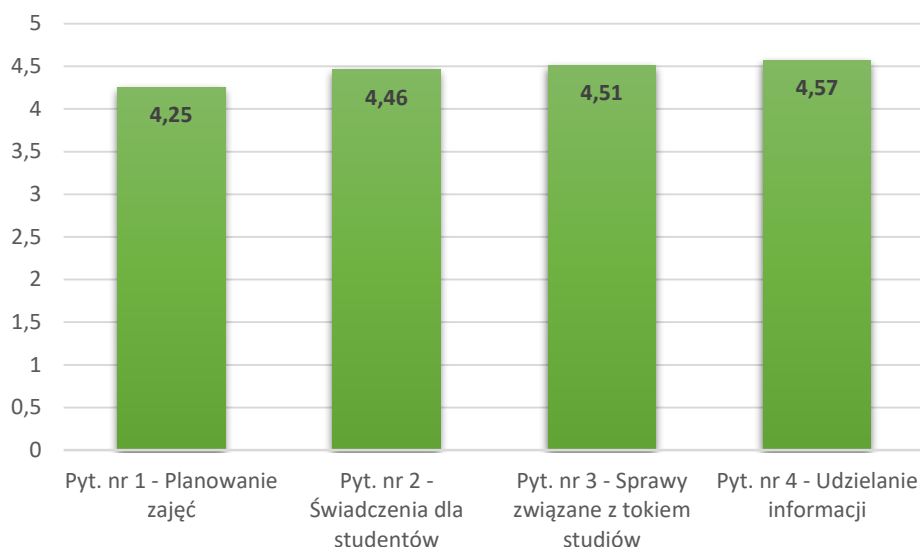
W **Filii w Piotrkowie Trybunalskim** – najwięcej ankiet zostało uzupełnionych przez studentów kierunków: *Administracja*, *Pedagogika* oraz *Bezpieczeństwo narodowe*, natomiast najmniej ankiet pochodziło z kierunków: *Finanse i rachunkowość*, *Historia* a także ze studiów podyplomowych *Kadry i płace*. Średnia ocena obsługi administracyjnej w filii wyniosła **4,53**. Analizując poszczególne kierunki, najwyższa ocena pochodziła z kierunku *Historia* – 5,00 a najniższa została przyznana przez słuchaczy studiów podyplomowych – *Kadry i płace* – 3,73. Poniższy wykres przedstawia rozłożenie ocen na poszczególnych kierunkach i studiach podyplomowych realizowanych w Filii w Piotrkowie Trybunalskim.

Wykres 2.2.14. Średnie oceny obsługi administracyjnej w Filii w Piotrkowie Trybunalskim z podziałem na kierunki studiów i studia podyplomowe.



W przypadku ocen dotyczących poszczególnych pytań z ankiety w Filii w Piotrkowie Trybunalskim, obsługa administracyjna najwyższej oceniona została pod kątem obsługi administracyjnej w zakresie udzielania informacji studentom – 4,57 i najwyższe oceny pochodziły od studentów kierunku *Historia*. Najniżej oceniona została obsługa administracyjna w zakresie planowania zajęć – 4,25 i najniższe oceny przyznali słuchacze studiów podyplomowych *Kadry i płace*. Na poniższym wykresie przedstawione zostały średnie oceny obsługi administracyjnej z podziałem na poszczególne pytania ankietowe (dla czytelności wykresu pytania zostały skrócone).

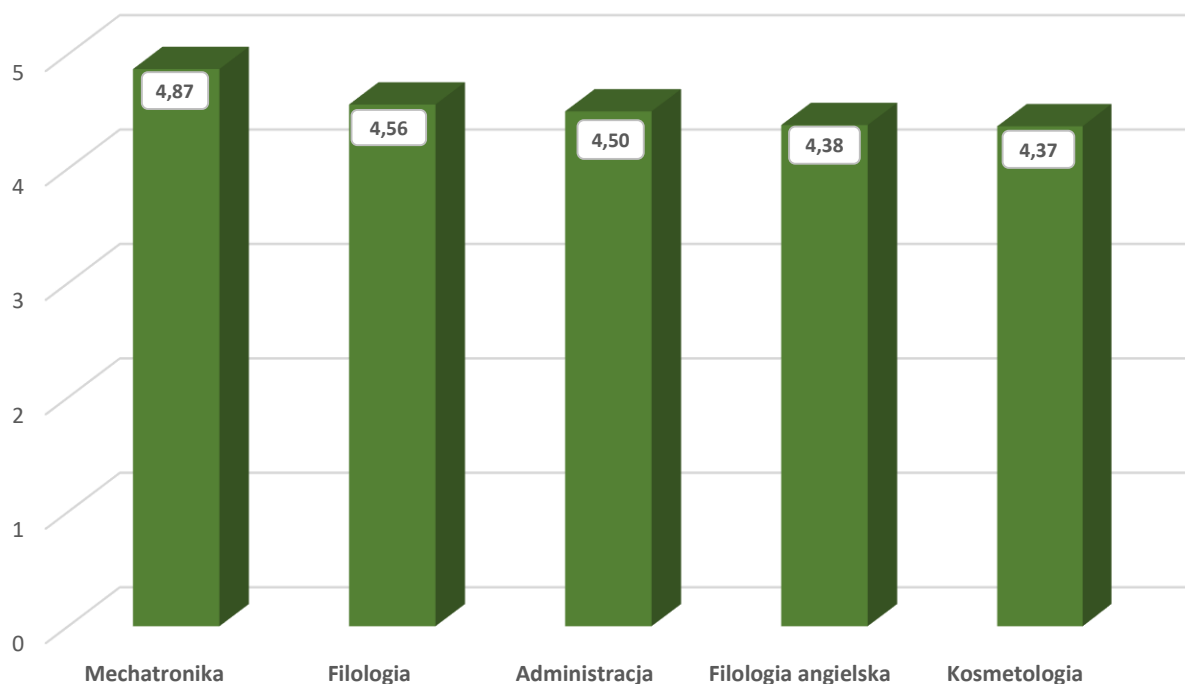
Wykres 2.2.15. Średnie oceny obsługi administracyjnej w Filii w Piotrkowie Trybunalskim z uwzględnieniem poszczególnych pytań ankiety.



Wskazane na powyższym wykresie, bardzo dobre oceny przyznane przez studentów Filii w Piotrkowie przekładają się także na uwagi, które pojawiły się w ankiecie (wszystkich uwag dla tej filii pojawiło się ponad 110). Przeważają uwagi pozytywne, zwłaszcza w zakresie spraw związanych z tokiem studiów. Wyjątkowo sporadycznie, zwłaszcza na tle innych wydziałów, pojawiły się komentarze negatywne – w zakresie planowania zajęć, w tym zdarzających się pomyłek w planie zajęć.

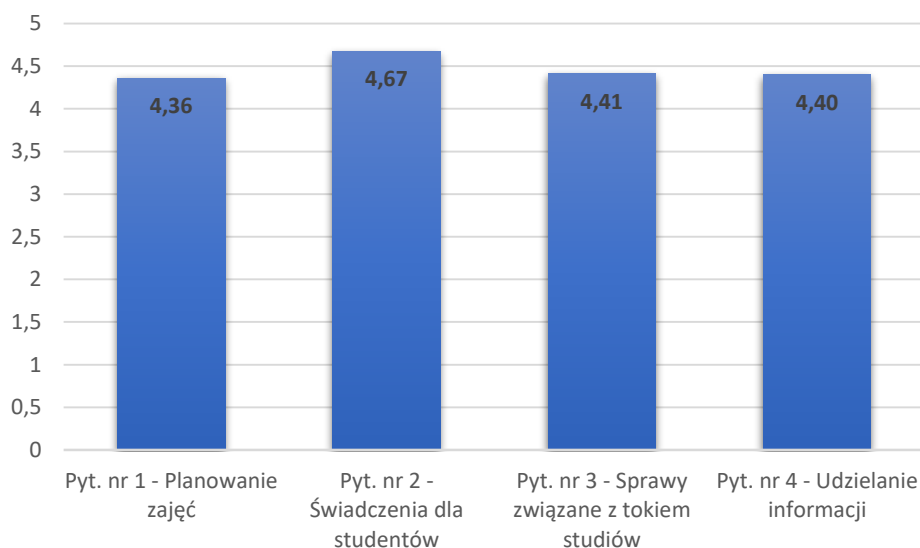
Obsługa administracyjna w **Filii w Sandomierzu** na tle całego Uniwersytetu otrzymała najwyższą średnią ocenę – **4,54**. Jeżeli chodzi o frekwencję, to w tej filii, największa dotyczyła kierunku *Mechatronika* a najmniejsza kierunków: *Administracja* i *Filologia angielska*. W przypadku ocen na poszczególnych kierunkach, to najwyższą obsługę administracyjną filii ocenili studenci kierunku *Mechatronika* – 4,87 a najniższą studenci *Kosmetologii* – 4,37. Jednocześnie warto zaznaczyć, iż na tle innych wydziałów i filii – ta najniższa ocena jest nadal oceną bardzo wysoką. Poniższy wykres przedstawia rozłożenie ocen na poszczególnych kierunkach Filii w Sandomierzu.

Wykres 2.2.16. Średnie oceny obsługi administracyjnej w Filii w Sandomierzu z podziałem na kierunki studiów.



W przypadku ocen dotyczących poszczególnych pytań z ankiety w Filii, poszczególne oceny również były na wysokim poziomie. Najwyższej oceniona została obsługa administracyjna pod kątem obsługi dziekanatu w zakresie świadczeń dla studentów (stypendium socjalne, rektora) – 4,67. W tym pytaniu najwyższe oceny pochodziły od studentów kierunków: *Administracja* oraz *Mechatronika*. Najniżej oceniona została obsługa administracyjna w zakresie planowania zajęć – 4,36 i najniższe oceny przyznali studenci *Filologii angielskiej*. Na poniższym wykresie przedstawione zostały średnie oceny obsługi administracyjnej z podziałem na poszczególne pytania ankietowe (dla czytelności wykresu pytania zostały skrócone).

Wykres 2.2.15. Średnie oceny obsługi administracyjnej w Filii w Sandomierzu z uwzględnieniem poszczególnych pytań ankiety.



Tak samo, jak w przypadku innych opisanych wydziałów i filii, także w Filii w Sandomierzu wystąpiły uwagi, choć sama ich ilość nie przekroczyła 20. Podobnie, jak w przypadku Filii w Piotrkowie Trybunalskim, wysokie oceny przyznane dla poszczególnych aspektów obsługi administracyjnej w Filii w Sandomierzu, przełożyły się także na bardzo pozytywne komentarze zamieszczane przez studentów w ankietach.

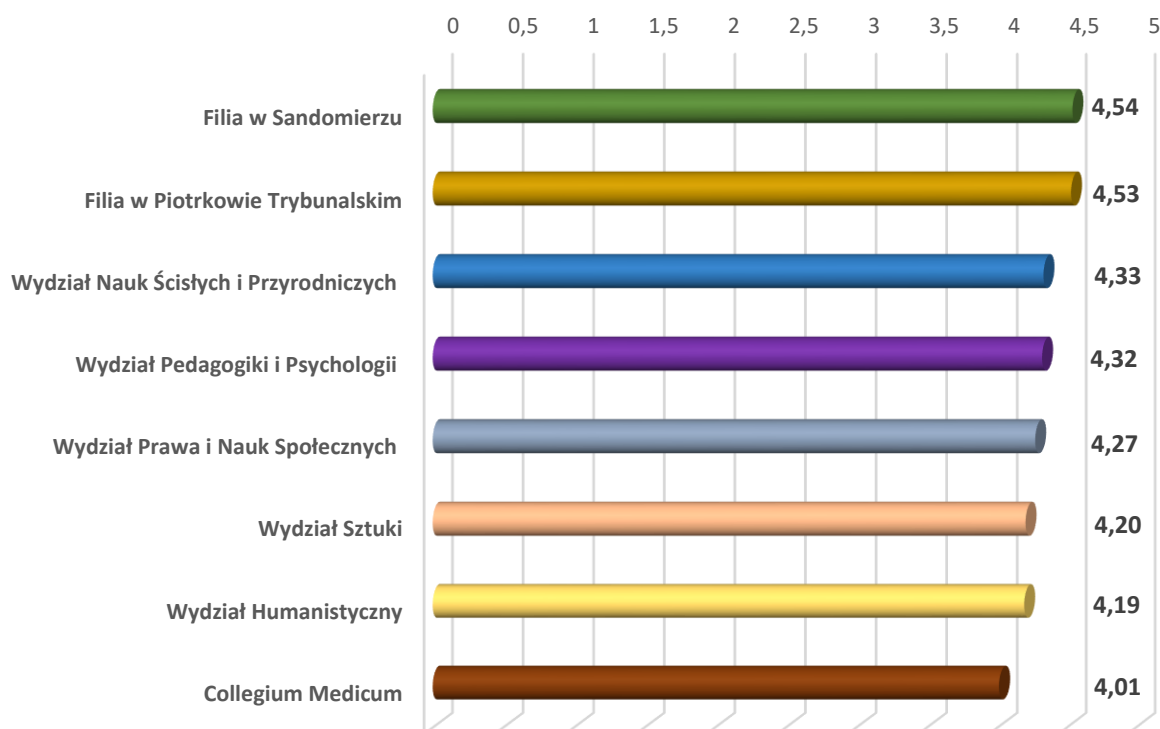
Podsumowanie wyników ankiety

- *Ankieta oceniająca obsługę administracyjną na wydziale i w filii* w tym badaniu ankietyzacyjnym miała frekwencję na poziomie 14,3% ogółu studentów semestru letniego roku akademickiego 2019/2020.
- Odnosząc się do charakterystyki respondentów ankiety oceniającej obsługę administracyjną na wydziale lub w filii to trzy czwarte oceniających stanowili studenci studiów stacjonarnych, pozostała część to studenci studiów niestacjonarnych.
- Najliczniej w tej ankiecie udział wzięli studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medicum oraz Wydziału Pedagogiki i Psychologii, natomiast najmniej studentów pochodziło z Wydziału Sztuki oraz Filii w Sandomierzu.
- Ogólna ocena obsługi administracyjnej na wydziale i w filii w odniesieniu do całej Uczelni wyniosła **4,30**. Najwyższą ocenę przyznali dla swojego dziekanatu studenci Filii w Sandomierzu – 4,54, niewiele niższą ocenę (4,53) przyznali studenci Filii w Piotrkowie Trybunalskim. Natomiast, najniższą ocenę przyznali dla obsługi administracyjnej w swoim dziekanacie studenci Collegium Medicum – 4,01. Oceny te są zbieżne z ocenami uzyskanymi podczas poprzednich badań ankietowych w roku akademickim 2018/2019, gdzie najwyższą notę (4,57) otrzymali pracownicy administracji na Wydziale Zamiejscowym w Sandomierzu,

zaś najłabiej wypadli pracownicy ówczesnego Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu (3,82)³. Warto jednak dodać, iż w przypadku Collegium Medicum ocena ta nieznacznie wzrosła z 3,82 na 4,01.

W przypadku tej ankiety, ogólna opinia studentów na temat obsługi administracyjnej nie zmieniała się w znaczący sposób pomiędzy kolejnymi edycjami badania. Niemniej jednak, warto podkreślić, iż żaden z badanych dziekanatów pod względem obsługi administracyjnej na naszej Uczelni nie otrzymał średniej oceny niższej niż 4,01, czyli zgodnie z przyjętą skalą ocen do ankiet, mamy w tej ankiecie do czynienia tylko z ocenami bardzo dobrymi. Na poniższym wykresie porównano średnie oceny obsługi administracyjnej dla poszczególnych wydziałów oraz w filiach.

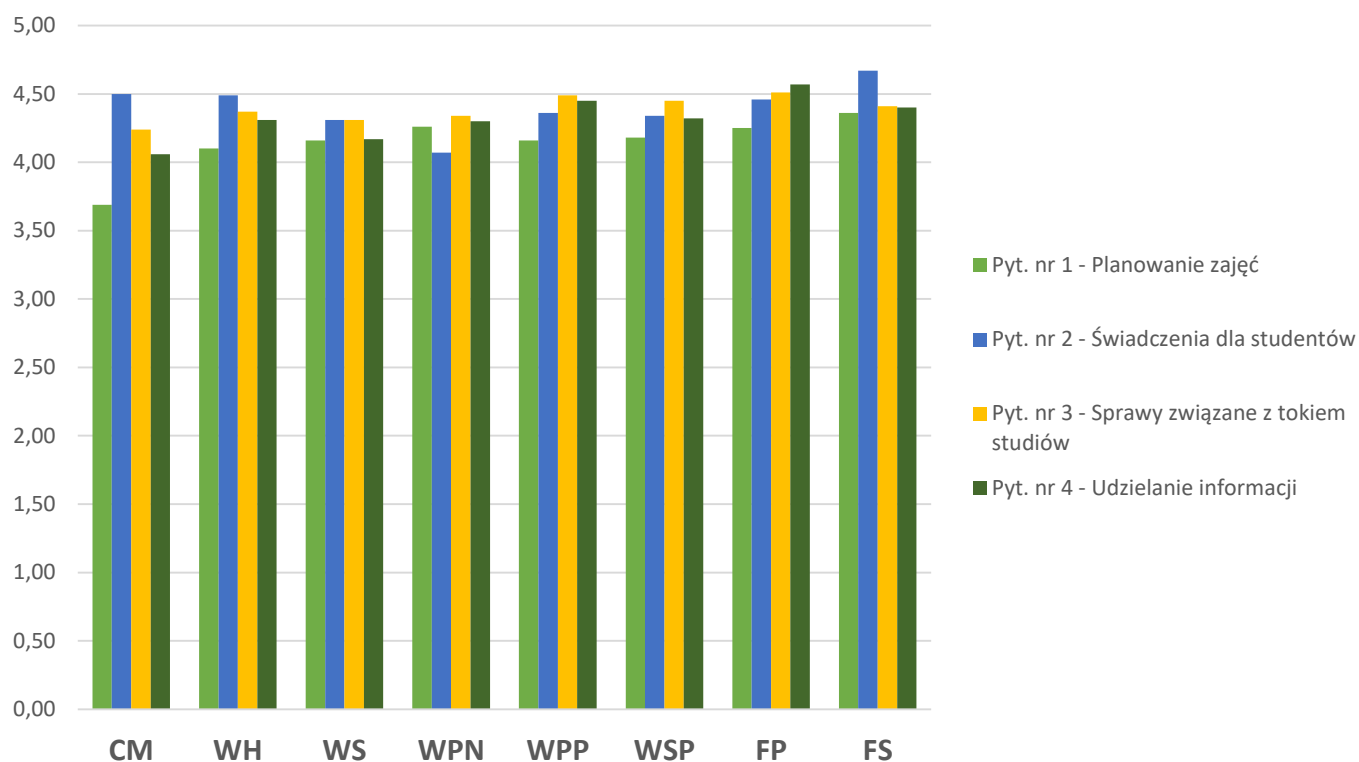
Wykres 2.2.16. Średnie oceny obsługi administracyjnej na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach z podziałem na wydziały i filie.



- Analizując oceny dotyczące obsługi administracyjnej pod kątem poszczególnych aspektów obsługi dziekanatu - najniżej oceniana została obsługa administracyjna w zakresie planowania zajęć i tutaj było także najwięcej negatywnych uwag i komentarzy ze strony studentów. Odnosząc się do całej Uczelni, najwyższe oceny przyznawali studenci w zakresie obsługi administracyjnej pod kątem obsługi w zakresie świadczeń dla studentów (stypendium socjalne, rektora). Natomiast, we wszystkich wydziałach oraz w filiach dziekanaty najbardziej neutralnie ocenione zostały pod kątem udzielania informacji studentom. Wykres przedstawia poglądowe porównanie ocen przyznanych przez studentów dla każdego pytania na tle wszystkich wydziałów i filii UJK.

³ Raport z ogólnouniwersyteckich badań ankietowych za rok akademicki 2018/2019. Raport ogólny dotyczący jakości kształcenia - <http://www.ujk.edu.pl/bip/files/2019/11/Raport-z-ankietyzacji-2019.pdf>

Wykres 2.2.17. Średnie oceny poszczególnych aspektów obsługi administracyjnej na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach z podziałem na wydziały i filie.



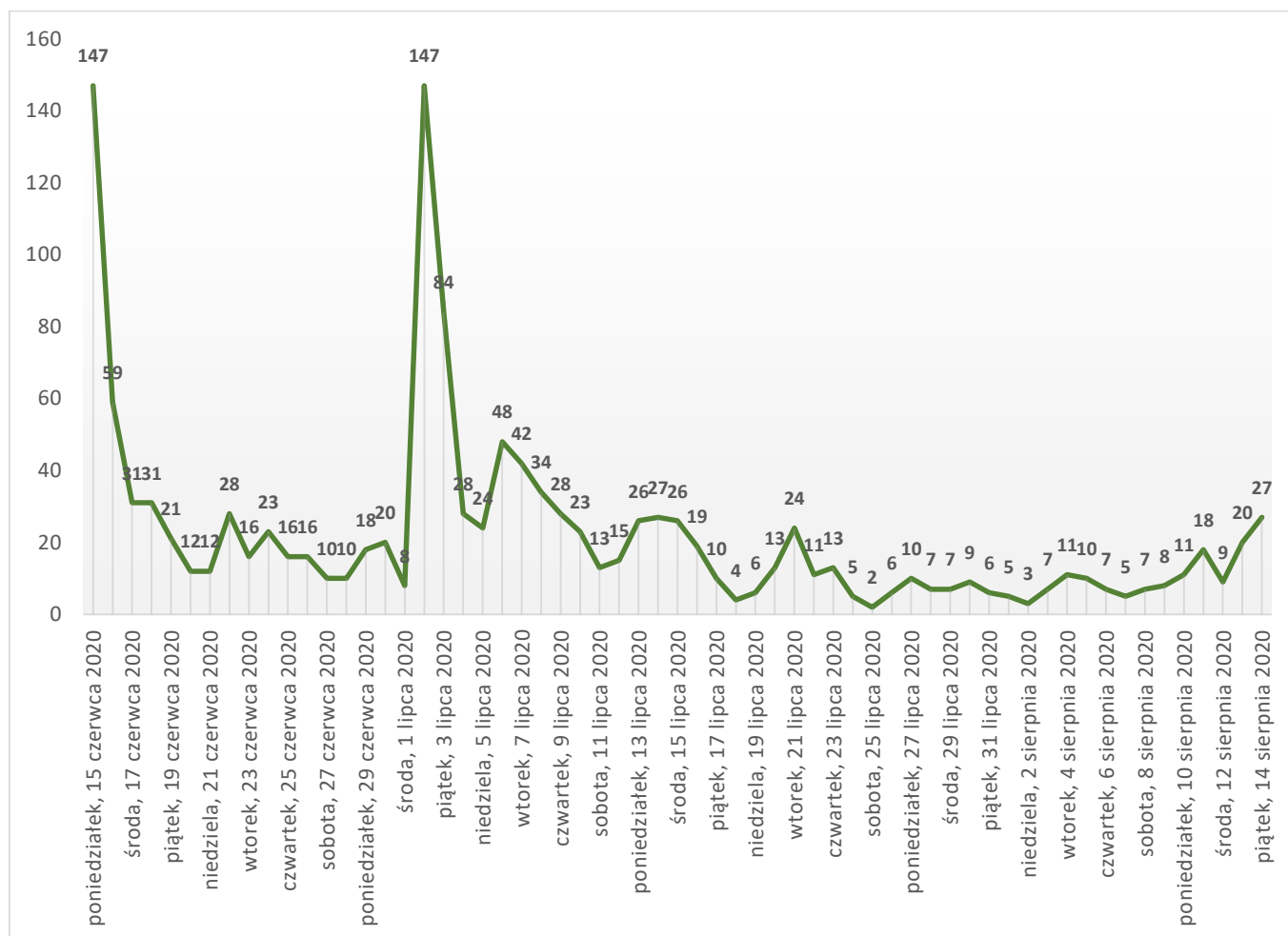
2.3. Ankieta oceniająca obsługę administracyjną (poza wydziałem / filią)

Ankieta oceniająca obsługę administracyjną poza wydziałem i filią (załącznik nr 3 do Zarządzenia Rektora nr 23/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku) składa się z 7 zamkniętych pytań. W ramach ankiety studenci mogli ocenić organizację i jakość obsługi w jednostkach administracyjnych Uczelni. Skala ocen do ankiety obejmuje zakres od 2,00 (ocena negatywna) do 5,00 (ocena wyróżniająca), zgodnie z załącznikiem nr 8 do Zarządzenia Rektora nr 23/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku. Ponadto, formularz ankiety dla każdego z pytań przewidywał możliwość dodania komentarza w polu „Uwagi” do wystawionej oceny.

Ogółem w okresie ankietyzacji wypełnionych zostało 1340 ankiet, co stanowi 12,5% ogółu wszystkich studentów semestru letniego, a jednocześnie jest to ankieta, która cieszyła się najmniejszym zainteresowaniem spośród wszystkich ankiet skierowanych do studentów naszej Uczelni. Podobnie, jak w przypadku poprzednich ankiet, w analizie tej ankiety nie uwzględniono odpowiedzi doktorantów.

Opisując dynamikę uczestnictwa studentów w badaniu obsługi administracyjnej poza wydziałem/ filią należy podkreślić, że duża część spośród studentów wzięła udział w przedsięwzięciu zaraz po uruchomieniu ankietyzacji i do zakończenia letniej sesji egzaminacyjnej udało się zgromadzić ponad 50% spośród wszystkich ankiet a po pierwszym miesiącu ankietyzacji uzyskano 80% wszystkich wyników. Następnie, w okresie wakacji letnich, dynamika wypełniania tej ankiety przez studentów miała już tendencją spadkową (przykładowo, w ostatnim tygodniu ankietyzacji studenci wypełnili zaledwie 6% ankiet). Szczegółowy obraz uczestnictwa w ankiecie przedstawia wykres.

Wykres 2.3.1. Liczba wypełnionych ankiet w okresie realizacji badania (z podziałem na dni).



Odnosząc się do charakterystyki respondentów ankiety oceniającej obsługę administracyjną poza wydziałem/ filią to przeważającą grupą oceniającą byli studenci pierwszego stopnia studiów stacjonarnych a najmniej liczną grupę stanowili studenci kursów oraz słuchacze studiów podyplomowych. Warto zauważyć, że wyższe oceny dla poszczególnych jednostek zawsze pochodziły ze strony studentów studiów stacjonarnych.

Jeżeli chodzi o same wydziały i filie to najliczniej w tej ankiecie udział wzięli studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych oraz Collegium Medicum, natomiast najmniej liczną zbiorowość stanowili studenci Wydziału Sztuki oraz Filii w Sandomierzu. W przypadku studentów Wydziału Prawa i Nauk Społecznych największą aktywnością w ankiecie wykazali się studenci kierunków: *Administracji* i *Ekonomii*, a w przypadku Collegium Medicum byli to studenci kierunków: *Fizjoterapii* oraz *Kierunku lekarskiego*.

Ogólna ocena obsługi administracyjnej poza wydziałem i filią wyniosła **4,67**. Poniżej przedstawiona została analiza odpowiedzi na poszczególne pytania z ankiety, tj. oceny poszczególnych jednostek administracyjnych. Dodatkowo, ogólnie w ramach tej ankiety pojawiło się od 190 do ponad 230 uwag dla poszczególnych jednostek administracyjnych Uczelni, co na ogólną wartość wypełnionych ankiet stanowiło średnią od 14% do 17%. W związku z tym, przy każdej ocenianej w ankiecie jednostce przedstawiono także w formie syntetycznej najczęściej pojawiające się uwagi i komentarze studentów.

Pytanie 1

Jak oceniasz organizację i jakość obsługi w Bibliotece Uniwersyteckiej?

Biblioteka Uniwersytecka na Uczelni uzyskała ogólną średnią ocenę 4,71. Jeżeli weźmiemy pod uwagę poszczególne wydziały i filie Uczelni, najwyższą ocenę dla Biblioteki – 4,92 przyznali studenci Wydziału Sztuki, natomiast najniższą – 4,33 studenci Filii w Sandomierzu. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na poniższym wykresie.

Wykres 2.3.2. Średnie oceny Biblioteki Uniwersyteckiej z podziałem na poszczególne wydziały oraz filie.



Przy pytaniu oceniającym Bibliotekę pojawiło się w ankietach ponad 220 uwag. Należy podkreślić, iż ich znacząca większość to uwagi pozytywne, w których studenci bardzo chwalą przede wszystkim sprawną obsługę, zaangażowanie oraz pomoc pracowników placówki. Jeżeli chodzi o spostrzeżenia studentów odnośnie funkcjonowania Biblioteki, to powtarzają się uwagi dotyczące:

- propozycji wydłużenia godzin pracy podczas sesji i weekendów;
- trudnej obsługi wyszukiwarki książek;
- niewystarczających zbiorów książek, w tym tych udostępnianych cyfrowo (np. dla kierunku lekarskiego);
- uciążliwej dla studentów konieczności przedłużania ważności karty co semestr.

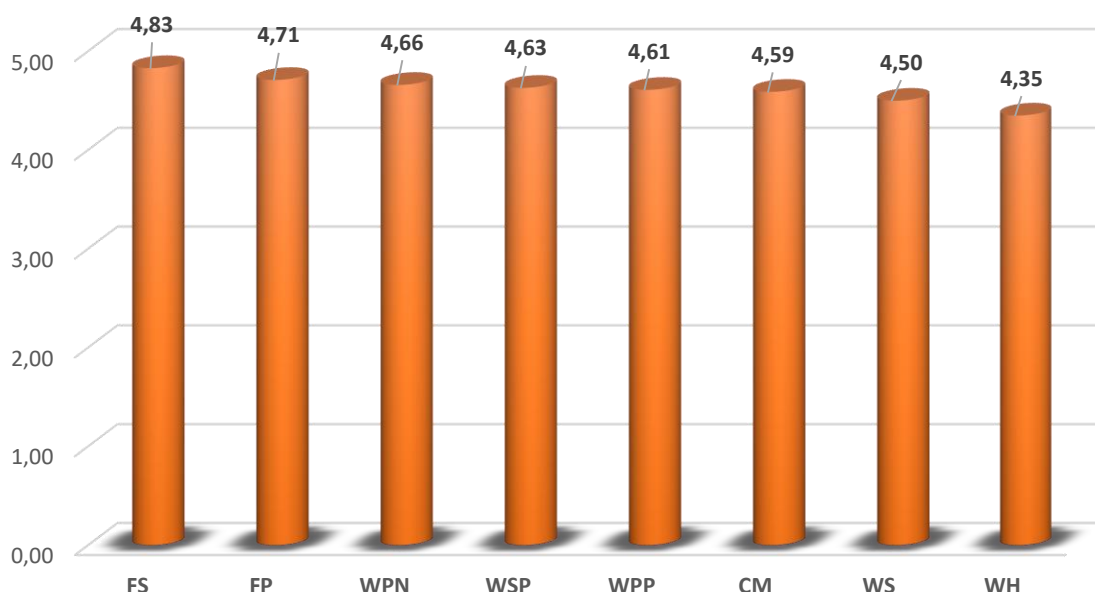
Natomiast, zastanawiająca jest duża liczba komentarzy, zarówno ze strony studentów studiów niestacjonarnych, jak i stacjonarnych, o tym że z usług Biblioteki nie korzystali (być może spowodowane po prostu okresem zamknięcia budynku z uwagi na sytuację epidemiologiczną).

Pytanie 2

Jak oceniasz organizację i jakość obsługi w Studium Języków Obcych?

W przypadku Studium Języków Obcych ogólną średnią ocenę wyniosła 4,61. Jeżeli weźmiemy pod uwagę poszczególne wydziały i filie Uczelni, najwyższą ocenę dla tej jednostki czyli 4,83 przyznali studenci Filii w Sandomierzu, natomiast najniższą – 4,35 studenci Wydziału Humanistycznego. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na poniższym wykresie.

Wykres 2.3.3. Średnie oceny Studium Języków Obcych z podziałem na poszczególne wydziały oraz filie.



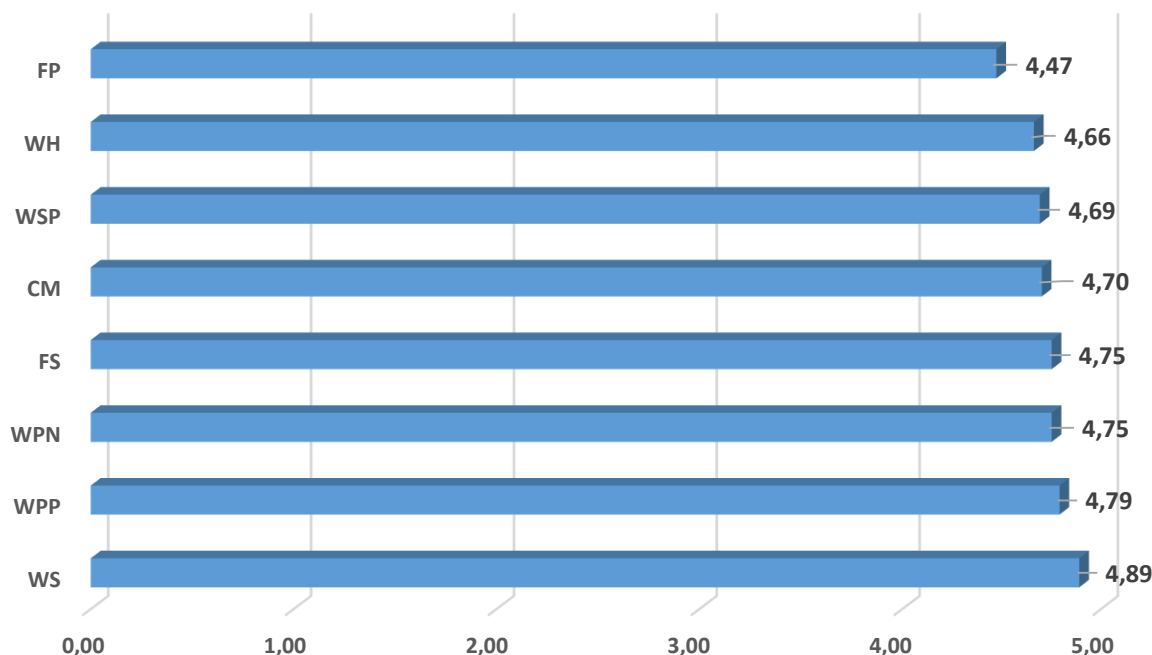
Przy pytaniu oceniającym Studium pojawiło się w ankietach ponad 190 uwag. W większości były one neutralne („brak uwag”/ „brak zastrzeżeń”) oraz dobre. W komentarzach studenci zwracali natomiast uwagę na częste problemy z planami zajęć (zwłaszcza kolidowanie zajęć językowych z innymi) oraz zbyt późne informowanie o odwołanych zajęciach. Niestety część uwag jednoznacznie negatywnych nie dotyczyła samej obsługi administracyjnej a nauczycieli i ich pracy ze studentami (uwagi te nie zostały tutaj ujęte, ponieważ nie obejmują tematyki analizowanej ankiety), natomiast należy wziąć pod uwagę, iż mogły one rzutować na ocenę jednostki i otrzymaną przez nią średnią.

Pytanie 3

Jak oceniasz organizację i jakość obsługi w Uniwersyteckim Centrum Sportu?

Uniwersyteckie Centrum Sportu uzyskało ogólną średnią ocenę 4,71. Jeżeli weźmiemy pod uwagę poszczególne wydziały i filie Uczelni, najwyższą ocenę dla UCS – 4,89 otrzymało od studentów Wydziału Sztuki, natomiast najniższą – 4,47 ze strony studentów Filii w Piotrkowie Trybunalskim. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na wykresie.

Wykres 2.3.4. Średnie oceny Uniwersyteckiego Centrum Sportu z podziałem na poszczególne wydziały oraz filie.



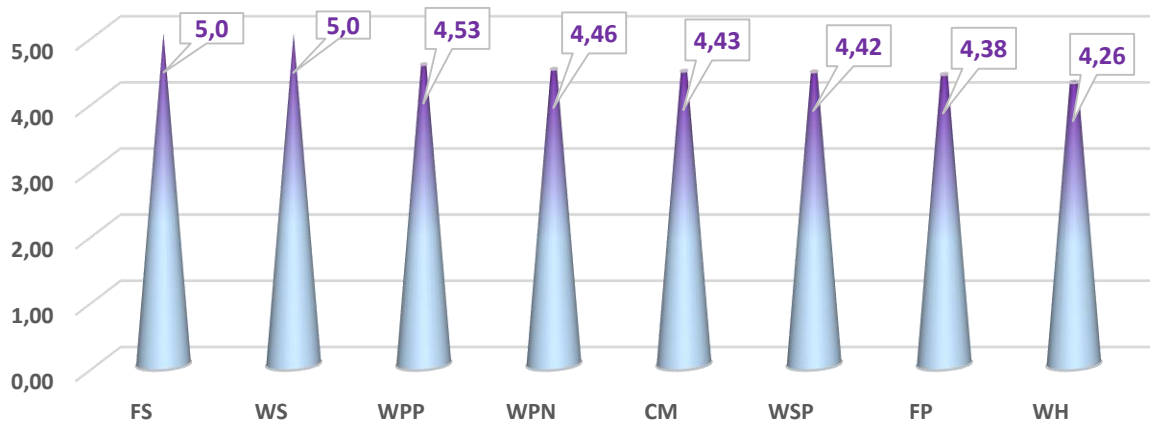
Przy pytaniu oceniającym Uniwersyteckie Centrum Sportu pojawiło się w ankietach 215 uwag, natomiast przeważająca ich ilość to komentarz „nie dotyczy”. W przypadku pozostałych komentarzy merytorycznych, które się tutaj pojawiły, jakość obsługi administracyjnej w większości została opisana jako dobra, poprawna lub bez zastrzeżeń. Pojawiały się pojedyncze komentarze bardzo chwalcące obsługę. Natomiast wystąpiły także pojedyncze komentarze jednoznacznie negatywne, w których studenci zwracali uwagę na problemy z organizacją zajęć oraz utrudniony kontakt online.

Pytanie 4

Jak oceniasz organizację i jakość obsługi w domach studenta?

Domy studenta uzyskały ogólną średnią ocenę 4,56. Jest to jednocześnie najniższa średnia ocena ze wszystkich ankietowanych jednostek administracyjnych, pomimo, iż w przypadku tego pytania przyznane zostały najwyższe oceny cząstkowe - 5,00 (przez Filię w Sandomierzu oraz Wydział Sztuki). Natomiast najniższą ocenę tj. 4,26 przyznali studenci Wydziału Humanistycznego. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na poniższym wykresie.

Wykres 2.3.5. Średnie oceny organizacji i jakości obsługi w domach studenta z podziałem na poszczególne wydziały oraz filie.



W przypadku pytania oceniającego domy studenta w ankietach znalazło się ponad 230 uwag. Tak samo, jak w przypadku UCS przeważały uwagi i komentarze „nie dotyczy”/ „nie korzystałem/am”. Odnośnie samej organizacji i obsługi przeważały komentarze pozytywne, chwalcące miłą obsługę. Zgodnie z uwagami, plusem jest możliwość rejestracji drogą elektroniczną, natomiast pojawiła się także sugestia, aby wniosek można było złożyć za pośrednictwem Wirtualnej Uczelni. Ponadto, choć nie jest to bezpośrednio związane z samą jakością obsługi, warto nadmienić, iż studenci w negatywnych komentarzach zwracali szczególną uwagę na:

- brak miejsc w akademikach dla studentów niestacjonarnych,
- preferowanie studentów obcokrajowców przy kwalifikacji do akademików,
- stan techniczny budynków.

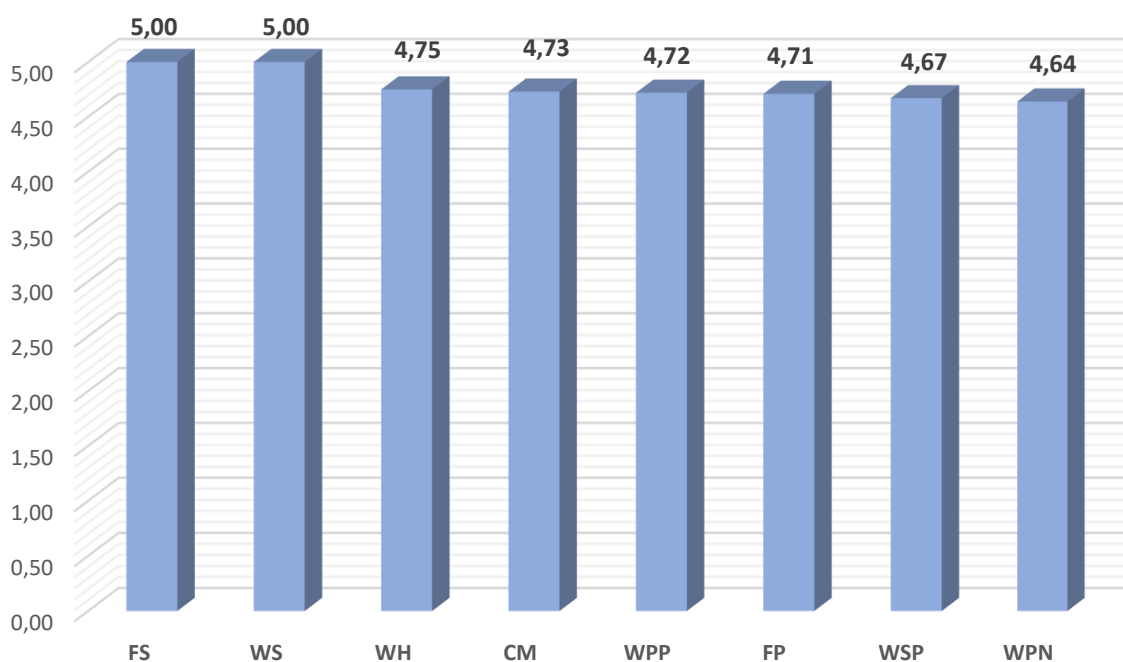
W związku z powyższym, przy analizie oceny tej jednostki administracyjnej trzeba bez wątpienia wziąć pod uwagę wyżej przytoczone negatywne komentarze, które choć nie związane z obsługą wpłynęły na ogólną ocenę domów studenta.

Pytanie 5

Jak oceniasz organizację i jakość obsługi w Centrum Nauki i Kultury?

Centrum Nauki i Kultury na poziomie całej Uczelni uzyskało ogólną średnią ocenę 4,78 i jest to jednocześnie najwyższa ocena ze wszystkich ankietowanych jednostek administracyjnych. Podobnie, jak w przypadku pytania numer 4, Filia w Sandomierzu oraz Wydział Sztuki przyznały najwyższe oceny – 5,00. Natomiast, najniższą w tym przypadku wystawił Wydział Prawa i Nauk Społecznych – 4,64. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na poniższym wykresie.

Wykres 2.3.6. Średnie oceny organizacji i jakości obsługi Centrum Nauki i Kultury z podziałem na poszczególne wydziały oraz filie.



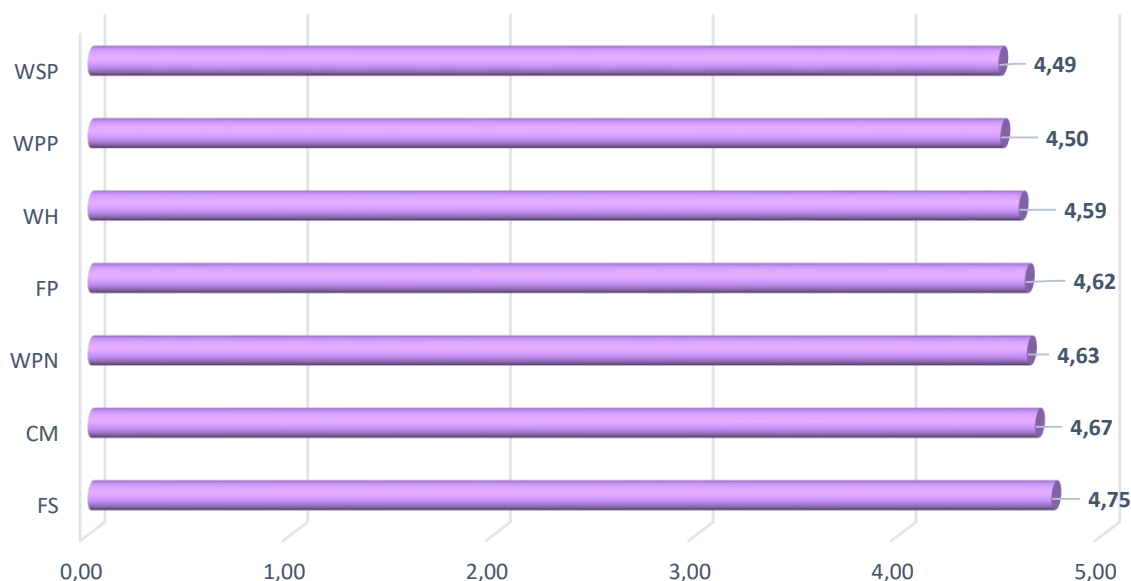
W przypadku tego pytania w ankietach pojawiło się ponad 200 uwag. Zdecydowana większość pojawiających się tutaj komentarzy to opis „nie korzystałam/em”, często pojawiały się dopiski, że studenci nie wiedzą nawet, iż taka jednostka funkcjonuje w strukturach Uczelni i dotyczy to zarówno studentów studiów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych (różnych typów i kierunków studiów).

Pytanie 6

Jak oceniasz organizację i jakość obsługi w Akademickim Biurze Karier?

Akademickie Biuro Karier na Uczelni uzyskało ogólną średnią ocenę 4,61. Jeżeli weźmiemy pod uwagę poszczególne wydziały i filie Uczelni, najwyższą ocenę dla ABK – 4,75 przyznali studenci Filii w Sandomierzu, natomiast najniższą – 4,49 studenci Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na poniższym wykresie.

Wykres 2.3.7. Średnie oceny Akademickiego Biura Karier z podziałem na poszczególne wydziały oraz filie.



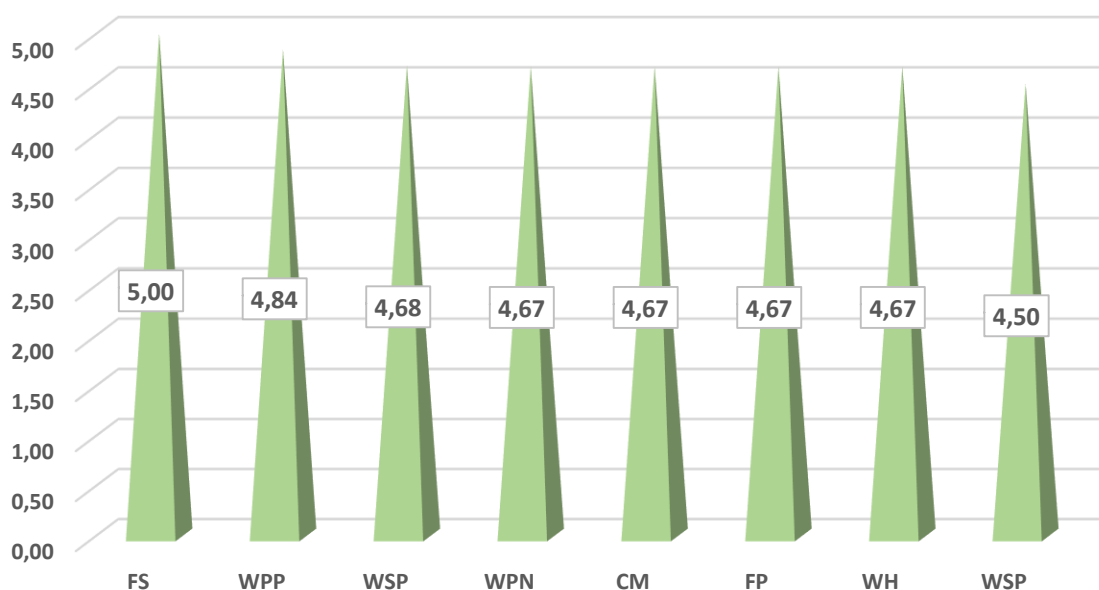
Przy pytaniu oceniającym Akademickie Biuro Karier pojawiło się w ankietach nieco ponad 210 uwag. Podobnie, jak w przypadku Centrum Nauki i Kultury bardzo dużo studentów wpisało komentarz „nie dotyczy” oraz wskazywało na brak styczności z jednostką. Nieliczne głosy wskazywały także, iż nie wiedziały o jej funkcjonowaniu na Uczelni (w tym pojawił się nawet komentarz, iż Biuro Karier jest za mało promowane wśród studentów, którzy nie wiedzą, że mogli by uzyskać tam doradztwo zawodowe czy pomoc przy CV). W przypadku komentarzy pozytywnych studenci podkreślali pomocną i sympatyczną obsługę. Natomiast, w pojedynczych komentarzach studenci zwracali uwagę na niedostateczną liczbę ofert pracy a zbyt dużą ilość doradztwa.

Pytanie 7

Jak oceniasz organizację i jakość obsługi w Centrum Wsparcia Osób z Niepełnosprawnościami?

W przypadku Centrum Wsparcia Osób z Niepełnosprawnościami ogólną średnią ocenę wyniosła 4,71. Jeżeli weźmiemy pod uwagę poszczególne wydziały i filie Uczelni, najwyższą ocenę dla tej jednostki czyli 5,00 znów przyznali studenci Filii w Sandomierzu, natomiast najniższą – 4,50 studenci Wydziału Sztuki. Szczegółowe oceny uzyskane na poszczególnych wydziałach i w filiach zostały przedstawione na poniższym wykresie.

Wykres 2.3.8. Średnie oceny Centrum Wsparcia Osób z Niepełnosprawnościami z podziałem na poszczególne wydziały oraz filie.

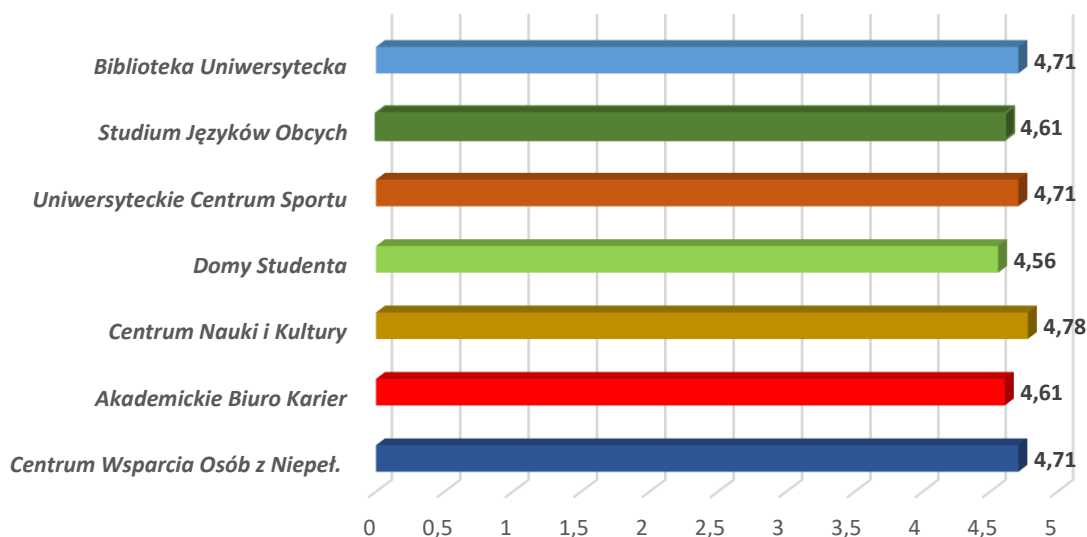


W odniesieniu do tego pytania pojawiło się ponad 220 komentarzy. Tak samo, jak w przypadku dwóch poprzednich jednostek, zdecydowana większość studentów nie korzystała z usług Centrum, co w tym przypadku jest zrozumiałe z powodu grupy docelowej, dla której przeznaczona jest działalność tej placówki. W pozostałych komentarzach uwagi merytoryczne mają w większości charakter bardzo pozytywny. Studenci podkreślają zwłaszcza rzeczową pomoc ze strony obsługi administracyjnej oferowaną w uprzejmej atmosferze.

Podsumowanie wyników ankiety

- Ankieta oceniająca obsługę administracyjną poza wydziałem i filią w tym badaniu ankietowym miała najniższą frekwencję ze wszystkich ankiet. Wyniosła ona 12,5% ogółu studentów semestru letniego roku akademickiego 2019/2020.
- W niniejszej ankiecie najliczniej wypowiedzieli się studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych oraz Collegium Medicum.
- Najwyższe oceny dla poszczególnych jednostek pochodziły w większości przypadków od studentów Filii w Sandomierzu oraz studentów Wydziału Sztuki.
- Warto zaznaczyć, iż studenci studiów niestacjonarnych z reguły niżej oceniali obsługę administracyjną poza wydziałem i filią niż studenci studiów stacjonarnych.
- Ogólna ocena obsługi administracyjnej poza wydziałem i filią wyniosła **4,67** i jest wyższa niż analogiczna ocena obsługi administracyjnej przeprowadzana na Uczelni w latach poprzednich (tj. 4,59 w roku akademickim 2018/2019 oraz 4,56 w roku akademickim 2017/2018⁴). Dane te można uznać za porównywalne, ponieważ zakres oceny oraz pytań ankiety z lat poprzednich pokrywa się z obecnie stosowanym wzorem.
- Warto podkreślić, iż żadna z badanych jednostek naszej Uczelni nie otrzymała średniej oceny niższej niż 4,50 czyli zgodnie z przyjętą skalą ocen do ankiet, mamy w tej ankiecie do czynienia tylko z ocenami bardzo dobrymi.
- Wśród wszystkich ocenianych jednostek najwyższą ocenę zdobyło Centrum Nauki i Kultury – 4,78, natomiast najniżej zostały ocenione domy studenta – 4,56. Na poniższym wykresie porównano średnie oceny jednostek administracyjnych.

Wykres 2.3.9. Średnie oceny obsługi administracyjnej poza wydziałem / filią w Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.



⁴ Raport z ogólnouniwersyteckich badań ankietowych za rok akademicki 2018/2019. Raport ogólny dotyczący jakości kształcenia - <http://www.ujk.edu.pl/bip/files/2019/11/Raport-z-ankietyzacji-2019.pdf>

2.4. Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia

Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia (załącznik nr 4 do Zarządzenia Rektora nr 23/2020 z dnia 30 stycznia 2020 roku) jest ankietą, która po raz pierwszy wystąpiła w badaniach ankietowych UJK i przeznaczona została dla studentów kończących cykl kształcenia i otrzymujących dyplom ukończenia studiów. Ankieta skierowana została bezpośrednio do studentów ostatniego semestru studiów, tzn. w przypadku studiów pierwszego stopnia – semestr 6 lub 7, w przypadku studiów drugiego stopnia – semestr 4 a w przypadku studiów jednolitych magisterskich – semestr 10 lub 12. Ankietyzacja nie objęła studentów kierunku lekarskiego, ponieważ w roku akademickim 2019/2020 nie ma jeszcze absolwentów tego kierunku.

Ankieta obejmuje 5 zamkniętych pytań a studenci mogli ocenić:

- ogólny poziom zajęć dydaktycznych,
- stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (w zakresie: wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem, specjalistycznej wiedzy teoretycznej, specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych, umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce, planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej, umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy, przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania oraz gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem),
- szczegółowe aspekty studiowania (po kątem: organizacji zajęć dydaktycznych, oferty zajęć do wyboru, sposobu organizacji praktyk zawodowych, dostępności informacji dla studentów, bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych), warunków socjalno-bytowych zapewnianych w trakcie studiów, warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego, warunków stworzonych w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną, warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego, dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcia w procesie kształcenia a także warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym).

Zakres odpowiedzi dla powyższych pytań to: bardzo źle, raczej źle, ani źle ani dobrze, raczej dobrze, bardzo dobrze.

Ponadto, studenci mogli wypowiedzieć się także czy wybrany kierunek spełnił ich oczekiwania oraz czy poleciliby innym osobom studiowanie na Uczelni. Zakres odpowiedzi dla tych pytań to: zdecydowanie nie, raczej nie, trudno powiedzieć, raczej tak, zdecydowanie tak.

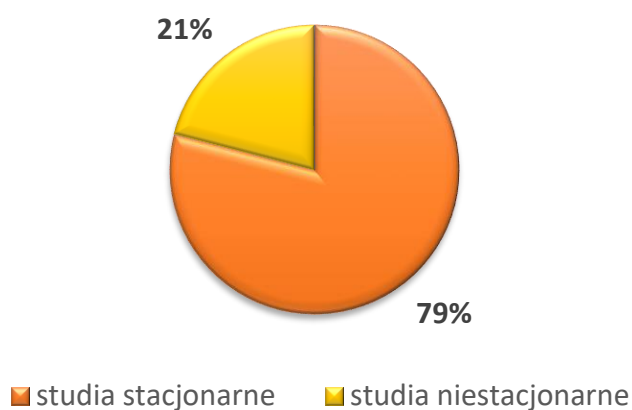
Dodatkowo, formularz ankiety dla każdego z pytań przewidywał możliwość dodania komentarza do zaznaczonej opcji w polu „Uwagi i refleksje”.

Informacja o ankiecie została rozesłana na adresy mailowe studentów z załączeniem linka do przygotowanego formularza ankiety. Ogółem w okresie przeprowadzenia ankietyzacji rozesłano maile do 3950 studentów ostatnich semestrów studiów. Wypełnionych zostało łącznie **369** ankiet, co stanowi **9,34%** badanej grupy absolwentów Uczelni.

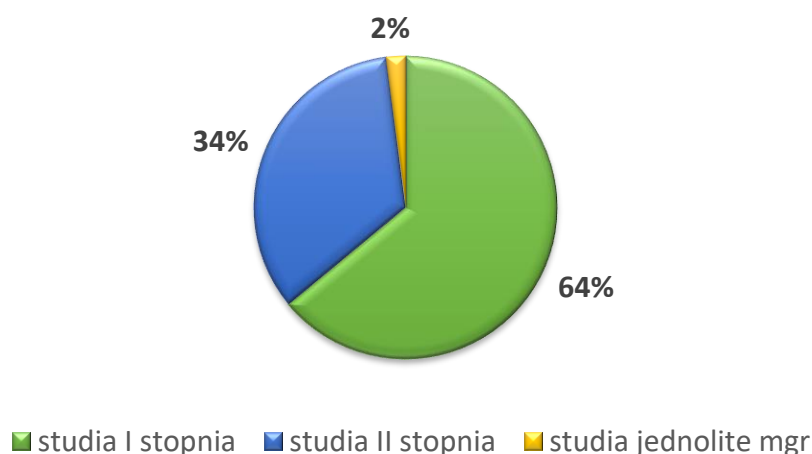
Charakterystyka struktury respondentów

Wśród wszystkich wypełniających ankietę 64% stanowili studenci ostatniego semestru studiów I stopnia, 34% studiów II stopnia oraz tylko 2% jednolitych studiów magisterskich. Pod względem formy studiów, przeważali studenci studiów stacjonarnych – stanowili oni 79% wszystkich uczestników badania, natomiast pozostałe 21% stanowili studenci studiów niestacjonarnych. Najwięcej ankiet pochodziło od studentów: Wydziału Prawa i Nauk Społecznych (łącznie 140 szt.) i Collegium Medicum (łącznie 74 szt.). Na Wydziale Prawa i Nauk Społecznych przeważali absolwenci kierunków: *Zarządzanie*, *Bezpieczeństwo narodowe* oraz *Finanse i rachunkowość*. Natomiast, na Collegium Medicum największa liczba ankiet pochodziła z kierunków: *Pielęgniarstwo* i *Kosmetologia*. Pod względem kierunków najwięcej ankiet uzupełnili jednak studenci ostatniego semestru kierunku *Pedagogika* (33 szt.) Wydziału Pedagogiki i Psychologii. Najmniej ankiet zostało natomiast wypełnionych przez studentów Filii w Sandomierzu – 4 szt. (kierunki: *Kosmetologia*, *Filologia* oraz *Filologia angielska*).

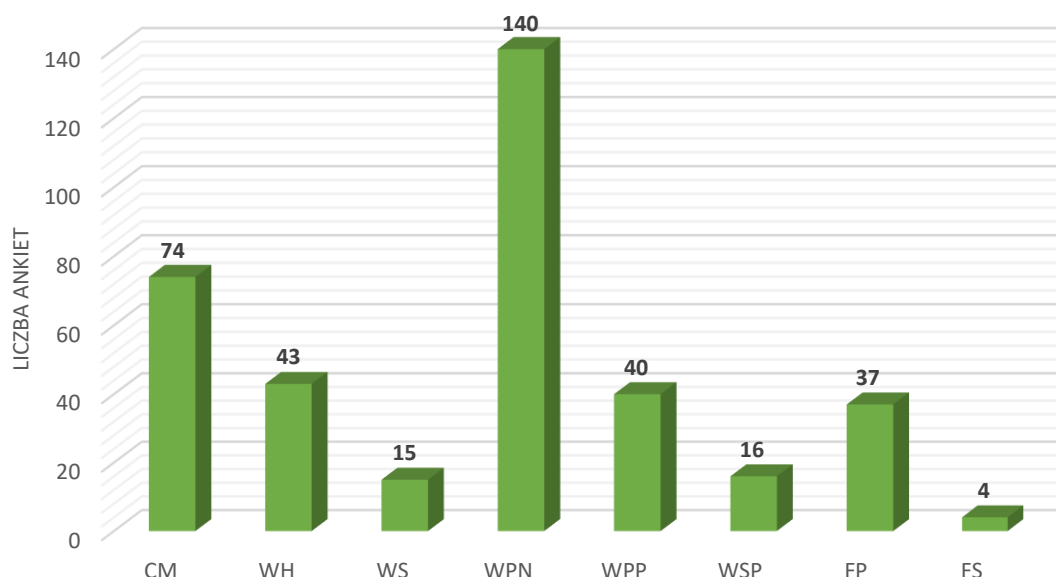
Wykres 2.4.1. Struktura respondentów pod względem formy studiów.



Wykres 2.4.2. Struktura respondentów pod względem poziomu studiów.



Wykres 2.4.3. Liczba wypełnionych ankiet z podziałem na wydziały i filie.



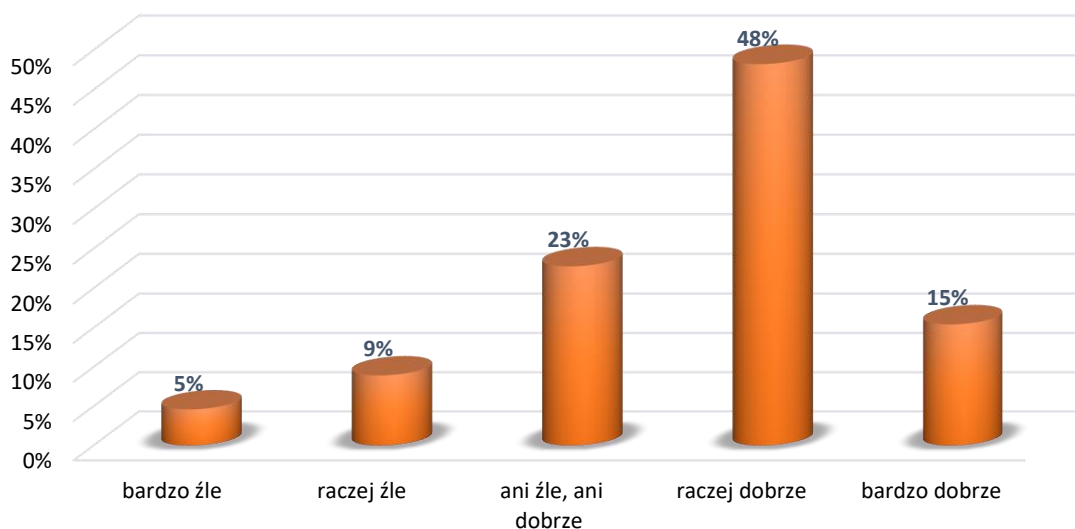
Analiza odpowiedzi na poszczególne pytania z kwestionariusza

Pytanie 1

Jak Pan(i) ocenia ogólny poziom zajęć dydaktycznych?

W odpowiedzi na pytanie o ogólny poziom zajęć dydaktycznych 48% wszystkich respondentów czyli prawie połowa ankietowanych, wskazała odpowiedź „raczej dobrze”. Przeważali tutaj studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medicum oraz Wydziału Humanistycznego. 15% respondentów wybrało odpowiedź „bardzo dobrze” i tutaj przeważali studenci Filii w Piotrkowie Trybunalskim a także Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Tylko 5% ankietowanych oceniło ogólny poziom zajęć dydaktycznych na „bardzo źle” a 9% na „raczej źle”. Prawie jedna czwarta odpowiedzi była neutralna („ani źle, ani dobrze”) i tutaj także przeważali studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medicum oraz Wydziału Humanistycznego. Szczegółowy podział ocen został przedstawiony na wykresie.

Wykres 2.4.4. Ocena ogólnego poziomu zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.



Przy tym pytaniu, studenci mieli także możliwość podzielenia się uwagami i refleksjami, pojawiło się tutaj ponad 80 komentarzy. W przypadku tego pytania, najwięcej komentarzy pojawiało się przy odpowiedziach: „ani źle, ani dobrze”, „raczej źle” oraz „bardzo źle” a z ich zakresu można wydzielić następujące obszary problemowe, z którymi spotkali się studenci ostatnich lat:

- poziom odbywających się zajęć oraz zakres tematyczny danego kierunku, w tym:
 - część studentów zwróciła uwagę, że niektóre przedmioty były niepotrzebne lub też że realizowane treści powtarzały się w ramach kilku przedmiotów (przykładowo: *Bezpieczeństwo narodowe*, *Filologia polska*, *Stosunki międzynarodowe* czy *Kosmetologia*). Warto tu jednak nadmienić i zaznaczyć, że w przypadku akurat tych kierunków, programy studiów zostały w przeciągu ostatnich miesięcy zmodyfikowane i od roku akademickiego 2020/2021 będą obowiązywać w nowej formie;
 - zbyt mała liczba zajęć typowo praktycznych, przygotowujących do pracy w danym zawodzie (m.in. przy kierunkach *Fizjoterapia* oraz *Dziennikarstwo i komunikacja społeczna*);
 - część studentów zwracała uwagę na braki techniczne (w tym aspekcie komentarze studentów zostały szerzej omówione przy pytaniu nr 3);
- poziom prowadzonych zajęć przez wykładowców, w szczególności: powierzchowne traktowanie przedmiotów kierunkowych, niezainteresowanie prowadzonym przedmiotem, niewykorzystywanie nowoczesnych narzędzi do przekazywania wiedzy.

Ponadto, przy tym pytaniu w ankiecie pojawiło się także dużo uwag pod względem poziomu prowadzonych w ostatnim semestrze zajęć w formie zdalnej, który w opinii części studentów odbiegał od ich oczekiwań np. w niektórych przypadkach polegał na wysłaniu do studentów prezentacji czy zadaniu pracy do napisania, bez możliwości kontaktu z prowadzącym.

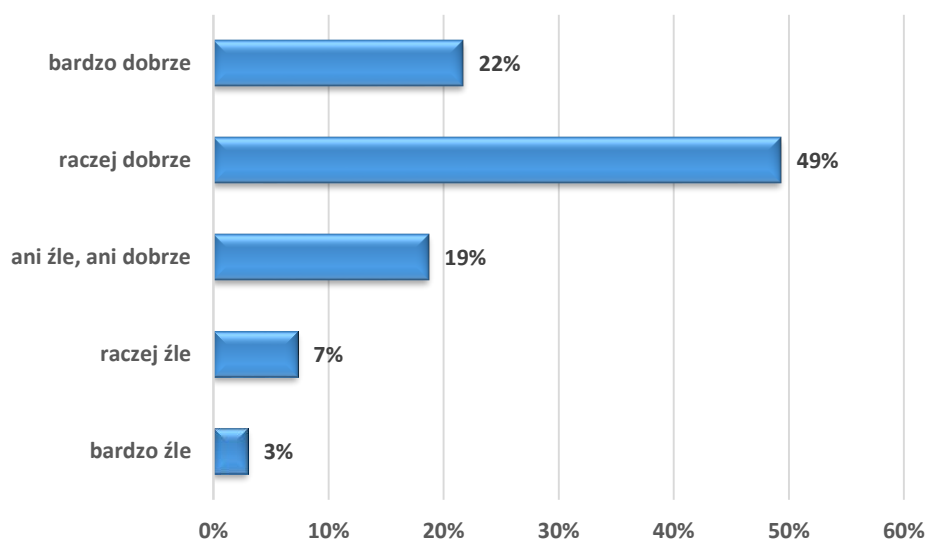
Pytanie 2

Jak Pan(i) ocenia stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie:

a) wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem

W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem, prawie połowa ankietowanych oceniła ją na „raczej dobrze” (przeważali tu studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medicum oraz Wydziału Pedagogiki i Psychologii) a 22% nawet na „bardzo dobrze” (Wydział Prawa i Nauk Społecznych oraz Filia w Piotrkowie Trybunalskim). Ocenę negatywną czyli opcję „raczej źle” oraz „bardzo źle” w tym zakresie wystawiło łącznie tylko 10% ankietowanych studentów (tutaj również przeważali studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych).

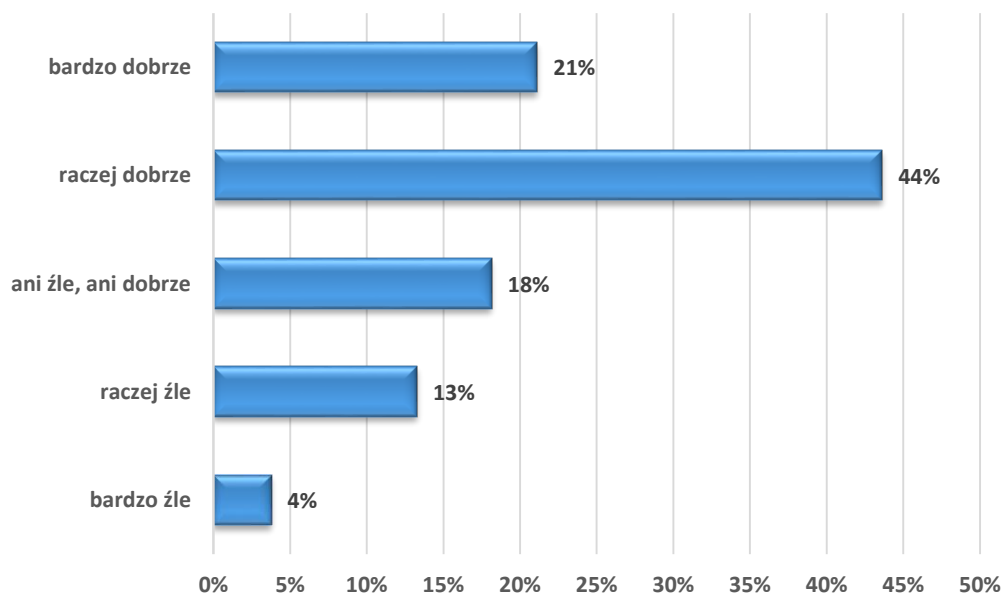
Wykres 2.4.5. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem.



b) zakres specjalistycznej wiedzy teoretycznej

W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej, oceny pozytywne i neutralne rozłożyły się bardzo podobnie, jak w przypadku powyższego pytania, tj. dla odpowiedzi „raczej dobrze” – 44%a dla odpowiedzi „bardzo dobrze” – 21%. Podobnie również przekłada się to na poszczególne wydziały i filie. Wyższy jest natomiast tutaj odsetek ocen negatywnych, tj. 17% a przodowały tutaj: Wydział Prawa i Nauk Społecznych oraz Collegium Medicum.

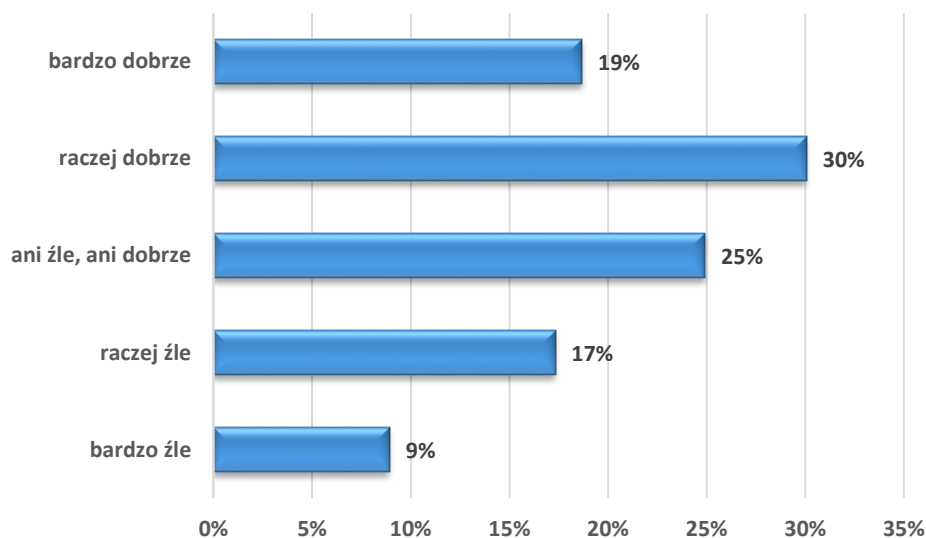
Wykres 2.4.6. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznej wiedzy teoretycznej.



c) specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych

Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/ badawczych rozłożyły w następujący sposób: 19% studentów oceniło ją na „bardzo dobrą”, 30% na „raczej dobrą”. Jedna czwarta respondentów nie potrafiła jednoznacznie ocenić tego zakresu i wybrało opcję „ani źle, ani dobrze” (a przeważali tutaj studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych). Natomiast, przy ocenach negatywnych 17% studentów zaznaczyło opcję „raczej źle” a 9% jako „bardzo źle” (jednocześnie, warto zauważyć, że są jedne z wyższych ocen negatywnych pojawiających się w całym pytaniu nr 2).

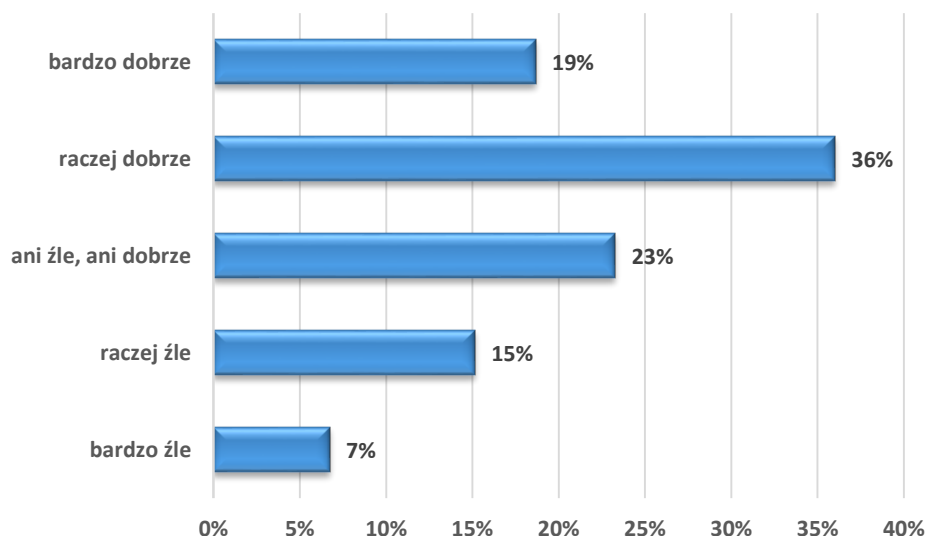
Wykres 2.4.7. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/ badawczych.



d) umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce

Przy pytaniu dotyczącym oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce, podobnie jak w poprzednim podpunkcie – 19% respondentów wybrało odpowiedź „bardzo dobrze” (przeważał Wydział Prawa i Nauk Społecznych, Filia w Piotrkowie Trybunalskim oraz Collegium Medicum). Opcja „raczej dobrze” wskazana została przez 36% studentów. Kolejno, znów prawie jedna czwarta ankietowanych wybrała opcję neutralną tj. „ani źle, ani dobrze”. „Raczej źle” wskazało 15% ankietowanych studentów a „bardzo źle” – 7% (Wydział Prawa i Nauk Społecznych).

Wykres 2.4.8. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce.

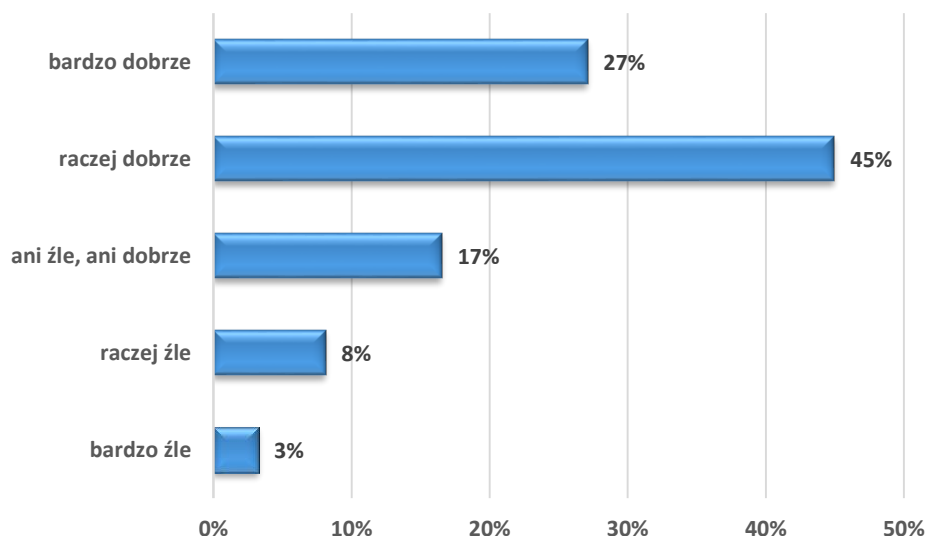


e) planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej

W ramach pytania dotyczącego oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej:

- 27% odpowiedzi to opcja „bardzo dobrze” (przeważali tutaj zdecydowanie studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych);
- 45% odpowiedzi to opcja „raczej dobrze” (przeważali tutaj studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych oraz Collegium Medicum ale również Wydziału Pedagogiki i Psychologii);
- 17% odpowiedzi to opcja „ani źle, ani dobrze” (przeważali tutaj studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medicum oraz Wydziału Humanistycznego);
- 8% odpowiedzi to opcja „raczej źle” (przeważali tutaj studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medicum);
- tylko 3% odpowiedzi to opcja „bardzo źle” (pojedyncze głosy z wydziałów i filii). Dodatkowo, warto zauważyć, iż w przypadku opcji negatywnych nie zostały one wybrane przez żadnego studenta z Wydziału Nauk Ścisłych i Przyrodniczych oraz Filii w Sandomierzu.

Wykres 2.4.9. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej.

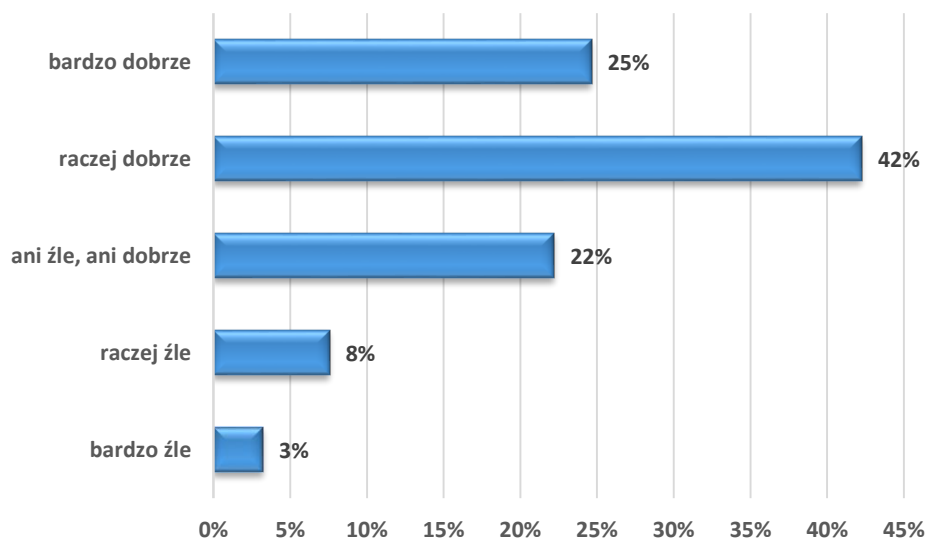


f) umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy

Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy rozłożyły w następujący sposób:

- opcje pozytywne tj. „bardzo dobrze” oraz „raczej dobrze” rozłożyły się odpowiednio na 25% oraz 42% (Wydział Prawa i Nauk Społecznych, Filia w Piotrkowie Trybunalskim);
- opcja neutralna tj. „ani źle, ani dobrze” – 22% (Wydział Prawa i Nauk Społecznych);
- opcje negatywne tj. „raczej źle” oraz „bardzo źle” rozłożyły się odpowiednio na 8% i 3% (Wydział Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medicum).

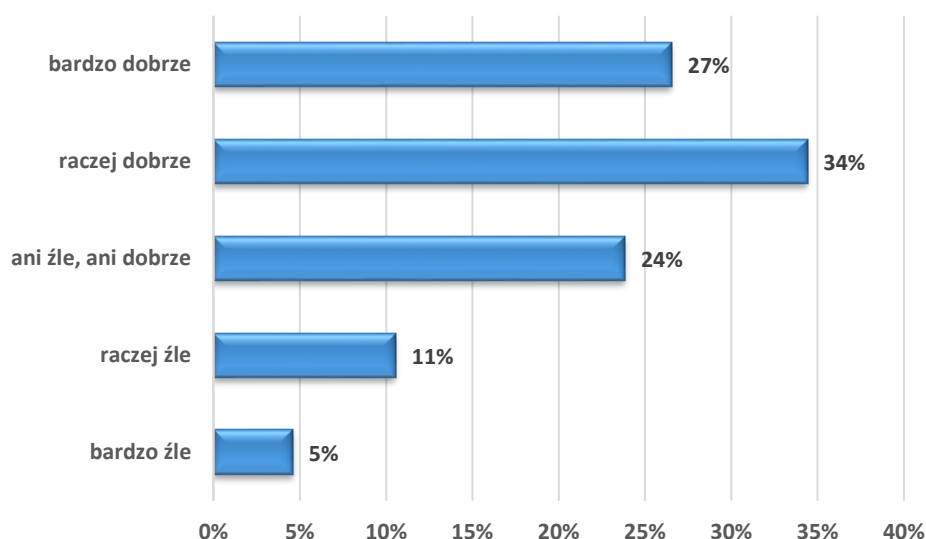
Wykres 2.4.10. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy.



g) przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania

W przypadku oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania najczęściej wskazań – 34% uzyskała opcja „raczej dobrze” i przeważali tutaj studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. Następnie, 27% uzyskała opcja „bardzo dobrze” i znów najczęściej wskazań pochodziło z Wydziału Prawa i Nauk Społecznych. 24% studentów wybrało opcję „ani źle, ani dobrze” (Wydział Prawa i Nauk Społecznych oraz Collegium Medicum). 11% wskazań otrzymała opcja „raczej źle” a 5% „bardzo źle” (Wydział Prawa i Nauk Społecznych oraz Collegium Medicum).

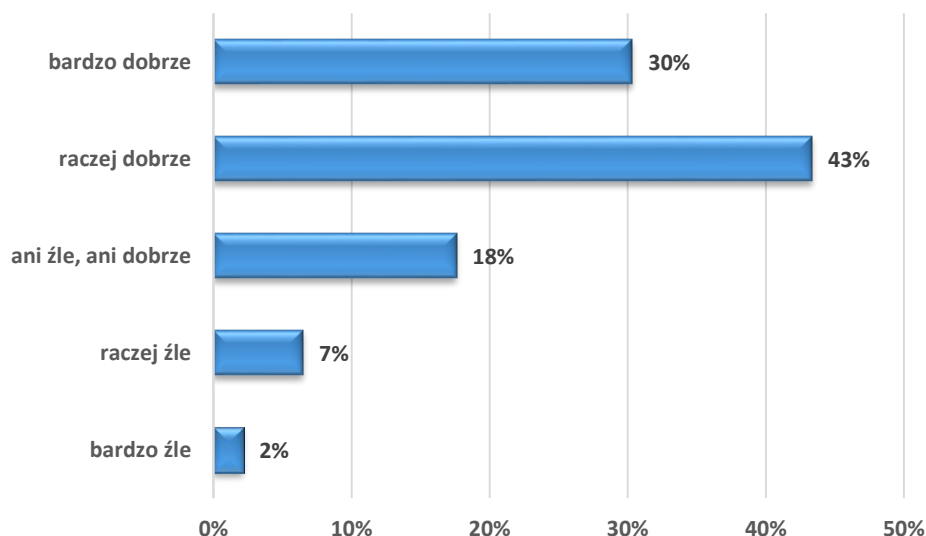
Wykres 2.4.11. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie przygotowania do kreatywnego, samodzielnego działania.



h) gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem

Oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie gotowości do komunikowania się i współpracy z otoczeniem rozłożyły w następujący sposób: 30% studentów oceniło ją na „bardzo dobrą”, 43% na „raczej dobrą”. 18% studentów wybrało opcję „ani źle, ani dobrze”. Natomiast, przy ocenach negatywnych 7% studentów zaznaczyło opcję „raczej źle” a tylko 2% opcję „bardzo źle”. Tak samo, jak w przypadku powyższych podpunktów przeważali studenci Wydziału Prawa i Nauk Społecznych, Collegium Medium ale także studenci Wydziału Pedagogiki i Psychologii a w przypadku filii – Filia w Piotrkowie Trybunalskim.

Wykres 2.4.12. Ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem.



Podsumowując dane liczbowe dotyczące pytania ankietowego nr 2, zdecydowana większość studentów oceniła swój stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych po zakończonym cyklu studiów na „raczej dobrze” i „bardzo dobrze”. Szczegółowe wyniki rozłożyły się w następujący sposób:

- odpowiedzi „**bardzo dobrze**” zawierały się w przedziale od 19% (pytanie 2d tj. *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce*) do 30% (pytanie 2h tj. *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem*);
- odpowiedzi „**raczej dobrze**” we wszystkich podpunktach tego pytania były wśród ankietowanych przeważającymi odpowiedziami i zawierały się w przedziale od 30% (pytanie 2c tj. *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/ badawczych*) do 49% (pytanie 2a tj. *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem*). Najwyższe wyniki uzyskały kryteria dotyczące oceny stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie: wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem, specjalistycznej wiedzy teoretycznej, planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej, umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy oraz komunikowania i współpracy z otoczeniem;
- odpowiedzi neutralne (opcja „**ani źle, ani dobrze**”) zawierały się w przedziale od 17% do 25% (i były to odpowiednio podpunkty: 2e tj. *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie planowania i organizowania pracy własnej i zespołowej* oraz 2c tj. *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/ badawczych*);
- odpowiedzi „**raczej źle**” zawierały się w przedziałach procentowych – od 7% (podpunkt 2h - *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem*) do 17% (podpunkt 2c - *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/ badawczych*);

- odpowiedzi „**bardzo źle**” to najrzadziej wybierane odpowiedzi wśród wszystkich dostępnych w tym pytaniu opcji, zawierały się w przedziale od 2% (podpunkt 2h - *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie komunikowania i współpracy z otoczeniem*) do 9% (podpunkt 2c *ocena stopnia opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie specjalistycznych umiejętności praktycznych/badawczych*).

Dodatkowo, w ramach tego pytania wypełniający ankietę mogli także uzupełnić opisową rubrykę „*Uwagi i refleksje*”. Pojawiło się tutaj prawie 50 komentarzy ze strony studentów a te najczęściej się pojawiające można wyodrębnić na następujące grupy:

- a) uwagi do realizacji zajęć praktycznych dotyczące sposobu ich prowadzenia (część z nich realizowana jest przez prowadzących w sposób teoretyczny) – powtarzające się tutaj uwagi dotyczyły takich kierunków, jak: *Ekonomia, Finanse i rachunkowość, Filologia polska, Pedagogika, Dziennikarstwo i komunikacja społeczna, Wychowanie fizyczne, Fizjoterapia, Pielęgniarstwo, Położnictwo*,
- b) potrzeba większej ilości przedmiotów bezpośrednio związanych z wybranym kierunkiem studiów, a mniej ogólnych, nieprzydatnych z punktu widzenia studenta do pracy zawodowej. Warto zaznaczyć, iż uwagi te przekładają się na wyniki liczbowe, ponieważ w niniejszym pytaniu właśnie najwyżżej oceniony został przez studentów stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych w zakresie wiedzy ogólnej związanej ze studiowanym kierunkiem (49%). Natomiast, ocena umiejętności wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce została niżej oceniona przez studentów,
- c) przy tym punkcie pojawiły się także głosy zwracające uwagę na niespełniającą oczekiwań studentów organizację ostatniego semestru studiów w zakresie zajęć zdalnych.

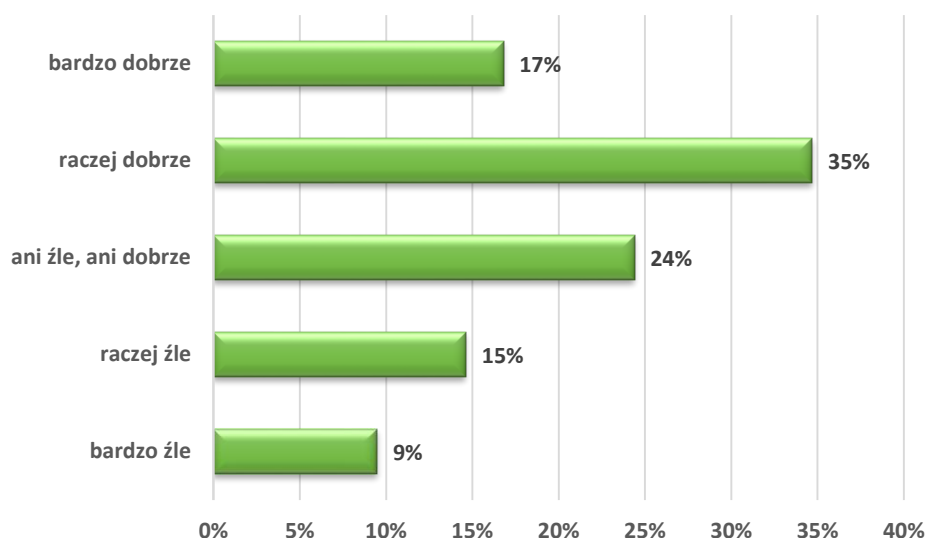
Pytanie 3

Jak Pan(i) ocenia poniższe aspekty studiowania?

Mając na uwadze szeroki zakres aspektów poddanych w tym pytaniu ocenie, dla każdego podpunktu zostały przedstawione wyniki w postaci danych liczbowych na wykresach kolumnowych, natomiast omówienie i podsumowanie otrzymanych wyników znajduje się na końcu punktu.

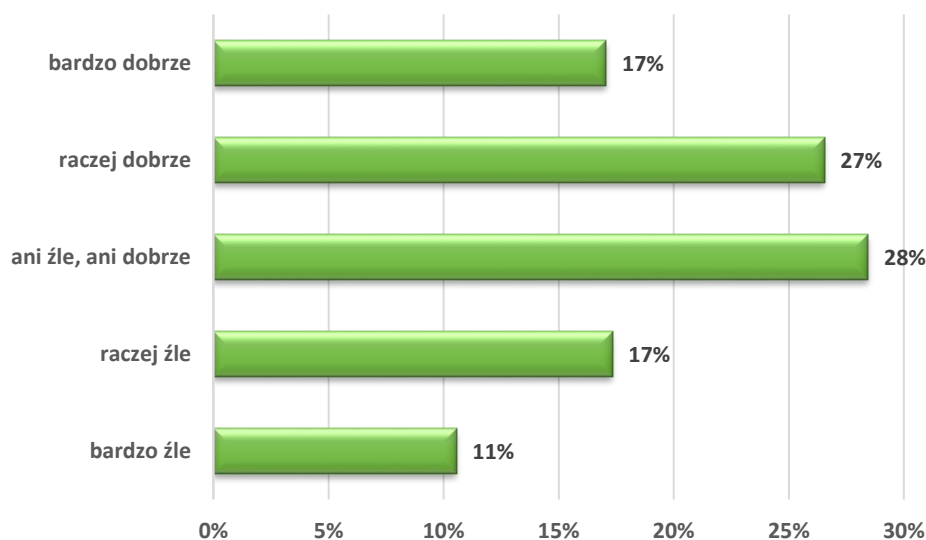
a) organizacja zajęć dydaktycznych

Wykres 2.4.13. Ocena studiów pod względem organizacji zajęć dydaktycznych.



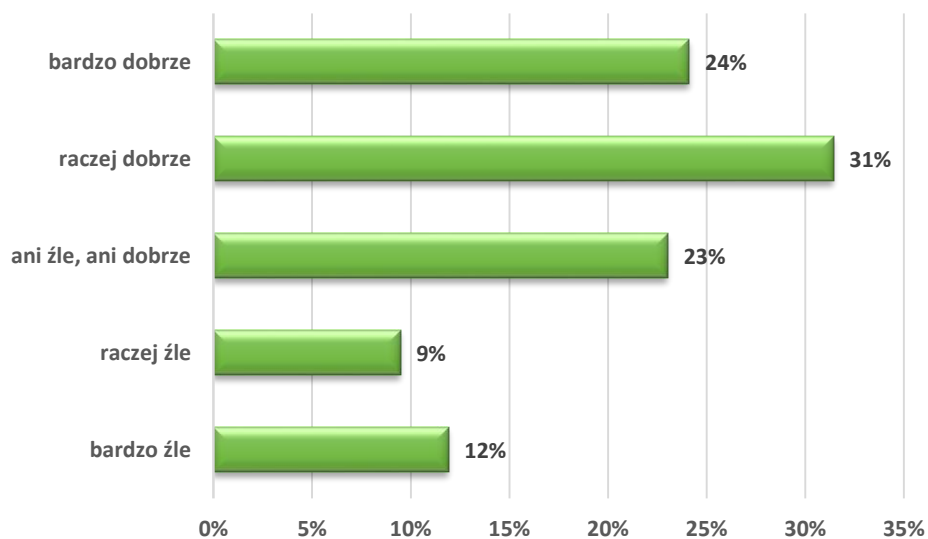
b) oferta zajęć do wyboru

Wykres 2.4.14. Ocena studiów pod względem oferty zajęć do wyboru.



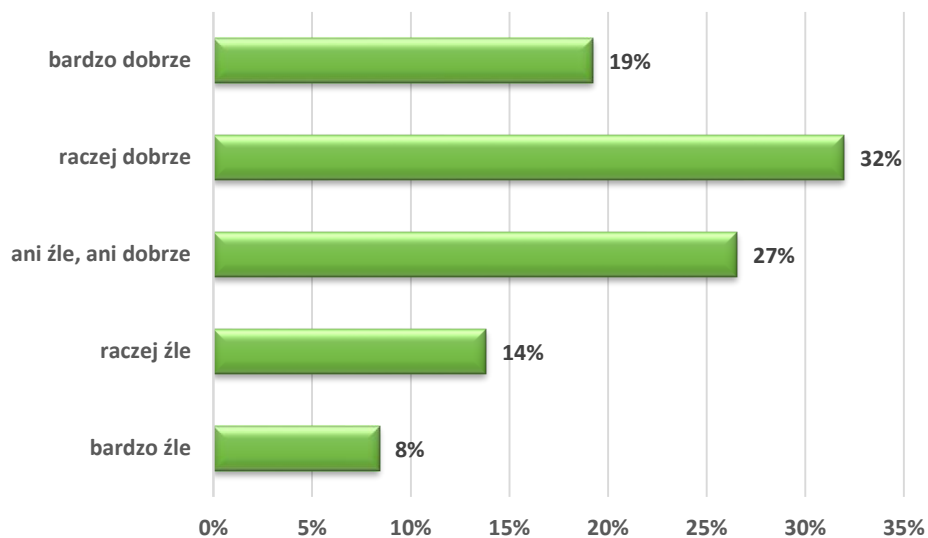
c) sposób organizacji praktyk zawodowych

Wykres 2.4.15. Ocena studiów pod względem sposobu organizacji praktyk zawodowych.



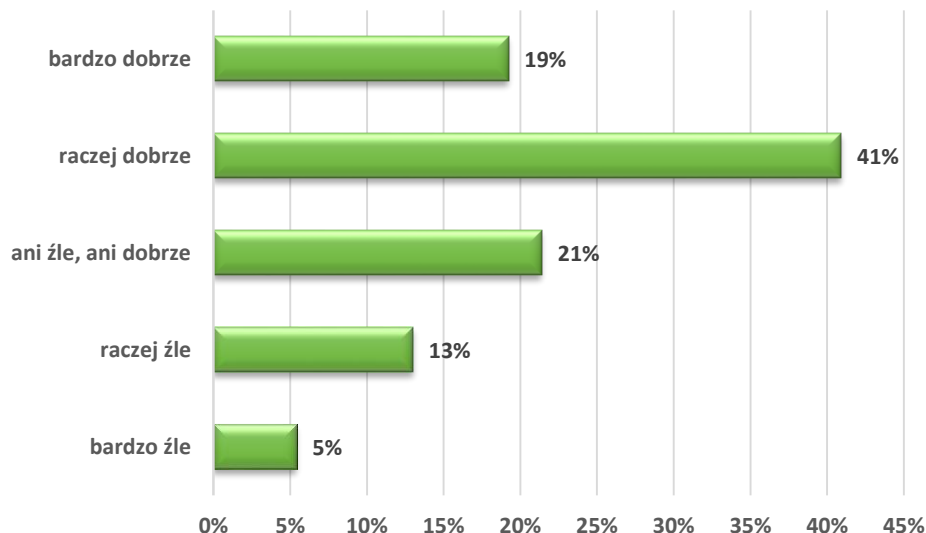
d) dostępność informacji dla studentów

Wykres 2.4.16. Ocena studiów pod względem dostępności informacji dla studentów.



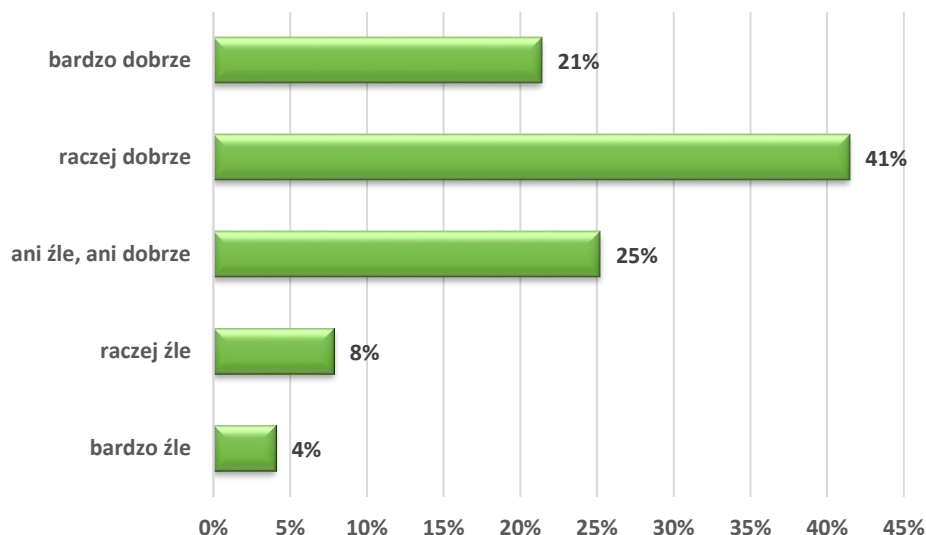
e) baza materialna uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych)

Wykres 2.4.17. Ocena studiów pod względem bazy materialnej uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych).



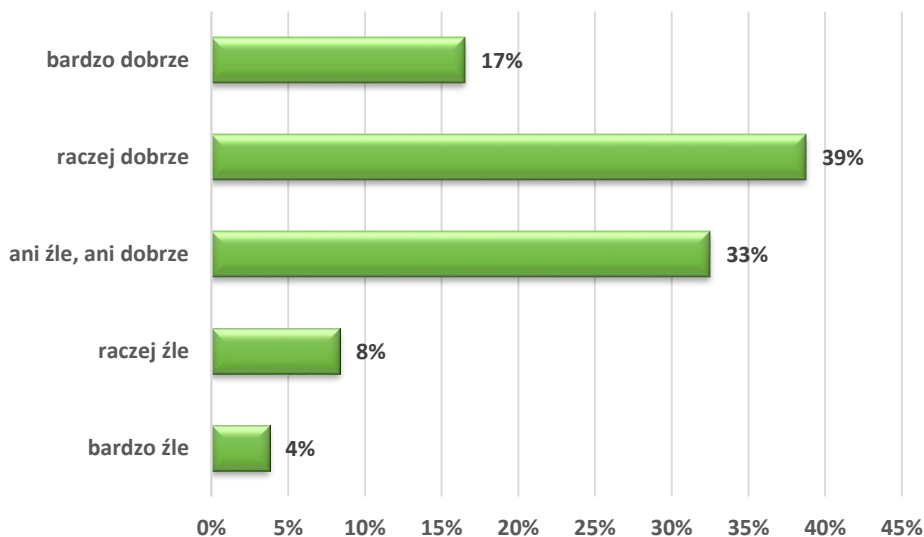
f) warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów

Wykres 2.4.18. Ocena studiów pod względem warunków socjalno – bytowych zapewnionych w trakcie studiów.



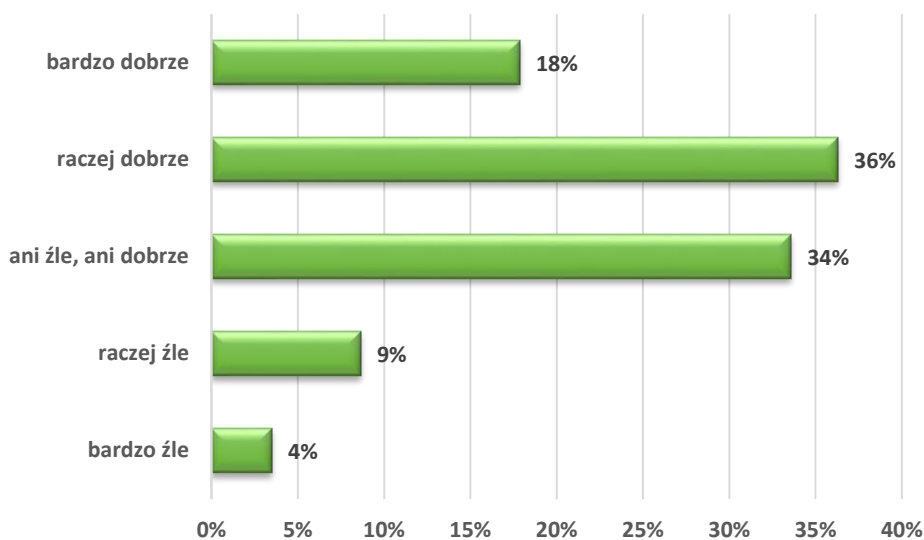
g) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego

Wykres 2.4.19. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju naukowego lub artystycznego.



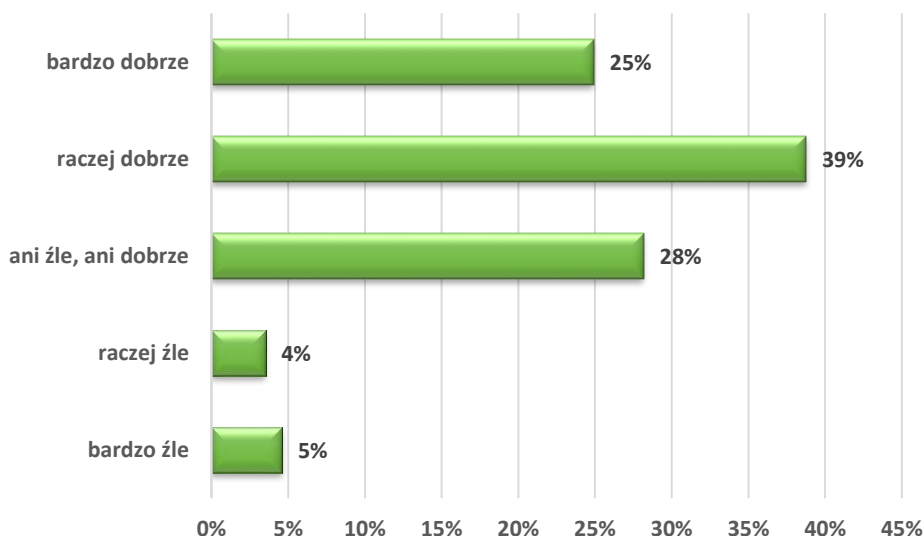
h) warunki stworzone w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną

Wykres 2.4.20. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni wspierających aktywność kulturalną i społeczną.



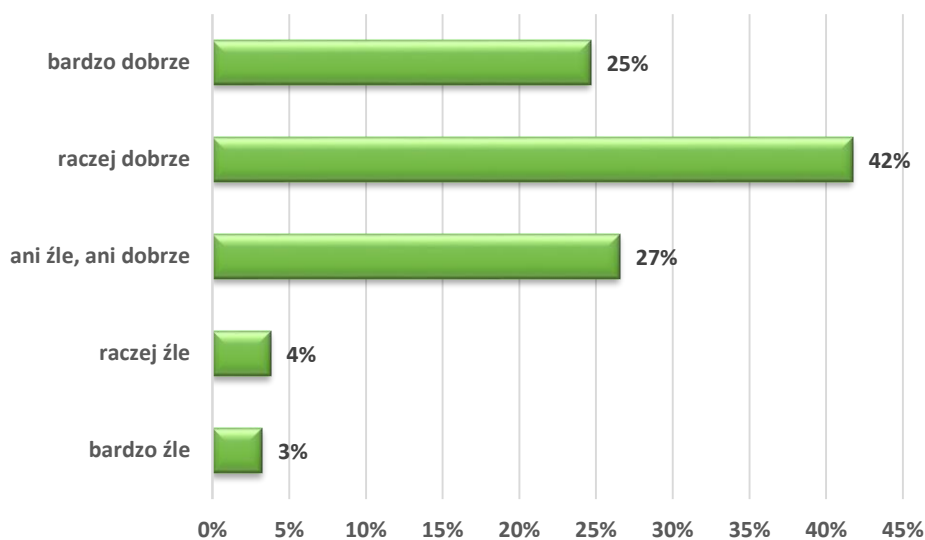
i) warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego

Wykres 2.4.21. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego.



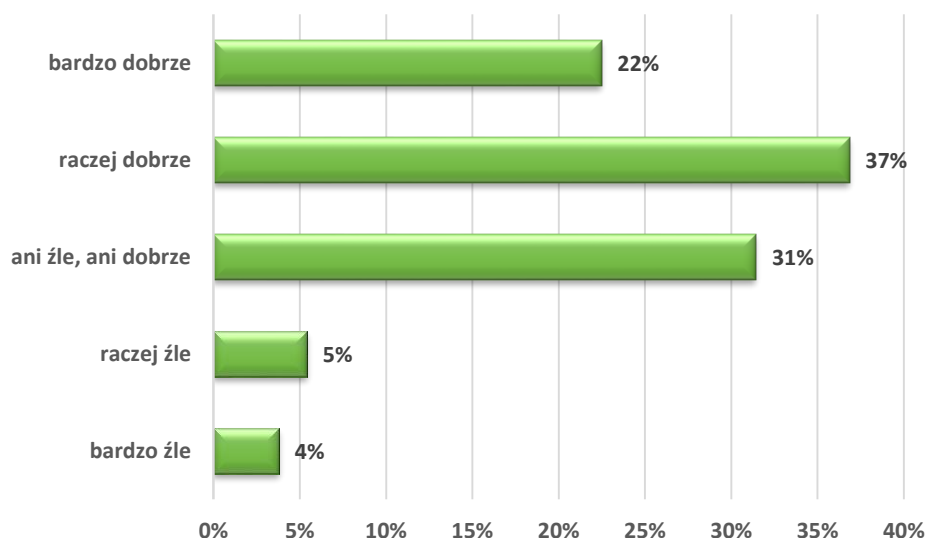
j) dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia

Wykres 2.4.22. Ocena studiów pod względem dostosowania uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia.



k) warunki stworzone w uczelni sprzyjające rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym

Wykres 2.4.23. Ocena studiów pod względem warunków stworzonych w uczelni sprzyjających rozwiązywaniu sytuacji konfliktowych, przeciwdziałaniu dyskryminacji i zachowaniom przemocowym.



Interpretując dane liczbowe dotyczące pytania ankietowego nr 3, zdecydowana większość studentów oceniła wskazane w tym pytaniu aspekty studiowania na „raczej dobrze” i „bardzo dobrze”. Szczegółowe wyniki rozłożyły się w następujący sposób:

- odpowiedzi „**bardzo dobrze**” zawierały się w przedziale od 17% (organizacja zajęć dydaktycznych, oferta zajęć do wyboru, warunki do rozwoju naukowego lub artystycznego) do 25% (dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia);
- odpowiedzi „**raczej dobrze**” we wszystkich podpunktach tego pytania były wśród ankietowanych przeważającymi odpowiedziami i zawierały się w przedziale od 27% (oferta zajęć do wyboru) do 42% (dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia). W tej kategorii wysokie wartości miały również: warunki socjalno - bytowe zapewnione w trakcie studiów oraz baza materialna uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) – po 41%;
- odpowiedzi neutralne (opcja „**ani źle, ani dobrze**”) zawierały się w przedziale od 21% - baza materialna uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych) do 34% - warunki stworzone w uczelni wspierające aktywność kulturalną i społeczną;
- odpowiedzi „**raczej źle**” zawierały się w przedziałach procentowych od 4% (warunki stworzone w uczelni dla wspierania rozwoju sportowego; dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia) do 17% (warunki socjalno-bytowe zapewniane w trakcie studiów);
- odpowiedzi „**bardzo źle**” zawierały się w najniższym przedziale od 3% (dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia) do 12% (sposób organizacji praktyk zawodowych).

Podsumowując pytanie nr 3 oceniające jakość różnych aspektów studiowania na Uczelni, dla każdej ujętej w nim kategorii (podobnie zresztą jak w przypadku pytania nr 2), studenci ostatniego semestru studiów przeważnie zaznaczali odpowiedzi pozytywne. Natomiast, odpowiedzi jednoznacznie negatywne stanowiły zdecydowaną mniejszość.

Dodatkowo, w ramach tego pytania, wypełniający ankietę mogli także uzupełnić opisową rubrykę „*Uwagi i refleksje*”. Pojawiło się tutaj znów ponad 50 komentarzy ze strony studentów. Najczęściej pojawiające się uwagi dotyczyły następujących aspektów studiowania:

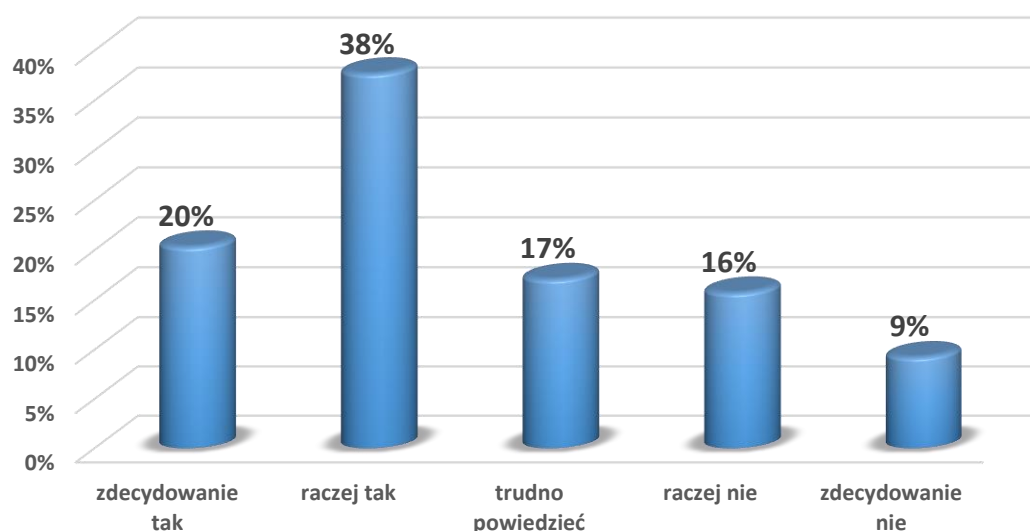
- organizacja zajęć dydaktycznych - w zakresie ich planowania, braku informacji o zajęciach odwołanych oraz trudności, jakie napotkali studenci w ostatnim semestrze przy nauczaniu zdalnym;
- oferta zajęć do wyboru, która nie jest dostępna na każdym roku studiów czy trudności przy realizacji wybranej ścieżki kształcenia ze względu na małą liczbę chętnych studentów;
- sposób organizacji praktyk zawodowych – większe oczekiwania ze strony studentów w zakresie pomocy w organizacji praktyki;
- baza materialna Uczelni, w tym problemów technicznych ze sprzętem, wyposażenia pracowni informatycznych i projektowych (na Wydziale Sztuki).

Pytanie 4

Czy wybrany przez Pana(ią) kierunek studiów spełnił Pana(i) oczekiwania?

W odpowiedzi na pytanie czy wybrany kierunek spełnił oczekiwania 38% wszystkich respondentów wskazała odpowiedź „raczej tak” a 20% odpowiedź „zdecydowanie tak”, czyli prawie 60% ankietowanych. Przeważali tutaj studenci kierunków: *Pedagogika, Finanse i rachunkowość, Zarządzanie* oraz *Administracja*. Opcję „trudno powiedzieć” wybrało 17% ankietowanych i przeważali tutaj studenci kierunku *Zarządzanie*. Po stronie opcji negatywnych: 16% studentów zaznaczyło odpowiedź „raczej nie” a tylko 9% „zdecydowanie nie”. W tych odpowiedziach powtarzali się najczęściej studenci kierunków: *Kosmetologia* oraz *Bezpieczeństwo narodowe*. Jeżeli chodzi o formę studiów, to rozłożenie ocen wśród studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pokrywa się. Biorąc pod uwagę poziom studiów, zaznaczane odpowiedzi wśród studentów I i II stopnia są zbieżne, natomiast studenci studiów jednolitych magisterskich wybierali opcje: „raczej tak” lub „zdecydowanie tak” (żaden nie zaznaczył opcji neutralnej lub negatywnej).

Wykres 2.4.24. Ocena studentów ostatniego semestru studiów czy wybrany na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach kierunek spełnił ich oczekiwania.

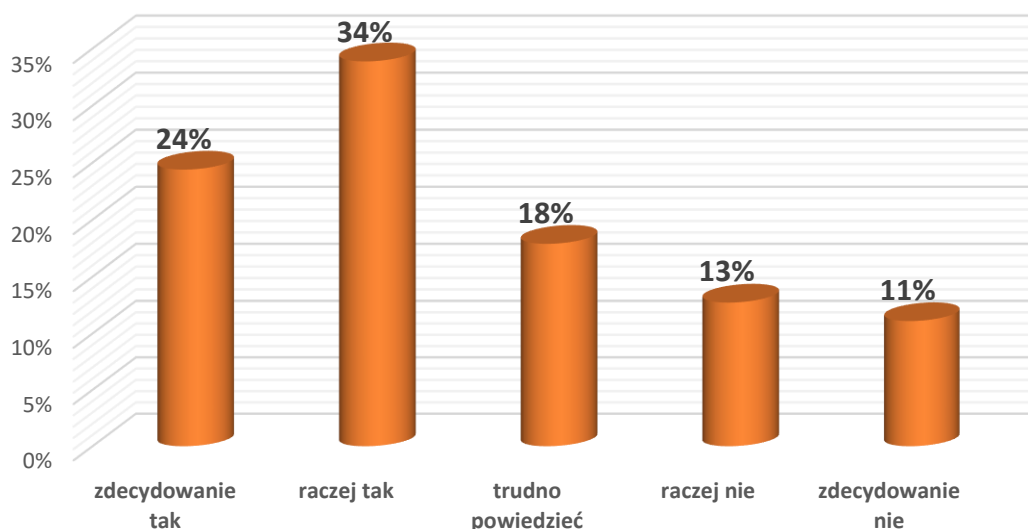


Pytanie 5

Czy poleciliby Pan(i) innym osobom studiowanie na naszej uczelni?

W odpowiedzi na pytanie czy poleciliby innym osobom studiowanie na naszej uczelni 34% wszystkich respondentów wskazała odpowiedź „raczej tak” a 24% odpowiedź „zdecydowanie tak”, czyli w sumie, podobnie jak przy pytaniu nr 4, prawie 60% ankietowanych. Przeważali tutaj studenci kierunków: *Pedagogika, Zarządzanie oraz Administracja*. Opcję „trudno powiedzieć” wybrało 18% ankietowanych i przeważali tutaj studenci kierunku *Pedagogika, Kosmetologia, Bezpieczeństwo narodowe*. W przypadku opcji negatywnych: 13% studentów zaznaczyło odpowiedź „raczej nie” a 11% „zdecydowanie nie”. W odpowiedziach „raczej nie” kierunki rozłożyły się równomiernie, bez przewagi. Jeżeli chodzi o formę studiów, to rozłożenie ocen wśród studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych jest bardzo zbliżone. Biorąc pod uwagę poziom studiów, zaznaczane odpowiedzi wśród studentów I i II stopnia są także zbliżone, natomiast studenci studiów jednolitych magisterskich znów wybierali tylko opcje: „raczej tak” lub „zdecydowanie tak”.

Wykres 2.4.25. Ocena studentów ostatniego semestru studiów czy poleciliby innym osobom studiowanie na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach.



Mając na uwadze zakres tematyczny pytania nr 4 oraz 5, respondenci mieli także możliwość wypowiedzenia się w polu „*Uwagi i refleksje*”. Podobnie, jak w przypadku poprzednich pytań opisowych, pojawiło się ponad 50 komentarzy ze strony studentów. W przypadku uwag negatywnych powtarzały się już wcześniej wspomniane problemy dotyczące: planowania zajęć, sposobu prowadzenia niektórych zajęć praktycznych. Natomiast, pojawiały się także pozytywne komentarze dotyczące atmosfery panującej na uczelni, pochwał pod kierunkiem kadry dydaktycznej oraz samego studiowania jako ciekawego doświadczenia życiowego, które absolwenci UJK poleciliby swoim znajomym.

Podsumowanie wyników ankiety

- Ankieta dotycząca opinii studenta ostatniego semestru studiów na temat jakości kształcenia wypełniona została przez łącznie 369 respondentów, co stanowi 9,34% badanej grupy absolwentów Uczelni.
- Wśród wszystkich wypełniających ankietę ponad połowę respondentów stanowili studenci ostatniego semestru studiów I stopnia (64%), 34% studenci studiów II stopnia a tylko 2% jednolitych studiów magisterskich. Pod względem formy studiów, przeważali studenci studiów stacjonarnych. Biorąc pod uwagę strukturę uczelni, najwięcej ankiet wypełnili studenci: Wydziału Prawa i Nauk Społecznych oraz Collegium Medicum. Pod względem kierunków najwięcej ankiet uzupełnili studenci ostatniego semestru kierunku *Pedagogika* Wydziału Pedagogiki i Psychologii. Najmniej ankiet zostało natomiast wypełnionych przez studentów Filii w Sandomierzu (kierunki: *Kosmetologia*, *Filologia* oraz *Filologia angielska*).
- Część jakościowa badania (wypowiedzi ujęte przez absolwentów w rubrykach „*Uwagi i refleksje*” na pytania otwarte ankiety) pokazała, że pewne rozczarowanie studentów studiami ma miejsce wtedy, gdy stykają się z problemami dotyczącymi: organizacji zajęć, sposobu prowadzenia niektórych zajęć praktycznych. Ponadto, osobną kwestią, która przewijała się w wypowiedziach studentów, stała się organizacja oraz sposób realizowania zajęć zdalnych na ostatnim semestrze roku akademickiego 2019/2020.

- Warto podkreślić, iż ogólny poziom zajęć dydaktycznych został oceniony przez studentów, którzy wypełnili ankietę, bardzo pozytywnie. Zdecydowana większość z nich oceniła swój stopień opanowania wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na „bardzo dobrze” oraz „raczej dobrze”. Dotyczy to zwłaszcza takich aspektów, jak: wiedza ogólna związana ze studiowanym kierunkiem, specjalistyczna wiedza teoretyczna, planowanie i organizowanie pracy własnej i zespołowej, umiejętności rozwijania i doskonalenia własnego warsztatu pracy oraz komunikowanie i współpraca z otoczeniem.
- Ponadto, wysoko ocenione zostały przez studentów takie elementy studiowania, jak: baza materialna uczelni (wyposażenie sal dydaktycznych), warunki socjalno – bytowe zapewnione w trakcie studiów a także dostosowanie uczelni do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz ich wsparcie w procesie kształcenia.
- W ogólnym zarysie studia na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach spełniły oczekiwania studentów. Same wyniki były zbieżne dla wszystkich respondentów, bez względu na formę i poziom studiów. Ponadto, zdecydowana większość ankietowanych poleciłaby studiowanie na uczelni innym osobom.

3. Ewaluacja procesu kształcenia - podsumowanie

W Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020 badania ankietowe rozpoczęły się w dniu 15 czerwca 2020 roku i potrwały do 14 sierpnia 2020 roku. Planując terminy ankietyzacji, wzięto pod uwagę wydłużone terminy zajęć dydaktycznych i letniej sesji egzaminacyjnej na Uczelni. Kryteria oceny jakości kształcenia zostały odzwierciedlone w pytaniach ankietowych i dotyczyły w szczególności: oceny nauczycieli i innych osób prowadzących zajęcia, oceny prowadzenia zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, metody weryfikacji i oceny stopnia osiągania efektów uczenia się, systemu wsparcia studentów w procesie kształcenia, infrastruktury oraz jakości informacji o studiach. Badania ankietowe zostały przeprowadzone wśród studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, jak również studentów ostatniego semestru studiów kończących cykl kształcenia oraz słuchaczy studiów podyplomowych wszystkich wydziałów, filii i kierunków Uczelni. Najbardziej liczny odzew uzyskała ankieta dotycząca oceny kadry akademickiej, którą wypełnił co czwarty student semestru letniego. W uzyskanych wynikach ankiet przeważali studenci studiów stacjonarnych i oni też przyznawali stosunkowo wyższe oceny niż studenci studiów niestacjonarnych. Ogólne wyniki oceny jakości kształcenia w perspektywie całej Uczelni są, zgodnie z przyjętą skalą ocen, wyłącznie „dobre”, „bardzo dobre” a nawet „wyróżniające”. Oceny oscylujące w granicach 2 -3 to tylko specyficzne i pojedyncze przypadki. Przy czym, zdecydowanie wyższe oceny były częściej przyznawane w filiach UJK oraz na mniejszych wydziałach Uczelni. Natomiast, stosunkowo niższe oceny powtarzały się na wydziałach o dużej liczbie kierunków oraz studentów. Bez wątplenia należy mieć na uwadze zarówno oceny, jak i komentarze studentów związane z realizowanymi w semestrze letnim zajęciami w formie zdalnej. Ogólnie ocena nauczycieli oraz obsługi administracyjnej na wydziale i w filii na Uniwersytecie nie odbiega od wyników z poprzednich edycji badań. Wyższa niż w poprzednich latach okazała się ocena obsługi administracyjnej jednostek Uczelni. Natomiast, nowa ankieta dotycząca opinii studentów ostatniego semestru studiów, wskazała zarówno na obszary możliwe do poprawy, jak i na mocne z punktu widzenia samych absolwentów atuty Uczelni.