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**К проблеме функционально-прагматической типологизации дискурсивных стратегий**

Предметом интереса в данной статье является, с одной стороны, лингвосемиотическая модельная функция, каковой является дискурсивная стратегия, а с другой, — типологизация таких функций в аспекте их прагматики. Термин дискурсивная стратегияпредставляется мне более прозрачным, чем используемый примерно в том же значении термин дискурсия.Однако уже сама номинативная презентация предмета предполагает выяснение двух предварительных вопросов — вопроса о сущности дискурса и вопроса о сущности стратегии.

**1. Дискурс как функционально-прагматический вариант   
лингвосемиотической деятельности**

Дискурс, будучи одной из ключевых функций, выделяемых в современной лингвистике, является вместе с тем одним из наиболее спорных научных понятийных полей, охватывающих своим объемом как собственно речевые актуализированные единицы (тексты в реальном окружении или конкретные речевые акты), так и модельно-инвариантные, чисто языковые и шире — когнитивно-культурные установки. Эффективное использование данного термина требует пусть и не общепринятого, но по крайней мере однозначного его определения. Под термином *дискурс* я понимаю функционально-прагматический вариант лингвосемиотического опыта человека, специфицированный характером и целями его деятельности, личностными, социальными, этнокультурными, пространственно-времен­ными, тематическими и формально-сигнальными факторами. Как и всякая другая комплексная функция, дискурс может трактоваться двояко: процессуально **–** как некоторая деятельность и субстанциально – как некоторое семиотическое пространство или сфера. Проблеме обоснования функционально-прагматического понимания дискурса был посвящен ряд моих работ (Лещак 2007; 2009; 2013; 2015; 2016; Leszczak 2010).

Деятельностная (т.е. процессуальная) структура дискурса содержит в себе два типа функций — специфический код (язык) и специфическую активность (речь как единство процедур и их результатов). Предметно-полевая же структура (субстанциальная) состоит из текстового ядра, вокруг которого организованы все речевые поступки и ситуации, поведения и события, а также целостные формы деятельности, включая код или коды, характерные для данной формы опыта. Не сложно из сказанного вывести, что ключевой характеристикой дискурса как опытной или деятельностной функции является лингвосемиотическая прагматика, т.е. совокупность значимых целеполагающих коммуникативно-экспрессивных установок, реализуемых в зависимости от обстоятельств в различных знаковых формах.

При таком понимании дискурса на передний план выдвигается именно фактор субъектно-объектных отношений, в связи с чем можно говорить также о его лингвосемиотической структуре, в которой должны быть отделены два вида дискурсивных функций — субъектные, т.е. прагматические и объектные, т.е. функциональные. Первые касаются дискурсивного субъекта (его системы ценностей и актуальных преференций, эмоциональных состояний, волитивных актов, интенциальных установок, коннотаций), вторые же — объекта дискурсивной деятельности, каковыми являются когнитивные пространства и интенциональные содержания, вербализуемые в тексте дискурса.

К объектным функциям, следовательно, относим содержание и форму (иногда говорят о плане содержания и плане выражения). При этом речь может идти как о содержании и форме кода (языка) или содержании и форме лингвосемиотической реализации (высказывания, текста или речи в целом), а также о содержании и форме дискурса или языковой деятельности или опыта в целом,. Отличая функциональную (объектную) сторону дискурса от прагматической (субъектной) и выделяя в первой содержательную и формальную сторону, мы нехотя провоцируем ложную аналогию этого деления со ставшей уже традиционной в семиотике триадой семантика — синтактика — прагматика. Содержание и форму дискурса (или отдельного текста) не стоит смешивать с семиотическими функциями семантики и синтактики, хотя и напрашивается определенная аналогия между содержанием и семантикой, с одной стороны, а также между формой и синтактикой, с другой. Тем не менее, более глубокий анализ показывает, что своя семантика (информационная сущность) и своя синтактика (внутренняя и внешняя структура отношений) есть как в содержании, так и в форме отдельного текста или дискурса в целом. Отсюда вытекает необходимость различать в плане содержания собственно когнитивную семантику (внеязыковую информацию) и семантическую синтактику (структуру когнитивной информации), а в плане выражения грамматическую семантику (поверхностную и глубинную информацию формально-языкового плана) и грамматическую синтактику (способ грамматической организации текста или дискурса).

В субъектной (прагматической) сфере речь соответственно должна идти о двух типах прагматики — прагматике плана содержания (почему и зачем субъект избрал именно такой объем информации, а также почему и зачем эта информация структурирована им именно таким образом) и прагматике плана выражения (почему и зачем субъект избрал именно такие формальные средства, а также почему и зачем они им организованы именно таким образом). Последний тип прагматики гораздо чаще бывает каузальным (жестко детерминированным системой языка), реже — телеологичным (допускающим целевой выбор средств). Иначе говоря, ответ на вопросы прагматики формы нередко сводятся к тому, что язык не предоставляет иных возможностей выбора грамматических средств. Иное дело семантика и ее структурирование. Объем информации всегда индивидуализирован и зависит от знаний и способностей субъекта (интеллект, эрудиция, память). Структурирование же информации зависит от т.н. способности суждения (развитости операциональных структур мышления и других механизмов порождения информации и оперирования ею).

**2. Лингвосемиотическая стратегия как глобальная инвариантная модель коммуникативно-экспрессивной интеракции**

До сих пор нас интересовали принципиальные дистинкции в пределах лингвосемиотической структуры дискурса, т.е. отличение прагматики от знака или знаковой ситуации (отношения некоторого содержания к некоторой форме), а кроме того различение семантики и синтактики содержания, а также семантики и синтактики формы. На следующем этапе методологической метарефлексии возникает необходимость провести разграничение частно-идеографического и обобщенно-номотетического уровней анализа.

Прагматику дискурса нельзя смешивать с прагматикой конкретного текста или прагматикой речевых актов, возникающих в рамках данного дискурса. Прагматика текста (речи) зависит от прагматики дискурса, но не тождественна ей. Прагматика дискурса определяет цели и обстоятельства, релевантные для именно такого, а не иного способа осуществления языковой деятельности, в то время как прагматика текста определяется целями и обстоятельствами именно такого, а не иного способа порождения и сопорождения конкретного высказывания в данной речевой ситуации или шире — в ходе данного речевого события. Не сложно заметить, что прагматика речевой ситуации или речевого события, в пределах которых возник некоторый текст, носит более каузальный, чем телеологический характер. Далеко не всегда ожидания и намерения дискурсивного субъекта реализуются в реальном тексте. Обстоятельства каузирования иногда могут внести существенные коррективы как в содержание или форму порождаемого текста, так и в содержание или форму текста сопорождаемого получателем (в антропоцентрической методологической перспективе адресат понимается как активный соучастник речепроизводства, а текст — как результат одновременно двух процедур — порождения адресантом и сопорождения адресатом). В отличие от конкретного текста, который всегда существует исключительно hic et nunc, дискурс, чтобы быть типологически значимой функцией, необходимо должен быть инвариантным. В противном случае нельзя будет говорить о каком-то виде или типе дискурса. Многие же исследователи дискурса обращают внимание на то, что всякий дискурс всегда содержит типичные культурно-когнитивные и коммуникативные черты, характерные для его участников, типа их деятельности, места, времени или социокультурных обстоятельств его реализации: *женский дискурс*, *медийный дискурс, научный дискурс, дискурс о наркомании, дискурс власти, дискурс конца ХХ века, общеевропейский дискурс* и под. Таким образом, прагматика дискурса это в гораздо большей степени телеология, чем детерминация обстоятельствами. Обстоятельства могут осложнить реализацию дискурса, более того, они могут сделать ее невозможной (т.е. привести к тому, что планируемая дискурсивная деятельность просто не осуществится). Дискурсивная неудача, вызванная внешними обстоятельствами, может вынудить участников дискурса к смене типа дискурса, но не вносит качественно значимых изменений в сам дискурс. Если кто-то не желает вести научную дискуссию и пытается «перейти на личности» или заработать на своем знании в ходе научного спора, он не порождает какой-то новый дискурс, а просто переходит с научного дискурса на обыденный или экономический. Это не значит, что дискурсы представляют собой некоторое раз и навсегда петрифицированное типологическое образование. Многократные попытки продавать знание во время научных конференций вполне может завершиться выработкой нового типа деятельности и обслуживающего его дискурса — научных торгов, однако даже в этом случае ключевой чертой обсуждения останется чисто экономический фактор приобретения товара и такого рода коммуникативное событие нельзя будет назвать научной деятельностью. Даже если мы возьмем иной случай — осуществление научного творчества по заказу и за деньги (что иногда случается в рамках реализации заказных научных проектов), то и здесь собственно обсуждение научной проблемы существенно отличается от обсуждения административно-логистических условий реализации проекта. Приведенные примеры должны показать, что возникновение того или иного дискурса зависит не от обстоятельств, вызвавших тот или иной тип речевой текстопорождающей активности, а напротив — от намерений и системных телеологических установок языковой деятельности.

Точно так же не следует отождествлять содержание и форму дискурса с содержанием и формой конкретного текста или высказывания. В первом случае мы имеем дело не с реальной лингвосемиотической структурой консекутивного плана, а с обобщенными моделями лискурсивного поведения (моделями семантизации и речевого оформления высказываний разного типа). Другими словами, о семантике или грамматике (форме) текста мы вправе говорить лишь в перспектикве идеографического описания конкретного речевого продукта. В случае же, когда нас интересует инвариантная модель лингвосемиотического поведения в определенного типа событиях или ситуациях, т.е. при номотетической перспективе, следует вести речь о содержании или форме дискурса. В номотетическом плане корректнее вести речь не об отдельных речевых ситуациях или событиях, но о ситуациях и событиях дискурсивных, т.е. таких, которые считаются модельными, релевантными для данного типа дискурсивной деятельности.

Речь (речевые процедуры и тексты) реализуется согласно языковым моделям речепорождения. Функциональное (объектное) и прагматическое (субъектное) единство речевого акта и порождаемого им высказывания (текста) обеспечивают категориальные (т.е. обобщенные) модели речепорождения, которые можно назвать лингвосемиотическими стратегиями*.* Стратегии же, реализуемые в рамках определенной формы дискурсивной деятельности, дискурсивного события или дискурсивной ситуации можно определить как дискурсивные. Дискурсивные стратегии могут глобально организовывать два аспекта деятельности — субъектный (касающийся собственно прагматики речевого поведения в каждом дискурсивном событии) и объектный (касающийся семантики и формы речевого поведения в речевом событии). Первые назовем прагматическими, вторые —функциональными дискурсивными стратегиями*.* ТИначе говоря, прагматические дискурсивные стратегии — это модели прагматической организации дискурса, в то время как функциональные дискурсивные стратегии — это модели организации текста в соответствии с прагматикой.

**3. Прагматические дискурсивные стратегии**

Проблема прагматических дискурсивных стратегий — это проблема глобальной опытной субъектной интенциальности, т.е. дискурсивного позиционирования и определения установки на дифференцированную (избирательную) лингвосемиотическую деятельность. Исходя из позиционного дуализма семиозиса как такового (реализуемого в отношении «адресант — адресат»), таких макростратегий может и должно быть всего две — выразительно-воспринимающая (сосредоточенная на самом субъекте дискурсивного действия) и воздействующе-интерпретативная (сконцентрированная на дискурсивном партнере), однако, беря во внимание характер активности в семиотическом акте (т.е. прагматическую установку на выражение или воздействие), общее количество таких макростратегий должно быть 4:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | прагматическая позиция | |
| ПОРОЖДЕНИЕ  (роль отправителя) | ВОСПРИЯТИЕ  (роль получателя) |
| прагматическая  установка | ВЫРАЖЕНИЕ (ориентация на отправителя) | экспрессия | интерпретация |
| ВОЗДЕЙСТВИЕ (ориентация на получателя) | коммуникация | импрессия |

Описанные позиции и установки не совпадают с известными из работ Дж. Серля функциями иллокуции и перлокуции (Серль 1986; 1987), поскольку речевые акты Серля не предполагают активного участия и самостоятельности роли адресата (прагматической позиции) и возможности выбора им той или иной прагматической установки (на собственные коммуникативные потребности) или же на потребности адресанта. Но даже если бы можно было трактовать иллокуцию не только как интенцию говорящего, но и как коммуникативную потребность слушателя (читателя), а под перлокуцией понимать не только воздействие на слушателя, но и стремление «проникнуть» в сознание говорящего, то и это не нивелировало бы различий между серлевской парой понятий и данным предложением, поскольку позиция и установка слишком отличные прагматические функции, чтобы их можно было сводить воедино. Иллокутивны в серлевском смысле все четыре стратегии (поскольку в основе всех лежит некоторая потребность в длингвосемиотической интеракции), перлокутивна же только коммуникация (но она же и иллокутивна, т.к. воздействие на другого — это такая же потребность, как и самовыражение).

Доминирование тех или иных прагматических стратегий может различаться в разных дискурсах. Типологизация основных дискурсов была мною произведена и обоснована в работах (Лещак 2008; Leszczak 2007; 2008; 2009; 2010). Опираясь на три базовых критерия (онтологическая сущность, телеология и каузация) в рамках типологических оппозций «реальное — виртуальное», «рационально-объектное — эмоционально-субъ­ектное» и «индивидуально — общественно детерминированное» мною были выделены шесть базовых макродискурсов — бытовой, экономический, общественно-этический (реальные), научный, философский и эстетический (виртуальные), каждый из которых может обладать своей индивидуально или социально детерминированной разновидностью.

Дифференциация дискурсивных стратегий в первую очередь может касаться прагматической позиции дискурсивного субъекта. Воздействие обычно доминирует в реальных дискурсах (где цели и задачи дискурсивного поведения подчинены витальным, экономическим и общественно-этическим ценностям). Идеальное соотношение в этом виде дискурса — высокая коммуникативность текста при порождении и высокая степень импрессии при его восприятии. Коммуникативность текста — это его импрессивный потенциал. В экономическом дискурсе (реальном и рациональном одновременно) коммуникативность равна понятности, в общественно-политическом (реально-эмоциональном) коммуникативность — это эмоционально-оценочная доступность и идеологическая приемлемость. Реципиент в реальном дискурсе должен быть настроен на приятие и усвоение сообщаемой информации в положительных (успешных) коммуникативных событиях или же на полное неприятие и отторжение в событиях конфликтных. Рефлексивная позиция реципиента (т.е. интерпретация коммуникативно ясного текста вместо его обычной импрессии) может привести к коммуникативной неудаче или даже к выходу за пределы дискурса. Так происходит в случае, когда подчиненные начинают интерпретировать текст начальства (вместо его выполнения), а избиратели начинают пытаться понять действительные намерения политика (вместо того, чтобы делать то, к чему он их призывает). Ситуация дискурсивной неудачи может возникать и в случае, когда текст реального дискурса (бытового, экономического или общественно-этического) изначально некоммуникативен, т.е. когда прагматически отправитель сосредоточен не на своем реальном или потенциальном адресате, а на себе самом и пытается создать текст, максимально выражающий его интенции. Тем самым адресант нарушает дискурсивную конвенцию и провоцирует выход адресатов из сферы данного дискурса.

Выражение (экспрессия) как прагматическая позиция говорящего преобладает в сферах виртуальных (философия, наука, искусство), где дискурсивное поведение подчинено содержательному или формальному осмыслению опыта. Здесь со стороны порождающего нужна максимальная экспрессивность высказывания, а со стороны воспринимающего — усиленные интерпретативные действия. Под экспрессивностью я понимаю всякую выразительность, а не только эмоциональную. Научная монография должна быть проявлением интеллектуальной экспрессии точно так же, как художественное произведение — проявлением экспрессии эмоционально-эстетической. Текст ученого, писателя или философа необходимо должен быть выражением его интеллектуальной позиции. При этом экспрессивность должна существенно превышать его коммуникативность (нацеленность на возможности, способности и запросы читателя), в противном случае он может превратиться в учебник, энциклопедию, идеологическую прокламацию или средство развлечения на досуге. Что касается интерпретативности, то ее доминирование над импрессией в виртуальных дискурсах также определяется их метарефлексивным характером. Получатель содержательно или формально усложненного научного, философского или художественного текста не может наивно настроиться на простое их восприятие, т.к. они по определению некоммуникативны. Понимание научного или философского текста требует знаний или по крайней мере хорошо развитой способности суждения, восприятие же художественного текста — наличия эстетического вкуса и опыта эстетической метарефлексии. Точно так же, как не стоит в текстах реальных дискурсов искать больше, чем там есть (если мы хотим участвовать в этих дискурсах), при рецепции текстов виртуальных дискурсов не стоит ограничиваться тем, что в них заключено explicite. Эти тексты нужно интерпретировать. При этом интерпретацию нельзя понимать слишком прямолинейно — только как анализ. Художественная интерпретация должна носить характер эстетически релевантного чтения, философская — характер интеллектуальной метарефлексии, и лишь научная — характер методологического и логического анализа.

Определенные закономерности в прагматических дискурсивных стратегиях можно обнаружить и на уровне установок (порождение — восприятие). Порождение обычно доминирует в рациональных дискурсах (прежде всего, экономика и наука, частично философия и активная сторона быта). Это сфера активного противостояния / соперничества или сознательного сотрудничества / партнерства, в которой обе стороны общения стараются перенять роль порождающего. Поэтому здесь адресат будет скорее интерпретировать, чем импрессивно воспринимать адресованные им тексты. В науке такое поведение должно являться нормой на всех уровнях интеракции. В ряде случаев, конечно, научный дискурс уступает в практике научной деятельности разного рода другим дискурсивным формам, например, дидактической (учитель — ученик), общественно-этической (вождь — племя, пастор — паства, лидер — толпа) или экономической (начальник — подчиненный). Но это все с прагматической точки зрения неядерные дискурсивные отношения. В экономическом же дискурсе соотношение «коммуникация – интерпретация» приемлемо, скорее, на уровне отношений равноправных партнеров или конкурентов. Применение такой стратегии при иерархических отношениях может вести к конфликтным ситуациям, т.к. каждый участник дискурса пытается управлять коммуникативными событиями и при этом рефлексивно контролирует дискурсивное поведение других участников.

В эмоциональных дискурсах (т.е. в общественно-политическом, религиозном, медийном или эстетическом, а также частично в философском и релаксационно-бытовом) количественно доминирует стратегия восприятия. Здесь гораздо больше воспринимающих, чем производящих высказывания, и гораздо чаще человек принимает роль адресата, чем адресанта. Более того, полноценные диалоги здесь крайне редки (электорат редко общается с политиками, публика — с журналистами, паства — с духовными предводителями, читатели с писателями). Идеальный слушатель/чи­татель в эмоциональных дискурсах — это тот, который, с одной стороны, не использует рациональной рефлексии, а с другой, не пытается принять активную позицию в дискурсе.

Если принять за основу типологии четыре наиболее ярко очерченных в рефлексивном отношении типа дискурса — экономический, научный, общественно-политический (этический) и эстетический (два оставшихся типа — бытовой и философский в плане типа рефлексии занимают промежуточное положение: в бытовом дискурсе эмоции и рациональное поведение синкретически смешаны, в философском же они синтезированы), то дистрибуция наиболее характерных для каждого из них сочетаний указанных прагматических стратегий могла бы выглядеть следующим образом:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| дискурсы | рациональные | эмоциональные |
| реальные | ЭКОНОМИЧЕСКИЙ коммуникация — импрессия // интерпретация | ЭТИЧЕСКИЙ коммуникация — импрессия |
| виртуальные | НАУЧНЫЙ экспрессия — интерпретация | ЭСТЕТИЧЕСКИЙ экспрессия — интерпретация // импрессия |

Если брать во внимание третье, каузальное измерение опыта, возможно выделение еще двух прагматических дискурсивных стратегий — инвенции и подражания. Они не порождают каких-то особых типов дискурса, но могут при этом усложнять уже выделенные. Так, инвенционная стратегия в каждом из указанных типов макродискурсов ведет к тому, что субъект стремится к оригинальности, нонконформистским поступкам, нарушению конвенций, нетрадиционному поведению, нетривиальным решениям и под. В дискурсивном поведении установка на инвенцию обычно сопряжена с попыткой занять позицию отправителя сообщения и сосредоточенностью на собственных интенциях. Стратегическая же установка на подражание ведет к следованию традиционным моделям и алгоритмам, стандартным решениям, нормативному и стереотипному поведению, конформизму и рутине. В дискурсивном плане это склоняет чаще к позиции адресата и сосредоточенности на внешних источниках информации. Оба типа поведения могут встречаться и в быту, и в экономической или политической деятельности, а также в науке, искусстве или философии.

**4. Постановка проблемы дискурсивных функциональных стратегий**

Все вышеупомянутые дискурсивные стратегии относятся к субъектной стороне деятельности, т.е. к прагматическим позициям и установкам личности на участие в определенных типах дискурсивного поведения. Совсем иное дело — объектная ее сторона, т.е. то, о чем идет речь (содержание) и как об этом говорится в рамках определенного дискурсивного события (форма). Здесь также мало произвольности и можно обнаружить определенные модельные закономерности, которые можно назвать функциональными дискурсивными стратегиями. К таким стратегиям в лингвистической традиции ХХ века относили повествование, описание и размышление. Под конец ХХ века термин повествование был почти окончательно вытеснен термином наррация, а термин описание стал иногда заменяться термином дескрипция. Вникая все глубже в проблемы способов представления означаемого в речи (особенно в тексте), ученые обнаружили, что, во-первых, эти три речевые стратегии не покрывают всего спектра такого рода презентаций (например, ни одна из них не включает в себя всевозможные регулятивные акты речи, вроде приказов, распоряжений, просьб, законов и под.), во-вторых, очень часто они переплетаются и редко встречаются в чистом виде, а в-третьих, все они различным образом связаны с событийностью самого речевого акта. Каждый из этих факторов повлек за собой целый ряд теоретических последствий.

Прежде всего появились многочисленные попытки подачи собственных списков такого рода стратегий, в которых неизменными оставались лишь наррация (как представление объекта в форме события) и дескрипция (как представление его в форме статичного объекта). Довольно часто такого рода типологии или классификации осуществляются индуктивно, отчего страдают хаотизмом и эклектизмом критериев.

Второй аргумент привел к игнорированию проблемы классификации или типологии. Раз все эти формы представления содержания в реальном тексте смешиваются, может показаться, что нет смысла их выделять. Такова ситуация в польском публичном дискурсе, где термин narracjaиспользуется фактически в значении коммуникативной стратегии. Т.е. этим словом называется любой способ формирования и поддержания коммуникативной интеракции. Сюда входит и выбор целей, и выбор тематики, и выбор моделей речепорождения и речевосприятия, и выбор лингвосемиотических средств. Это слишком расплывчатое понятие, чтобы стать надежным инструментом научного описания или объяснения.

Наконец, третий аргумент позволил возвести наррацию и ее продукт — нарратив — в ранг главного, а подчас и единственного способа речевого выражения, т.е. фактически расширить объем данного понятия до любой формы презентации смысла в тексте. Дальше стали делать то же самое, что и ранее, т.е. типологизировать нарративы и наррацию. Нарратология, соответственно, может пониматься двояко: либо как наука о фор­мах высказывания (своеобразная лингвистика речи), либо, более узко — как наука о речевой презентации событийного содержания. Во втором случае говорится о нарративных и ненарративных дискурсивных формах. А если так, то следует остановиться на термине событие и осуществить его семантизацию, а еще лучше — провести его концептуальный анализ.

**5. Концептуализация термина «событие»**

Термин *событие*, как и всякий другой термин бытового происхождения, страдает омонимичностью (в семасиологической традиции сказали бы «многозначностью»). Поэтому необходимо проведение концептуально-терминологического анализа, в ходе которойго можно будет отделить понятия, номинируемые этими омонимичными формами, и установить степень их релевантности для нашего исследования. Если оставить без внимания бытовую лексему *событие,* в нашем поле зрения останется три концепта, которые я условно называю: *событие 1, событие 2* и *событие 3.*

Событие 1 является металогической категорией, указывающей на всякое мыслительное взаимодействие, т.е. сочленение процесса и субстанции / акциденции. Нет смысла опирать на этом понятии типологию дискурса или наррации, т.к. любой акт мышления (любое суждение), практического или отвлеченного, пресемиотического или семиотизированного, невербального или вербального типа в этом смысле событиен. Событие 1 — это та металогическая функция, которая отличает деятельностный уровень способности суждения от понятийно-субстанциального уровня рассудка (если пользоваться терминами И. Канта) или иначе — уровень оперирования информацией (уровень мышления) от уровня парцелляции предметного поля знания. На основании этой категориальной функции можно отличать информационные процессы от информации как совокупности данных, в частности — мышление от памяти, речь от языка, речевые процедуры от текстов и под. Вербальным экспликатором события является акт предикации (т.е. при необходимости представления события 1 в речи мы вынужденны образовывать предикативные единицы — предложения, сферхфразовые единицыства, тексты). Событие 1 может иногда трактоваться как онтологическая или даже онтическая категория и возводиться в ранг формы бытия (в процессуальных онтологиях). Примером может служить эвентизм Б. Рассела и Л. Витгенштейна (мир как совокупность событийных по своей сути фактов). Как бы то ни было, категория события 1 слишком обща и металогична, чтобы на ней строить конкретную теорию функциональной стратегии речепроизводства в дискурсе. Поэтому когда в нарратологии или теории дискурса используется термин событие в таком смысле, это может быть оправдано только в эвентистских концепциях, где все понимается как событие. В таких случаях ожидается типологизация событий, среди которых должны быть выделены события дискурсивные и недискурсивные (чтобы дать дефиницию дискурса), события речевые и неречевые (чтобы дать определение речи) и, аналогично, события нарративные и ненарративные (чтобы дать определение наррации и нарративу). Последнее обычно становится затруднительным, т.к. если называть термином наррация все акты речи или все речевые стратегии, понятие события фактически отождествляется с понятием речевого события и тогда все события объявляются нарративными. При семиотическом понимании языкового опыта, т.е. при четком различении уровня означаемых и уровня знаков, столь широкое понимание наррации-события становится неуместным. То, что любой речевой акт представляет собой событие, — положение бесспорное в силу своего аналитического характера. Но всякий ли речевой акт означивает событие? Если стоять на субстанциалистских или реляционистических позициях и выделять в предметном поле опыта кроме событий еще и другие объекты (вещи, субъекты или отношения), окажется, что могут быть речевые акты, означаемым которых являются как события, так и несобытийные объекты. В таком случае придется прибегнуть к более узкому понятию события, чем рассмотренная выше категория события 1.

Событие 2 как когнитивное понятие заключает в себе информацию о частной разновидности категории процессуальности, характеризующаяся:

1. полипроцессуальностью содержания (множественностью смежных действий — одновременных и / или последовательных),

2. асубъектностью содержания (события принципиально не обладают субъектом),

3. пространственной определенностью и временной ограниченностью объема (каждое событие представляет собой полевой агломерат),

4. полисубстанциальностью объема (наличием более одного субъекта или объекта в полевой структуре) и

5. обстоятельственностью объема (наличие в полевой структуре множества каузальных характеристик).

Событие 2 — это чисто семантическая функция, возникающая на уровне парцелляции процессуальной сферы картины мира, отличающаяся от:

1. действия / акта (поступка) как процесса моносубъектного и сингулятивного по содержанию, а также пространственно неопределенного и темпорально неограниченного по объему,

2. состояния / отношения как содержательно субъектного и статального процесса с неопределенным в пространственно-временном отношении объемом и

3. занятия (деятельности) как процесса моносубъектного и линейно множественного по содержанию и неограниченного во времени и пространстве по объему.

Само по себе когнитивное понятие события 2 относится к субстанциально-ментальной сфере опыта (к сфере парцелляции картины мира и памяти) и прямо не относится к уровню формирования суждений (когитации, мышлению). В противоположность событию 1 это слишком частное понятие, чтобы на нем выстраивать типологизацию дискурсивного или речевого поведения, в том числе определять наррацию или дескрипцию, а также другие функциональные стратегии. Понятие событие 2 необходимо в теории номинации (ономасиологии), когда возникает потребность аналитической концептуализации когнитивного поля процессуальности. Значения слов *лекция, съезд, конференция, землетрясение, наводнение, авария, свадьба* представляют разного рода события 2, но сами по себе (пока не подвергнутся предикативизации, т.е. переосмыслению в события 1) не имплицируют ни речевого высказывания, ни тем более наррации как его функциональной формы. Представленные ими понятия необходимо развернуть во времени и пространстве, аналитически разложить на составные и продемонстрировать или рассказать о них в форме высказывания. Но точно так же можно поступить с несобытийными процессуальными значениями, например *чтение, ощущение, хождение, касание, судейство, любовь, дружба,* более того в качестве событий 1 можно представить и вовсе предметно-вещественные понятия, как это сделал в свое время А. Блок: *Улица. Фонарь. Аптека.* На уровне когитации каждое из понятий может быть представлено как событие, погруженное в определенные пространственно-временные обстоятельства с конкретизированными субъектами и объектами, соположенными в одном предметном поле. Речевое представление такого означаемого может иметь форму нарратива.Но не обязательно. Представленное выше событие 1 *Улица. Фонарь. Аптека.* не является нарративом, не потому, что не содержит названий событий 2, а потому, что описывает некоторую статичную картину (урбанистический пейзаж), а не повествует о чем-то, происходящем в пространственно-вре­мен­ном континууме речемышления, представляемого данным высказыванием.

Таким образом, событие 3в отличие от первых двух, представляет собой когитационно-речевую функцию, возникающую в актах мышления и речи и являющуюся составной означаемого (т.е. интенционального объекта речи). Можно соотнести его с событием 2 как развернутое содержание по отношению к свернутому. Если событие 2 — это понятие как единица памяти, событие 3 — это актуальное развернутое поле, содержащее в себе все те же составляющие события 2 (субъекты, объекты, пространство, время, обстоятельства каузации), но не в потенциальном, а в конкретизированном виде.

Можно сказать, что событие 3 — это содержание суждения или ряда суждений, в котором действия (поступки) субъектов объединены при помощи категорий пространства, времени и обстоятельств в единое полевое целое и представлены как объективизированная процессуальная сущность. Представление события 3 в форме отдельного понятия приводит в возникновению события 2. Таким образом, и событие 3, и событие 2 — это фрагменты актуального предметного поля, становящиеся означаемыми в лингвосемиотических процессах (номинативных — событие 2 и предикативных — событие 3). В отличие от них событие 1 — это логическая форма любого суждения и любого предикативного речевого образования. Событие 3 — не единственная содержательная единица актуального предметного поля речемышления. Объект можно представить также в форме субстанции, характеризуемой атрибутами, в форме мыслительного или эмоционального состояния субъекта или же в форме его акта воли.

В этом смысле представление означаемого в дискурсивной стратегии как субстанциального объекта или статичного состояния (энергоматериального или информационного, конкретного или отвлеченного, единичного или множественного, реального или вымышленного) должно принципиально отличаться от представления его в виде события 3. Наррацией можно назвать только ту функциональную стратегию, в которой означаемое представлено как событие 3. Все остальные носят ненарративный характер. Прежде всего это касается случая, когда означаемое представлено в речи как статичный предмет (совокупность предметов), характеризуемый атрибутами. В этом случае можно говорить о такой функциональной стратегии, как дескрипция (или описание). Степень реальности объекта здесь не имеет значения — пейзаж воображаемой планеты или портрет эльфа можно описать тем же способом, что и вид из окна или портрет знакомого. То же, впрочем, касается и нарратива. Рассказ о наблюдаемых событиях по функции идентичен рассказу о событиях выдуманных.

Ситуация может принципиально измениться, если объектом вербализации становится внутренний мир субъекта — / адресата (его мыслительные процессы, эмоциональные состояния или волеизъявления). В таком случае приходится прибегать к иным функциональным стратегиям построения высказывания в дискурсе. Выбор их зависит от того, какую прагматическую установку выбирает субъект речепорождения — экспрессивную (выражения, экспликации мыслей, эмоций или волеизъявлений) или же установку на воздействие (на адресат). В первом случае системно избирается стратегия экспрессии, во втором — прескрипции.

Теоретически можно было бы поставить знак равенства между функциональными дискурсивными стратегиями и типами речевых актов, выделенными Дж. Серлом, однако предложение Серла касается отдельных высказываний (суждений), в то время как идея функциональной стратегии дискурсивного поведения охватывает более широкую перспективу и касается целого дискурсивного события, обычно не сводящегося к единичному речевому акту (высказыванию). В рамках текста, образуемого в ходе реализации той или иной функциональной стратегии, могут быть использованы различного типа речевые акты. Общий характер события и текста зависит не от количества использованных в них однотипных речевых актов, а именно от функциональной стратегии организации данного дискурсивного события. Так, текст не перестает быть нарративным даже тогда, когда в нем встречаются различного типа дексскриптивные или экспрессивные фрагменты или если он обильно насыщен разного вида прескриптивами. Тем не менее, разработанная Серлом типология речевых актов может быть весьма полезна при типологизации функционально-дискурсивных стратегий.

Рассмотрим все четыре выделенные выше функциональные стратегии дискурсивного поведения — наррацию, дескрипцию, экспрессию и прескрипцию — в системных связях.

**6. Типология функциональных дискурсивных стратегий**

Основой типологизации функциональных дискурсивных стратегий является характер речевой презентации, напрямую связанный с характером представляемого интенционального объекта (т.е. фактически зависимый от способа когнитивной презентации означающего). Как уже было выше сказано, целью нашей когнитивной презентации может быть либо некоторый объект, представляемый нами статично как предмет или динамично как некое внешнее событие. Но им может быть и нечто, чего нельзя наблюдать сенсорным путем и что сложно в качестве предмета вовлечь в событийный ряд. Это мысли (рассуждения, воспоминания, мечтания, планы, оценки и под.), а также эмоции или волеизъявления дискурсивного субъекта или фиктивного субъекта, мыслимые в статике его состояния или в динамике интерактивного воздействия на другие субъекты. В первых двух случаях можно говорить об объектных стратегиях, во втором же — о стратегиях субъектных. При организации дискурса в каждом случае обычно избирается иная речемыслительная стратегия. При статично-предмет­ном означаемом избирается описание. Такую функционально-дискур­сив­ную стратегию можно назвать дескрипцией*,* а ее текстовый продукт — дескриптивом. Если означаемое представляется в качестве события, происходящего в предметной сфере, наиболее оптимальным речемыслительным действием становится рассказ о событиях, которому соответствует стратегия наррации и нарративкак функционально-дис­кур­сивный вид текста. В случае сосредоточения внимания на собственном внутреннем мыслительном или волитивно-эмотивном состоянии избирается установка на речемыслительное выражение такого состояния. В этом случае говорим о стратегии экспрессии и экспрессиве. Наконец, когда объектом речемышления является волитивное воздействие на другой субъект (или на других субъектов), т.е. представляется волитивный акт субъекта, срабатывает установка на речевое проявление такого воздействия, т.е. на перлокуцию. Соответственно наиболее действенной функциональной стратегией дискурсивного поведения в таком случае становится прескрипция (а образованные при ее реализации тексты можно называть прескриптивами). Представлю сказанное в форме схемы:

**Функциональные стратегии**

ОБЪЕКТНЫЕ СУБЪЕКТНЫЕ

**субстанциальная процессуальная интенциальная интенциональная**

(статичный объект)(динамичный объект) (статичный субъект) (динамичный субъект)

ПРЕДМЕТ СОБЫТИЕ СОСТОЯНИЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ

(каков предмет?) (что происходит?) (о чем я думаю?) (что ты должен делать?)

*описание рассказ выражение перлокуция*

ДЕСКРИПЦИЯ НАРРАЦИЯ ЭКСПРЕССИЯ ПРЕСКРИПЦИЯ

**дескриптив нарратив экспрессив прескриптив**

Каждая из указанных стратегий может быть реализована в более или менее чистом виде и различным образом. Поэтому стоит обратить внимание на их разновидности и переходные формы. Собственно дескрипция практически всегда имеет место в случае сообщения о внешнем виде объекта, основанном на сенсорных данных. В зависимости от того, идет ли речь о живом существе, физическом предмете или некотором локусе (месте) можно выделить такие разновидности дескриптива, как портрет, описание детали, пейзаж или интерьер. Чаще всего с такого рода функциональными формами текста мы встречаемся в экономическом, научном, и художественном дискурсах. Иногда, однако, предметом описания становится не внешний, наблюдаемый предмет, а психическое состояние реального или вымышленного лица, не являющегося дискурсивным субъектом (чаще всего это происходит в художественной литературе (особенно в лирике) и фольклоре, реже в художественной или полемической публицистике, иногда в обыденно-этических постфольклорных формах, а также в психологии и педагогике). Встречаются они в терапевтическом дискурсе пациентов и врачей, в правовом дискурсе (в выяснениях мотивов преступлений), а также в религиозном дискурсе (проповедь, частично исповедь). Описание внутреннего состояния третьего лица очень сильно сближается по способу презентации означаемого с собственно экспрессивом. Такую дескрипцию можно назвать *аналитической.* От экспрессива аналитический дескриптив отличается тем, что не выражает внутреннего состояния, а изображает его как некое предметное пространство. В ряде случаев аналитический дескриптив может имитировать внутреннюю речь. Такого рода текстовые образования иногда называют *итеративами* (Тюпа 2006).

В отличие от аналитических дескриптивов собственно экспрессивы — это тексты, возникающие в ходе субъектной дискурсивной деятельности, протекающей в форме непосредственного выражения. Этот тип дискурсивной стратегии сопряжен с вербализацией некоторой проблемы — эмоциональной, волитивной или когитативной. В зависимости от того, что именно (какого рода информация) выражается, здесь можно говорить о эмотивах (вербализующих чувственно-эмоциональные состояния), декларативах (вербальных проявлениях воли: чаще всего это оптативные («я хочу»), алетические («я могу») или деонтические («я должен») проявления) и делиберативах (текстах, вербализующих размышления), Эти последние, в свою очередь, могут опираться либо на уже ранее сформированных знаниях (воспоминаниях и стереотипах здравого смысла) — их называют ментативами, или же на актуальных актах когитации — назовем их когитативами или медитативами.К делиберативам можно отнести подавляющее большинство текстов, возникающих в научном и философском дискурсе, а также в аналитической публицистике. Довольно часты они также в художественной прозе (например, в лирических отступлениях). Встречаются также в правовом (напр., в речах адвокатов) и административном дискурсе (заявления, декларации). В свою очередь эмотивы и декларативы наиболее частотны в бытовом и общественно-этическом дискурсе (в т.ч. в идеологическом, политическом и религиозном).

От рассмотренных выше стратегий, связанных в гораздо большей степени со статичными объектами, стоит отличать стратегии, нацеленные на дискурсивное представление динамичных означаемых — наррацию и прескрипцию.

Собственно нарративом можно назвать классический рассказ о завершенном событии, помещенном в замкнутые пространственно-временные обстоятельства. Это излюбленная стратегия прозаиков (В.Заика называет такого рода текстовые блоки реферативными эпизодами, Заика 1993) и информационных журналистов, так обычно строятся сплетни, такой характер имеет обычно фольклорная эпика (мифы, легенды). В случае, если такое повествование предполагает одновременность происходящего и самого рассказа, оно начинает сближаться с дескрипцией. Такой тип нарратива можно назвать демонстративом.С демонстративами мы чаще всего встречаемся в правовом дискурсе (напр., свидетельские показания), художественной литературе (драматические произведения, развернутые эпизоды в прозе в терминологии В. Заики), а также в информационной публицистике (прямые трансляции). Самым непосредственным образом к демонстративам примыкают также т.н. миметивы (Тюпа их называет матаперформативами) — пересказы речевых событий (кроме собственно эпической литературы и фольклора, такого рода стратегия встречается в публицистике — интервью, административном дискурсе — протокол, стенограмма, свидетельские показания).

От экспрессивов (особенно декларативов) следует отличать качественно иную субъектную стратегию — прескриптив, т.е. непосредственное речевое воздействие на адресат, основанное на персуазивном, реже деонтическом типе волеизъявления. Если прескрипция основана на прямом персуазивном влиянии на получателя, можно говорить о прямом прескриптиве, если же акт воли сообщается получателю через отсыл к деонтической необходимости (долженствованию), говорим о непрямом прескриптиве. Стратегия прескрипции наиболее характерна для административного, политического и идеологического дискурса (особенно религиозного), частотна она и в бытовом дискурсе. Особой разновидностью прескриптива являются интеррогативы(вопросы, запросы, обращения, требующие реакции в виде ответного речевого действия).

На пограничье между экспрессивами-декларативами и интеррогативами находится довольно обширный пласт перформативов *—* активных речевых действий, которые можно трактовать как особый вид декларативов интенционального характера. Обычный декларатив облигаторно не предполагает соучастия адресата, тогда как перформатив предполагает такое выражение воли, которое должно вызывать социальные последствия. Дж. Серл, например, разводит декларативы и т.н. комиссивы (разного рода обещания, носящие, скорее, перформативный, чем чисто экспрессивный или чисто прескриптивный характер).

Названные стратегии далеко не исчерпывают списка возможных моделей построения дискурса. Так, например, на пограничье между нарративом, делиберативом и прескриптивом можно выделить стратегию, которую также выделил и Серл — констатив (утверждение или сообщение о реальной, предполагаемой или желаемой фактичности некоторого события). Все переходные стратегии носят в сущности проблемный характер. Так, например, если миметивом называть только частный случай нарратива, то потребуется целый ряд терминов для определения других случаев непрямой речевой презентации информации (опосредованной или вторичной). Так описание, основанное на первичной наррации или дескрипции, делиберация, основанная на другой делиберации, наррации или дескрипции, прескрипция как цитация другой прескрипции — все они носят миметический характер, т.к. являются повторными или вторичными (деформированными или трансформированными) презентациями информации. Поэтому, может быть, стоит говорить о миметическом нарративе, дескриптиве, экспрессиве или прескриптиве как форме вторичной трансляции семиотической информации.

Наконец, нельзя упускать из виду возможности вуалирования одной стратегии под другую или же ошибочного выбора средств для избранной стратегии, ведущего к коммуникативным сбоям и дискурсивным неудачам. В первом случае я предлагаю использовать определения *квазинарратив, квазидескриптив, квазиэкспрессив* и *квазипрескриптив*, а во втором — *псевдонарратив, псевдодескриптив, псевдоэкспрессив* и *псевдопрескриптив.* Такого рода стратегии можно условно назвать внесистемными, т.к. возможности вуалирования стратегии (построения квазиединиц) практически всегда носят идиостилевой характер, а предугадать и систематизировать все ошибки при реализации стратегий (приводящие к образованию псевоединиц) очень трудно. Эти последние можно определить также как дискурсные стратегические девиации.

Стратегии, ведущие к появлению дискурсивных квазиединиц, можно назвать гибридными: они обычно объединяют в себе прагматику одной стратегии и семиотические функции другой. Так, квазинаррация может представлять собой стратегию дискурсивного представления чего-то формально как события, но не с целью рассказать о нем, а, например, для описания внешнего вида, выражения своей оценки или для скрытой прескрипции. Наррация в таком случае — не более чем формальный прием, способ формального структурирования текста (часто так строятся сплетни). Точно так же квазидескриптив может внешне выглядеть как описание (портрет, пейзаж, интерьер), однако фактически служить экпрессивным (чаще всего оценочным) или даже нарративным целям (например, может содержать скрытую динамику событийности). Квазиэкспрессивы могут фактически оказываться обычными описаниями или наррациями, но представленными в виде рассуждений или эмотивов. Довольно частотны случаи побуждения кого-то к действию через выражение к нему своего отношения (таковы, например, адхортативы — побуждения через поощрение). Квазипрескриптивы же иногда являются завуалированными эмотивами или декларативами (например в быту мы иногда выражаем свое отношение или свои желания в виде просьб, приказов или пожеланий другим людям).

Подытоживая, можно сказать, что в дискурсивной деятельности построение текста зависит не только от используемого в его ходе типа речевого акта, но в гораздо большей степени от функциональных дискурсивных стратегий, избираемых участниками дискурса (наррации, дескрипции, экспрессии и прескрипции), которые, в свою очередь, избираются в зависимости от дискурсивных стратегий прагматического характера (экспрессии или коммуникации, если субъект занимает позицию адресанта, или же интерпретации или импрессии, если он выступает в роли адресата). Но и эти модели дискурсивного поведения нельзя отождествлять с макромоделями дискурсов, которые определяют цели и характер нашего участия в той или иной форме дискурсивного опыта. Речь идет о макродискурсивных моделях бытовой, экономической, общественно-этической, научно-познавательной, философской (мировоззренческой) или художественно-эстетической деятельности.
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