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**Предметные и субъектные границы человеческого опыта:**

**металогика – логика – семантика**

В статье рассматривается категория границы на трех уровнях обобщения – металогическом, логическом и семантическом (когнитивном). На металогическом уровне граница рассматривается как критическая точка отношения различия / тождества и одна из базовых категорий человеческой психомыслительной деятельности. Концептуальной базой металогических размышлений являются работы И.Канта, В.Джемса, И.А.Бодуэна де Куртенэ и Ф.де Соссюра. На уровне логическом граница концептуализируется как производная трех логических процедур: демаркации, лимитации и терминации. Основной акцент в статье делается на анализ категории границы на семантическом уровне. В первую очередь анализируются понятия предметной и субъектной границы. Автор приходит к выводу, что предметные границы всецело зависят от информационных и прагматических субъектных границ (прежде всего личностных), а также что категория границы является информационным инструментом формирования картины мира.
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Концепт или концептуальная категория границы может рассматриваться на нескольких уровнях обобщения и на каждом из них понимание этой функции нашего мышления будет несколько иным. Мне видится, как минимум, три таких уровня или три различных поля концептуализации идеи границы – металогическая (базовая), собственно логическая (теоретическая или методологическая) и семантическая (когнитивная), которую можно считать практической или утилитарной. Понятно, что мышление о границе как пространственном феномене, т.н. «ничейной земле» или «нейтральной полосе», расположенной между территориями стран, является лишь одной из множества собственно семантических (утилитарных) понятийных реализаций логической (мыслительной) категория границы, при этом не всегда покрывающейся с собственно топографическим или правовым пониманием границы как умозрительном представлении о разделении пространств государств. Возможны также другие утилитарные и когнитивные (т.е. определяемые обыденной картиной мира) представления о границах (условных разделительных линиях или точках) между вещами, лицами, их совокупностями, между понятиями или представлениями или же представления о пределах каких-то объектом[[1]](#footnote-1). Все они так или иначе сводятся к логическим категориям разграничения или разделения пространства или времени (ведь мысленные границы можно проводить не только в реальном или интеллигибельном пространстве, но и во времени).

**Металогическое понимание границы как критической точки отношения различия / тождества**

Для того, чтобы устанавливать или искать разного рода условные или реальные границы, необходимо обладать механизмами членения опыта – как сенсорного, так и когнитивного, как объектного (внешнего), так и субъектного (внутреннего). А это могут обеспечить только категории, названные выше *металогическими*.

С позиций функционально-прагматической (антропоцентрической и реляционистской) методологии [см. Лещак 1996; Заика 2006: 3–13; Лещак 2008; Leszczak 2008; Stefański 2014: 9–85; Król 2014: 87–129; Просяник 2018а: 51–62], металогический уровень упорядочения человеком опыта является основанием и условием *sine qua non* бытования опыта как такового. Базовой первичной категорией этого методологического подхода является *отношение* (связь – взаимность – взаимодействие – функция) *различия / тождества*. Различие в этом способе мировидения становится основанием бытования всяческой информации, как сенсорно-когнитивной информации о энергоматериальных объектах, так и эмоционально-волитивной информации о самом себе как субъекте. Отсутствие различия порождает эффект отсутствия информации. Неразличение звуков, цветов или форм ведет к существованию в беззвучном, бесцветном и бесформенном мире, неразличение же понятий ведет к их отсутствию. Различие – онтологическая база бытования опыта, неразличение же – есть информационная пустота.

В основе различения сенсорных данных, согласно И.Канту, лежат категории пространства и времени. Без них мы бы не выделили во внешнем опыте ни одного объекта и не отличили бы объектов друг от друга, а также не отличили бы прежних состояний объектов от последующих (а значит, не замечали бы изменений). В свою очередь, без категориального различения количественных (единство vs. множество), качественных (наличие vs. отсутствие) и реляционных (субстанция – акциденция vs. причина – следствие) понятий у нас не было бы никаких представлений о вещах и их свойствах, а также о процессах и их обстоятельствах. То же касается и модальных категорий возможного / невозможного vs. действительного / недействительного, без разграничения которых человек не отличил бы реальности от вымысла и сна от яви.

Аналогично выглядят и основания формирования аксиологических категорий (идеалов чистого разума, ценностей, максим), а также категорий социализации (политики в широком понимании этого термина). Как заметил польский философ политики Рышард Стефаньски,

«(...) оценка не может состоять в простом акте отношения к определенному объекту здесь-и-сейчас, а предполагает более сложную систему отношений и первым таким отношением является противопоставление одного субъектного отношения другому, а в итоге – противопоставление данного оцениваемого объекта другому объекту нашей оценки» [Stefański 2014: 52], а

«Каждый элемент политического пространства (...) понимается как совокупность функциональных отношений разного типа в их тесной связи друг с другом» [Stefański 2014: 10]

Как видим, функционально-прагматическая реляционистская парадигма представляет собой своеобразное «противоядие» как для крайнего атомизма, так и для крайнего холизма. Таким образом, если рассматривать стороны чувственных и понятийных функций человеческого опыта как актанты отношений, то в этом, металогическом смысле граница – это не что иное, как *критическая точка различия или тождества*, т.е. то место / тот момент времени, в котором некоторые объекты различаются, или то место / тот момент времени, преодолев / устранив которые, они отождествляются.

У представляемой здесь позиции три теоретических источника – критический трансцендентализм И. Канта, прагматизм В.Джемса и семиологический функционализм Ф. де Соссюра и М.А.Бодуэна де Куртенэ.

Обратим внимание на Кантово понимание ключевых категорий – пространства и времени, субстанции и процесса, возможности и действительности, сознания и материи, составляющих основу нашего опыта и наших представлений о мире:

«(...) пространство, которое вместе со всем, что в нем содержится, состоит из одних лишь формальных или же реальных отношений (...)» [Кант 2006: 445];

«Все, что в нашем познании принадлежит к созерцанию (...), содержит одни лишь отношения, а именно отношения мест в созерцании (протяжение), | отношения перемены мест (движение) и законы, по которым определяется эта перемена (движущие силы). Но то, что находится в данном месте, или то, что действует в самих вещах, кроме перемены места, этим не дано. Между тем вещь сама по себе не познается из одних только отношений. Отсюда вполне можно сделать вывод: раз внешнее чувство дает нам лишь представления об отношении, то и оно может содержать в своем представлении только отношение предмета к субъекту, а не то внутреннее, что присуще объекту самому по себе» [Кант 2006: 129];

 «Внутренние же определения субстанции, являющейся [нам] в пространстве (substantia phaenomenon), суть не что иное, как отношения, и сама такая субстанция целиком есть совокупность одних лишь отношений» [Кант 2006: 423];

«Действование уже означает отношение субъекта причинности к действию [следствию]» [Кант 2006: 341];

«(...) все, что мы знаем о материи, сводится к одним лишь отношениям» [Кант 2006: 445];

«(...) единство сознания есть то, что составляет одно лишь отношение представлений к предмету, стало быть, их объективную значимость, следовательно, превращение их в познания; на этом единстве, стало быть, основывается сама возможность рассудка» [Кант 2006: 209];

«Но поскольку возможность была лишь позицией вещи в отношении к рассудку (к эмпирическому употреблению его), постольку действительность есть вместе с тем связь веши с восприятием» [Кант 2006: 383],

и, как результат:

«В самом деле, законы существуют не в явлениях, а только в отношении к субъекту, которому явления присущи, поскольку субъект обладает рассудком, точно так же как явления существуют не сами по себе, а только в отношении к тому же существу, поскольку оно имеет чувства» [Кант 2006: 241].

О чем свидетельствует это упорное выдвижение Кантом категории отношения на передний план рассуждений о сущности человеческого опыта и сущности его объекта (мира)? Только о том, что основанием любого сущего-для-нас является отношение, а это последнее имеет место только там, где есть различие и возникает только тогда, когда появляется различие, т.е. там и тогда, где и когда возникает / устанавливается граница.

Сходное металогическое понимание человеческого опыта взаимодействия с миром, другими существами и самим собой было у Вильяма Джемса. Основу его состалила идея информационной относительности чувственного и понятийного опыта, а также относительности всякого знания (и дискурсивного, и интуитивного) как в социальном, так и в деятельностном отношении:

 «Наш ум ... стиснут между гранями, которые ему полагают явления чувственного мира, с одной стороны, и умственные, идеальные отношения – с другой» [Джемс 1995: 105];

«Всякий из нас по-своему разделяет мир на две половинки, и для каждого почти весь интерес жизни сосредоточивается на одной из них, но пограничная черта между обеими половинками одинакова: "я" и "не-я" (...) Каждый из нас раздваивает мир по-своему» [Джемс 1991: 78].

«... нет ни научного, ни иного метода, с помощью которого люди могли бы благополучно проплыть между двумя противоположными опасностями: недостатком и избытком веры» [Джеймс 1997: 6];

 «(...) социальная эволюция является результатом взаимодействия двух совершенно различных факторов — личности, которая обязана своими дарованиями игре физиологических и других внесоциальных сил, но таит в себе силу инициативы и порождения — и социальной среды, обладающей силой принимать или отвергать личность с ее дарованиями. (...) Оба фактора необходимы для изменений: общество коснеет без импульсов, идущих от личностей, а импульсы замирают без поддержки общества» [Джеймс 1997: 147].

Фундаментальную значимость понятия различия для Джемса может проиллюстрировать несколько казусный пример, связанный с опытами ученого с веселящим газом, которые он проводил над своим сознанием. Единственной осмысляемой фразой, записанной им в состоянии измененного сознания оказалась: *There are no differences but differences of degree between different degrees of difference and no difference* [James 1882]*.*

Принципиально реляционистскую позицию в вопросах онтологии человеческого языкового опыта (в первую очередь в области фонетики и фонологии, т.е. дисциплин, иаксимально связанных с сенсорной стороной языковой деятельности) занимал и польско-русский языковед И.А. Бодуэн де Куртенэ:

«Подлинные звуки языка (...) суть оформленные, поставленные в известные взаимные отношения друг к другу (...)» [Бодуэн де Куртенэ 1963, I: 259];

«(...) жизнь языка заключается в ассоциации представлений в самых различных направлениях» [Бодуэн де Куртенэ 1963, II: 59];

«Усиление же как работоспособности органов верхних и передних, так и относящейся к ним психической различаемости объясняется свойственною им определенностью, ясностью и выразительностью (...) Общая же сложная различаемость разлагается на следующие частные различаемости: различаемость звука как объективного, физического явления; различаемость мускульного чувства; различаемость акустических впечатлений; различаемость фонетических представлений» [Бодуэн де Куртенэ 1963, II: 126–127];

«Разные формы известного слова не образуются вовсе одна из другой, а просто сосуществуют. Конечно, между ними устанавливается взаимная психическая связь, и они друг друга обусловливают и путем ассоциации одна другую вызывают» [Бодуэн де Куртенэ 1963, II: 143];

Практически все фонетические, грамматические или семантические анализы Бодуэна строятся на оперировании терминами *различение, противопоставление* и *взаимное влияние*, а сама языковая деятельность (или *языковое мышление*) понимается как отношение психо-социальной деятельности с психофизиологической работой организма (а в перспективе – с нейропсихофизиологической работой мозга)*.*

Еще более радикально к вопросу о различии или разнице как основополагающем принципе онтологии семиотического опыта подходил Фердинанд де Соссюр. Естественно, я опираюсь не на довольно сомнительный текст «Курса общей лингвистики», созданный Альбером Сеше в соавторстве с Шарлем Балли, а на «Заметки по общей лингвистике» и, в первую очередь, на рукопись «О двойственной сущности языковой деятельности» („De l'essence double du langage”) [Saussure 2002].

То, на что здесь следует обратить внимание, это радикальный реляционизм концепции Соссюра, заключающийся в определении всех лингвальных единиц как негативных величин (*quantités négatives*), разного рода функций отношения (*relation, quantités relatives, rapport*), оппозиций (opposition) и разнородностей (diversité). Но ключевым понятием соссюровской концепции онтологии языковой деятельности все же следует считать понятие *différence* (‘различие, разница’), понимаемое им как отношение, конституирующее все лингвальные факты, начиная от фонетической фигуры и формы знака, а также смысла и значения слова, заканчивая предложениями и текстами (подробнее анализ соссюровского реляционизма см. в работе: [Просяник 2018б: 128–199]). Приведу лишь несколько характерных цитат из указанного источника:

«(...) c'est là la première application rudimentaire, mais déjà incontestable, du principe des OPPOSITIONS, ou des VALEURS RÉCIPROQUES, ou des QUANTITÉS NÉGATIVES et RELATIVES qui créent un état de langue» [Saussure 2002: 25];

«(...) la science du langage soit placée à part: en ce que les objets qu'elle a devant elle n'ont jamais de réalité en soi, ou à partdes autres objets à considérer; n'ont absolument aucun substratum à leur existence hors de leur différence ou en DES différences de toute espèce que l'esprit trouve moyen d'attacher à LA différence fondamentale (mais que leur différence réciproque fait toute leur existence à chacun): mais sans que l'on sorte nulle part de cette donnée fondamentalement et à tout jamais négative de la DIFFERENCE de deux termes, et non des propriétés d'un terme» [Saussure 2002: 65];

«On ne saurait assez insister sur ce fait que les valeurs dont se compose primordialement un système de langue (un système morphologique), un système de signaux ne consistent ni dans les formes ni dans les sens, ni dans les signes ni dans les significations. Elles consistent dans la solution particulière d'un certain rapport général entre les signes et les significations, fondé sur la différence générale des signes plus la différence générale des significations plus l'attribution préalable de certaines significations à certains signes ou réciproquement» [Saussure 2002: 28–29],

В конце концов Соссюр фактически определяет не только всякий смысл (знание, содержание, информацию) через понятие разницы:

«Sens = valeur différente» [Saussure 2002: 28],

но и каждый лингвальный факт определяет как совокупность отношений

«Tout fait linguistique consiste en un rapport, et consiste en rien d’autre qu’en un rapport» [Saussure 2002: 262],

а первым универсальным свойством языковой деятельности считал существование в форме различий:

«Le premier caractère universel du langage est de vivre au moyen de différences et de différences seules, sans aucunemitigation comme celle qui proviendrait de l'introduction d'un terme positif quelconque à un moment quelconque» [Saussure 2002: 264].

Таким образом, в металогическом отношении границу можно определить как *производную отношений*, в первую очередь, отношения различия, конституирующего все без исключения элементы человеческого опыта.

**Логические аспекты понимания границы как демаркации, лимитации и терминации опыта**

Логический уровень опыта можно определить как сферу определения мыслительной стратегии опытной деятельности. Как же на этом уровне можно мыслить границу? Мне видятся три такие возможности. Граница мыслится:

а) либо как линия размежевания пространств или временной разрыв, переходная «зона» между смежными пространствами или отрезками времени и одновременно место перехода из одного в другое (такое понимание можно назвать *демаркационным*),

б) либо как линия, замыкающая и ограждающая внутреннее пространство от внешнего, или же временная цезура, т.е. две точки на шкале времени, ограждающие внутренний временной отрезок от внешних, которые являются преградой во взаимодействии внутреннего и внешнего пространства / отрезка времени (назовем такую трактовку границы *лимитационной*),

в) либо как крайний предел возможностей функционирования в реальном или виртуальном пространственно-временном континууме (это тип понимания границы можно назвать *терминационным*).

Впрочем, ничто не мешает объединять эти три видения в более комплексную трактовку границы, хотя обычно демаркация предполагает противостояние или разведение выделенных объектов, лимитация – ограничение и обособление объекта на определенном фоне, а терминация – стремление объекта к достижению чего-либо или же недопущения чего-либо в ходе его функционирования. Несложно понять, что это довольно различные стратегии, влияющие на способ мышления и организации деятельности. Если демаркация предвидит дуальную оппозицию по смежности и предвидит лишь процедуры размежевания, отделения или разделения, то лимитация носит, скорее, изолирующий (атомизирующий) или дискретизирующий характер и сосредоточена на процедурах установления отдельности объекта, поиска его особенностей, сущностных характеристик, его индивидуализации и выделения из системы. В последнем же случае (при терминации) объект мыслится не столько системно или стуктурно, как в первых двух случаях, сколько функционально, а граница служит положительным (предел устремлений) или отрицательным (избегаемый предел) целевым маркером деятельности объекта.

Последствиями установки на демаркацию могут быть процедуры дробления целого, отделения пространств (реальных или виртуальных), размежевания предметов или явлений, разделения смежных понятий или суждений, раздела компетенций, разграничения обязанностей, отделение сторон и под. Лимитация влечет за собой выделение части из целого, очерчивание силуэта целостного объекта, установление границ некоторого единства, сосредоточение на внутренних признаках в противопоставлении внешнему фону, изоляции объекта от окружения. Наконец, терминация ведет к поиску целеполаганий, точки отсчета или пункта назначения в деятельности, предполагает стремление к достижению предела и его преодолению.

Установление всех остальных, более конкретных в семантическом отношении границ является уже производной этой логической дистрибуции.

**Семантическое понимание границы как инструмента концептуализации предметного и субъектного опыта**

Сосредоточимся на когнитивных основаниях семантического наполнения категории границы при формировании обыденной или обиходно-бытовой картины мира.

В первую очередь на этом уровне концептуализации человек отличает предметные (объектные или функциональные) границы от границ чисто информационных, т.е. субъектных или прагматических. В очень большом упрощении можно сказать, что предметные границы мы ищем и находим (обнаруживаем), основываясь на прежнем опыте, а субъектные – устанавливаем, исходя из целевых установок. Казалось бы, предметные границы должны каким-то образом кореллировать с энергоматерией и сенсорным опытом, а информационные (субъектные) – с опытом понятийной концептуализации. Но это было бы слишком упрощенное понимание дуализма человеческого опыта. Рассмотрим это на примере опыта демаркации, лимитации и терминации чувственной эмпирии, направленной на интеракцию человека с миром вещей. В этом мире обычно принято выделять разного рода субстанциальные объекты: природные (натрфакты) или искуственные (артефакты). Основа разграничения такого рода объектов носит чисто пространственный характер и состоит в установлении более четких (дискретных) или менее четких (плавных) границ, т.е. демаркации и лимитации, что неизменно порождает проблему пространственной самотождественности данного объекта.

В принципе, демаркацию и лимитацию артефактов можно было бы элиминировать при рассмотрении этой проблемы, т.к. они по определению созданы по информационному образцу и плану, а значит, их дискретность полностью производна от информационной, субъектной и прагматической установки создавшего их человека. Проблемными, однако, остается размежевание друг от друга и выделение из естественной среды натурфактов, их частей и свойств, поскольку мир природы представляет собой пространственно-временной континуум, на что в свое время обращал внимание Вильям Джемс в своей «Психологии», обсуждая сущность потока сознания:

«Из того, что само по себе представляет беспорядочное неразличимое сплошное целое, лишенное всяких оттенков и различий, наши органы чувств, отвечая на одни движения и не отвечая на другие, создали мир, полный контрастов, резких ударений, внезапных перемен и картинных сочетаний света и тени» [Джемс 1991: 77].

При этом сам чувственный опыт созерцания не дает нам возможности установления четких границ в мире природы, тем более установления в нем родо-видовых отношений (установления таксономических и типологических границ). Сам этот мир становится миром множества натурфактов и природных процессов, свойств и обстоятельств только благодаря нашей мыслительной способности разграничивать и выделять объекты при помощи понятий. Об этом Джемс писал в «Прагматизме»:

«Что мы называем вещью? По-видимому, это дело нашего полного произвола, ибо мы в зависимости от своих потребностей выделяем, что угодно, подобно тому как мы выделяем созвездия (...) мы по своему произволу делим поток чувственного опыта на вещи. Мы создаем субъекты как наших истинных, так и ложных суждений» [Джемс 1995: 125–126];

««Мир (...) по существу своему ϋλη [бесформенная материя — О.Л.], он то, чем мы его делаем. Бесполезно было бы определять его через то, чем он был первоначально, или через то, что он такое отдельно от нас; он есть то, что из него делают. Таким образом мир пластичен» [Джемс 1995: 120].

При помощи логических операций установления границ среди натурфактов можно выделять собственно холитивные (целостные дискретные предметы) и коллективные феномены (ряды и агрегаты), а также феномены партитивные (части дискретных предметов, рядов и агрегатов). К партитивным феноменам можно отнести части тел, организмов и пространственных феноменов (полей, гор, лесов, пустынь, воздуха, водоемов). При этом большинство партитивных и коллективных феноменов не обладает четкими физическими границами, являясь континуальными сущностями. Их партитивность или коллективность определяется лишь степенью познанности данных объектов человеком, а в еще большей степени – их функциональностью и прагматичностью для человеческого опыта. Следовательно как партитивные, так и коллективные объекты производны от инфофактов (сведений, образуемых умственными спекуляциями, проще говоря, понятий).

Растения по определению недискретны (кроме плодов, иногда становящимися холитивами). Их корневая система уходит в землю и не дана нам в сенсорном восприятии. Более того, в функционально-процессуальном отношении растения всегда часть экосистемы (т.е. партитивы) и, будучи отделенными от нее, гибнут. Аналогичны и многие животные особи, неотделимые от своей среды существования. Однако в субстанциальном отношении то, что может перемещаться с места на место без деструкции внутренней структуры, можно назвать холитивным предметом (например, особь животного, плод растения, обособленную часть некоторого целого, продукт физиологической деятельности и под.).

Однако даже в случае холитивов мы стыкаемся с гораздо более важным механизмом таксономии (классификации или типологизации), который демонстрирует невозможность информационной дискретизации особи в пределах вида, рода, класса или типа. Отдельные объекты мы идентифицируем по их атрибутам и окружению (т.е. по референтивным признакам), а не по их классификационным признакам. Не оценив черт данной особи или данной вещи, мы не можем отделить одну от другой в рамках одного класса, если в нашем эмпирическом поле не находится одновременно два таких объекта. Но выделение референтивных признаков объекта (равно как и установление его категориальной отнесенности) – это чисто информационные процедуры, состоящие в установлении информационных границ. Так определения *коричневый, высокий, круглый, шершавый, громкий, правый, нижний, третий, приятный, веселый, старый, лесной, водный* и под. требуют установления понятийной границы между самим объектом и приписываемым ему атрибутом. Аналогично и с приписыванием атрибутов процессуального плана – лет*ит, сидит, лежит, оторвался, сломался, постарел, вернулся, засох* и под. Все перечисленные свойства предмета, мыслимые как физические, имманентны ему и не отделены от него какими-либо границами.

На это также в свое время обращал внимание Джемс:

«Постоянная „вещь”, „та же самая” вещь и ее различные „явления” и „изменения”; различные «роды» вещей, вещь как „субъект”, по отношению к которому „род” является „предикатом”, – все это понятия, с помощью которых мы вносим порядок в запутанное чувственное многообразие, в поток нашего непосредственного опыта. И в конце концов человек с помощью этих логических инструментов вводит порядок только в незначительнейшую часть своего опыта (...) Роды и тождество родов – какими могучими логическими орудиями, помогающими нам ориентироваться в мире многого, являются для нас эти понятия!» [Джемс 1995: 90].

Вывод – весь мир природы с наличествующими в нем границами между отдельными объектами – это лишь видимость системы дискретных (разграниченных) натурфактов. Все эти границы – результат прагматически (каузально и телеологически) определенной психомыслительной опытной деятельности субъекта картины мира, а значит и само понятие границы – исключительно информационное.

Насколько решение проблемы предметной границы зависит от квалификации объекта, которого она касается, настолько же проблема границы информационной зависит от квалификации субъекта, который эту границу устанавливает в рамках своего опыта.

Возникает два вопроса: *кто этот субъект* (и насколько границы, которые он устатавливает внутри своего опыта, отличаются от границ, устанавливаемых другим субъектом) и *где проходят границы* опыта этого субъекта с опытом других субъектов (замечу, что разговор об интерперсональных границах между самими субъектами автоматически возвращает нас в область рассуждений о физических границах между объектами).

Можно выделить лишь три вида субъектности – *индивидуальную* (касающуюся каждого субъекта в отдельности), *видовую* (касающуюся всех субъектов данного вида или категориального класса) и *популяционную* (касающуюся только определенной группы таких субъектов) (идея тройственности субъектности заимствована мной у Р.Стефанского [Stefański 2013]). А значит теоретически можно говорить о трех видах границ – видовых, популяционных и индивидуальных (в случае человека – личностных). А беря во внимание то, что каждый опыт может и должен отделяться от другого опыта, можно также говорить о границах межвидовых, межпопуляционных и межличностных.

*Видовые границы* касаются прежде всего информационных возможностей представителей данного вида (определяются способом организации информационных механизмов – сенсорики, когниции, эмоциональности и волитивности). При всем разнообразии людей, все они обладают сенсорным восприятием, эмоциональностью, волитивными механизмами и способностью мышления, включая речемышление. Различия же носят обычно либо популяционный, либо индивидуальный характер. Основная проблема видовых границ – это межвидовая граница человеческого опыта с опытом нечеловеческим (теоретически – других видов мыслящих существ, практически же – животных).

В конце XVIII века И.Кант, рассуждая о видовой границе человечества, резонно указал на невозможность говорить о ней в категориях рода разумных существ, т.к. других разумных существ мы не знаем:

«Пусть высшим родовым понятием будет понятие *живущего на земле* разумного существа, но тогда мы не сможем определить его характер, так как мы ничего не знаем о разумном, *неземном* существе, чтобы указать особенность его и таким образом быть в состоянии характеризовать земное существо среди разумных существ вообще» [Кант 1999: 1506],

поэтому единственное, что нам остается, – это провести границу между нами как животными разумными и другими животными:

«Следовательно, для того чтобы указать человеку его класс в системе живой природы и таким образом охарактеризовать его, нам ничего не остается, как только утверждать, что он обладает характером, который он сам себе создает, будучи в состоянии совершенствоваться согласно своим самому себе поставленным целям; тем самым он, как животное, наделенное *способностью быть разумным* (animal rationabile), может сделать из себя *разумное* животное (animal rationale)» [Кант 1999: 1506]

и тут же указывает на существеннейшие черты этого разграничения:

«Среди живых *обитателей земли* человек своими *техническими* (механическими, связанными с сознанием) задатками (для пользования вещами), своими *прагматическими* (для умелого использования других людей ради своей цели) и *моральными* задатками в своей сущности (для действий согласно принципу свободы под законами по отношению к себе и другим) заметно отличается от всех остальных природных существ; каждая из этих трех ступеней может уже сама по себе служить характерным отличием людей от других обитателей земли» [Кант 1999: 1507].

Но что мы можем сказать об опыте животных в отвлечении от нашего собственного опыта, т.е. в отрыве от отношений, устанавливаемых между нами самими? Можно экспериментировать над животными и исследовать их опыт исключительно в наших, человеческих опытных категориях, антропологизируя их поведение.

Следовательно, Кант был прав – наша видовая граница проходит там, где мы ее сами установливаем с учетом наших знаний и опыта интеракций з животными или же с учетои наших спекулятивных представлений о внечеловеческих субъектах (религиозно-мифологических или внеземных).

Гораздо больше возможностей дает нам исследование границ *межпопуляционных*, хотя они весьмаусловны и размыты, предвидят обширные переходные зоны и, признаемся честно, нерелевантны для нашей проблемы, поскольку не являются собственно границами. Это, скорее, целые пограничные области. Относительны все межпопуляционные границы – межцивилизационные, межкультурные, межкастовые, межклассовые (социальные), межэтнические, межкогортные (межвозрастные), межгрупповые, межрассовые, гендерные и любые другие. Все популяционные границы определяются ценностями, а таковые всегда вырабатываются в опыте путем воспитания или консенсуса, поэтому системы ценностей никогда не бывают целостными и тождественными в качественном и количественном отношении. А значит информационные границы между популяциями всегда условны и могут сильно варьироваться. Степень жесткости таких границ зависит от степени кибернетизма системы общественного управления: чем больше в ней кибернетических механизмов разграничения, тем четче границы, чем более система синергетична, тем более эти границы размываются, что доказывает их виртуальность. Недаром чувство отнесенности к какой-то популяционной группе Бодуэн де Куртенэ называл *фикцией коллективности* или *фикцией общества* [Бодуэн де Куртенэ 1963, II: 190], а реальную личностную определенность конкретного человека – *коллективной индивидуальностью* [Бодуэн де Куртенэ 1963, II: 207] и *психично-общественным явлением* [Бодуэн де Куртенэ 1963, II: 200–201]. Каждый человек представляет собой микросообщество как в опытном, так и в собственно языковом плане:

«(...) все люди пользуются различными языками в различные моменты жизни; это зависит от различных душевных состояний, от различного времени дня и года, от различных возрастных эпох жизни человека, от воспоминании о прежнем индивидуальном языке и от новых языковых приобретений" [Бодуэн де Куртенэ 1963, II: 200]

Поэтому сосредоточимся на понятии *личностной* границы, которая в филогенетическом отношении определяет видовые границы человечества (человек как вид таков, каковы отдельные люди), а в отношении онтогенетическом определяется популяцией и человечеством (каждый из нас становится таковым, какие представления о человеке и его популяциях проявляются в среде его становления и существования, а также какие общечеловеческие и популяционные характеристики оказываются у него врожденными). Это в каузальном отношении. В телеологическом же плане личностный опыт представляет собой единственную экземплификацию как видового, так и популяционного опыта.

Если говорить о личностных границах, выражающихся в разного рода восприятиях и разных степенях осознания своей отдельности, то их можно разделить на телесные и собственно информационные (хотя телесное чувство отдельности по сути своей также опирается на сенсорную информацию, чувство эмоционального комфорта или дискомфорта, личностные волитивные преференции и нужды, а также на принятые в данном культурно-цивилизационном сообществе нормы телесного контакта). Телесные границы самым непосредственным образом связаны с идеей физической неприкасаемости или неприкосновенности, проблемами вторжения в личное телесное пространство, соблюдения (или несоблюдения) физической дистанции, реакциями на внешние раздражители. Роль физической личностной границы выполняет не только собственно тело, но и ряд физиологических факторов, вроде ДНК, папилярных линий, сетчатки глаза и под.

Однако более сложными и проблемными оказываются собственно информационные границы личности – характер, темперамент, картина мира, языковой и поведенческий идиостиль. С этим типом границы связаны такие понятия, как личная собственность, личные данные, имущественные и неимущественные права человека, личное пространство, интимность, тайны и под.

Личностные границы (так же, как и все остальные) представляют собой производную отношений: в данном случае отношений данной личности с другими, поэтому при их установлении должны учитываться как интуитивное или сознательное самоопределение личности, так и мнение более близкого или более далекого окружения. Множественность интеракций человека с социальной средой (т.е. с другими людьми и их суррогатами, например, институциями) может служить одновременно фактором утверждения и размывания личностных информационных границ. В этом плане возникает парадоксальное раздвоение информационных функций в эссенциальноми каузальном плане. Понятно, что если я что-то ощущаю, переживаю, хочу, знаю или о чем-то думаю, то это мои ощущения, эмоции, проявления воли, знания или мысли. Но в каузальном отношении не всегда легко понять собственно ли наши эти мысли, идеи, убеждения, чувства, ощущения, или же они у кого-то заимствованы, кем-то нам навязаны или спровоцированы. Большинство информационных черт-маркеров нашей индивидуальности априори носит социальный или социализированный характер: родство, дружба, любовь, ненависть, неприязнь, знакомство, статус, роль, должность, место в иерархии – все это не только требует наличия другого или других (в качестве нетождественной с нами стороны отношений) Даже наиболее асертивный и творческий нонконформист или индивидуалист-эгоцентрик несободен в своей информационной деятельности от окружения и не способен быть полностью оригинальным. Это касается не только происхождения или целевого использования информации, относимой к нашему «Я» (находящейся в границах нашего «Я»), но часто и самой онтологии информационной личностной границы. Нередко возникает вопрос: действительно ли какой-то предмет, свойство, процесс, идея относятся к нашему «Я» (т.е. они действительно включены в границы нашего «Я»), или же это нам только так кажется, а может, мы обманываем других и себя, что это наше, а на деле это нам чуждо или не принадлежит. Это может относиться прежде всего к внутреннему определению своих популяционных границ: своей расовой, национальной, социальной, классовой, политической, идеологической принадлежности, однозначности в определении своего пола или гендера, когортной принадлежности, очерченности характера и темперамента. А значит, оговариваяпроблему личностных границ, стоит вспомнить еще два ее аспекта – единство и целостность личностного опыта. Сколько индивидуального и сколько популяционного есть в нашем «Я»? Насколько это «Я» в своих границах едино и целостно? Сколько субъектов опыта находится в его границах? Я говорю о слаженности многообразия выполняемых нами ролей, хотя некоторые исследователи вспомли бы также патологическое явление множественности личностей. Упоминавшийся уже выше Вильяи Джемс в свое время заметил:

«Образует ли река свои берега или же, наоборот, берега образуют реку? Ходит ли человек больше правой ногой или левой? Точно так же невозможно отделить в развитии нашего познания объективный фактор от фактора субъективного» [Джемс 1995: 124].

Оказывается, что информационные границы личности довольно условны и относительны. Но даже при такой постановке вопроса важнее другое. Все популяционные, да и видовые границы – это не что иное, как производные личностных границ (отношения между отношениями). В их основании лежит механизм личностного определения или самоопределения. Только конкретная личность может считать кого-то или себя членом какой-то группы, представителем какого-то народа, какой-то культуры или цивилизации, да и вообще – считать человеком или нет. Таким образом на семантическом (собственно когнитивном) уровне граница как производная операции различения является одним из базовых информационных инструментов формирования картины мира.
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