

Kielce dnia 23.01.2023 r.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej po dokonaniu czynności ponownej oceny ofert

ADP.2301.100.2022

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na postawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710) na Usługi pralnicze.

Zamawiający – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, po dokonaniu ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, informuje o wyniku postępowania:

W postępowaniu jako najkorzystniejszą, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, wybrano ofertę Wykonawcy:

TOM- MARG ZPCH, Sp. z o.o., ul. Płk. Dąbka 16, 30-732 Kraków, NIP: 008397758 , z ceną brutto: 106 009,66zł

Oferta ww. Wykonawcy jest zgodna z treścią SWZ oraz ustawą Prawo zamówień publicznych, Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu na mocy art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz art.7 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z kryteriami wyboru jakimi była: cena-60 pkt oraz czas reakcji usługi ekspresowej tzw. „pranie na żądanie”- 40 pkt. oferta ww. Wykonawcy otrzymała łącznie 100 pkt, w tym: 60 pkt za kryterium cena, 40 pkt za kryterium czas reakcji usługi ekspresowej tzw. „pranie na żądanie”. Pozostałe oferty złożone w niniejszym postępowaniu otrzymały punktację:

1) **ESTAT Mariusz Zięba**, ul. Centralnego Okręgu Przemysłowego 8A, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski otrzymała łącznie 69,25 pkt, w tym: 29,25 pkt za kryterium cena, 40 pkt za kryterium czas reakcji usługi ekspresowej tzw. „pranie na żądanie”

Zamawiający odrzucił oferty następujących Wykonawców:

1. **PPHU Bema** Beata Piątkowska-Jonio, Młodoć Mniejszy 67, 26-624 Kowala, NIP:6612286982, w oparciu o art. 226, ust.1 pkt.2) lit. c ustawy Pzp tzn. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie:

W dniu 03.01.2023 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia wstępnego oświadczenia, że nie podlega on wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie spełnienia warunków udziału (oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu zostało złożone prawidłowo. Obydwa oświadczenia stanowiły jeden załącznik do SWZ) .Do dnia upływu terminu tj. do dnia 05.01.2023 r. do godz.15.00 dokument nie wpłynął do Zamawiającego.

2. **PHU Justyna Handzlik**, Wolica 99, 28-130 Stopnica, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 3 tzn. Oferta została złożona niezgodnie z przepisami ustawy.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta ww.

Wykonawców zostały złożone bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Opatrzony podpisem został jedynie formularz, służący do przekazania oferty, odpowiadający złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (opinia dotycząca elektronicznego podpisywania ofert: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>)

Złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Pzp (oferty nie podpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

Umowa w sprawie realizacji zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Zatwierdził Kanclerz UJK
dr Aleksandra Pisarska.