

ADP.2301.88.2022

Kielce dnia 13.12.2022r.

Dotyczy : Przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa urządzeń medycznych”

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY / WYNIKU POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust.1 / 260 ust.1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022r. poz. 1720 ze zm.) – dalej: PZP, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej (część I, III, IV, V, VI, VIII) / unieważnił postępowanie (część II i VII)

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano:

- ✓ W części I ofertę nr 1 , złożoną przez wykonawcę : PRECOPTIC Co. Wojciechowsky Sp. j. Ul. Arkuszowa 77; 01-934 Warszawa z ceną brutto 224.940,00 zł.

Ocena ofert w części I:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy, adres siedziby	Cena w ofercie	Termin dostawy	Wydłużenie okresu gwarancji /rękojmi	Punkty w kryterium 1) cena	Punkty w kryterium 2) termin dostawy	Punkty w kryterium 3) wydłużenie gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów
1	PRECOPTIC Co. Wojciechowsky Sp. j. Ul. Arkuszowa 77 01-934 Warszawa	224.940,00	70 dni	24 m-ce	60	0	0	60

- ✓ W części III : ofertę nr 5 , złożoną przez wykonawcę : MAR-FOUR Marian Siekierski, ul. Srebrzyńska 5/7; 95-050 Konstancinów Łódzki, z ceną brutto 3.046,17 zł.

Ocena ofert w części III:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy, adres siedziby	Cena w ofercie	Termin dostawy	Wydłużenie okresu gwarancji /rękojmi	Punkty w kryterium 1) cena	Punkty w kryterium 2) termin dostawy	Punkty w kryterium 3) wydłużenie gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów
-----------	---------------------------------	----------------	----------------	--------------------------------------	----------------------------	--------------------------------------	--	-----------------------

5	MAR-FOUR Marian Siekierski, Ul. Srebrzyńska 5/7; 95-050 Konstantynów Łódzki	3.046,17	56 dni	24 m-ce	60	20	0	80
3	Eppendorf Poland Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 212 02-486 Warszawa	7.795,24	28 dni	24 m-ce	23,44	20	0	43,44

- ✓ W części IV : ofertę nr 2 , złożoną przez wykonawcę : Sterimed Sp. z o.o. Ul. Mała 6 lok.208; 05-300 Mińsk Mazowiecki, z ceną brutto 43.050,00 zł.

Ocena ofert w części IV:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy, adres siedziby	Cena w ofercie	Termin dostawy	Wydłużenie okresu gwarancji /rękojmi	Punkty w kryterium 1) cena	Punkty w kryterium 2) termin dostawy	Punkty w kryterium 3) wydłużenie gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów
2	Sterimed Sp. z o.o. Ul. Mała 6 lok.208 05-300 Mińsk Mazowiecki	43.050,00	30 dni	37 m-cy	60	20	13	93
7	Danlab Danuta Katryńska Ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	49.831,24	56 dni	24 m-ce	51,83	20	0	71,83

- ✓ W części V : ofertę nr 6 , złożoną przez wykonawcę : Elektro-Med. Grzegorz Pałkowski ul. Zabierzowska 11; 32-005 Niepołomice ; z ceną brutto 147.600,00 zł.

Ocena ofert w części V:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy, adres siedziby	Cena w ofercie	Termin dostawy	Wydłużenie okresu gwarancji /rękojmi	Punkty w kryterium 1) cena	Punkty w kryterium 2) termin dostawy	Punkty w kryterium 3) wydłużenie gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów
6	Elektro Med. Grzegorz Pałkowski Ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	147.600,00	56 dni	44 m-ce	60	20	20	100
4	PIK Instruments Sp. z o.o. Ul. Okulickiego 5F 05-500 Piaseczno	148.390,89	56 dni	24 m-ce	59,68	20	0	79,68

W odniesieniu do części V odrzucono ofertę złożoną przez OPTA-TECH Sp. z o.o. Al. Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. U211 02-797 Warszawa. Ofertę odrzucono na podstawie art. 226 ust.1 pkt 10 PZP tzn. oferta *zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu*. Wykonawca podał w ofercie, że cena za specjalistyczną drukarkę do kasetek histopatologicznych wraz z wyposażeniem zawiera 8% podatek Vat. W wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących zastosowania preferencyjnej stawki podatku Vat wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył żadnych wyjaśnień. W związku z tym zamawiający uznał, że oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny. Zwraca się uwagę, że SWZ w Rozdziale XVI pkt 3 wskazywała, że cyt. „Prawidłowe ustalenie podatku VAT należy do obowiązków Wykonawcy, zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowym.” Zamawiający nie wskazywał stawki podatku Vat, nie przewidywał poprawienia stawki podatku Vat podanej w ofercie wykonawcy. W związku z powyższym zamawiający zobowiązany był odrzucić ofertę tego wykonawcy.

- ✓ W części VI ofertę nr 5 , złożoną przez wykonawcę : MAR-FOUR Marian Siekierski, Ul. Srebrzyńska 5/7; 95-050 Konstantynów Łódzki ; z ceną brutto 64.575,00 zł.

Ocena ofert w części VI:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy, adres siedziby	Cena w ofercie	Termin dostawy	Wydłużenie okresu gwarancji /rękojmi	Punkty w kryterium 1) cena	Punkty w kryterium 2) termin dostawy	Punkty w kryterium 3) wydłużenie gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów
5	MAR-FOUR Marian Siekierski Ul. Srebrzyńska 5/7 95-050 Konstantynów Łódzki	64.575,00	56 dni	44 m-ce	60	20	20	100
6	Elektro Med. Grzegorz Pałkowski Ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	66.420,00	56 dni	44 m-ce	58,33	20	20	98,33

- ✓ W części VIII ofertę nr 6 , złożoną przez wykonawcę : Elektro Med. Grzegorz Pałkowski, Ul. Zabierzowska 11; 32-005 Niepołomice ; z ceną brutto 211.680,00 zł.

Ocena ofert w części VIII:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy, adres siedziby	Cena w ofercie	Termin dostawy	Wydłużenie okresu gwarancji /rękojmi	Punkty w kryterium 1) cena	Punkty w kryterium 2) termin dostawy	Punkty w kryterium 3) wydłużenie gwarancji i rękojmi	Łączna liczba punktów
-----------	---------------------------------	----------------	----------------	--------------------------------------	----------------------------	--------------------------------------	--	-----------------------

1	Elektro Med. Grzegorz Pałkowski Ul. Zabierzowska 11 32-005 Niepołomice	211.680,0 0	56 dni	44 m-ce	60	20	20	100
---	---	----------------	--------	---------	----	----	----	-----

Postępowanie unieważniono :

W części II na podstawie art.255 pkt 6 PZP tzn. *postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;*

W odniesieniu do części III na skutek udzielonej odpowiedzi na pytanie 4 w dniu 19.10.2022r. zmieniono termin wykonania zamówienia określony w Rozdziale VI SWZ, oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w sekcji II.2.7). Niestety nie ukazało się sprostowanie treści ogłoszenia o zamówieniu podające zmieniony termin na wykonanie zamówienia (z 70 na 112 dni). Biorąc pod uwagę, że na obecnym etapie postępowania nie ma możliwości opublikowania sprostowania ogłoszenia o zamówieniu, postępowanie unieważnia się. O terminie wszczęcia kolejnego postępowania wykonawcy którzy złożyli ofertę zostaną poinformowani odrębnym pismem.

W części VII na podstawie art. 255 pkt 1 PZP tzn. *nie złożono żadnej oferty. W wyznaczonym na składanie ofert terminie nie została złożona żadna oferta.*

Zamawiający informuje, że Informacja o wyborze oferty podlega publikacji na stronie internetowej na podstawie art. 253 ust. 2 PZP.

REKTOR 
prof. dr hab. Stanisław Głuszek

